



מ"ת 8121/05/16 - מדינת ישראל נגד וחיד אבו אל היג'א

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

25 מאי 2016

מ"ת 8121-05-16 מדינת ישראל נ' אבו
אל היג'א (אסיר)

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	וחיד אבו אל היג'א (אסיר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אורית מנדלוביץ

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד אמיר חאג'

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ראשית דברי:

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

2. העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום:

- א. אי ציות להוראות שוטר.
- ב. נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע למעלה משישה חודשים.
- ג. נהיגה כאשר רישיון הרכב פקע למעלה משישה חודשים.

עמוד 1



ד. נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

3. נסיבות המקרה:

על פי כתב האישום, ביום 28/02/16 בשעה 19:45 ו/או בסמוך לכך, נהג המשיב ברכב פרטי בטמרה וכאשר הבחין בשוטרים סטה מנתיב נסיעתו והחל לברוח מהשוטרים תוך כדי נהיגה לא זהירה ומסוכנת והכל כאשר השוטר קורא לו לעצור במערכת הכריזה ותוך הפעלת אורות כחולים. המשיב לא ציית להוראות השוטרים והמשיך בנסיעתו כ- 150 מטר ורק לאחר מרדף של דקה לערך נעצר ע"י השוטרים. בהמשך, ולאחר שזוהה ע"י השוטרים והוסברה לו מהות העבירות שביצע, ברח המשיב מהמקום תוך כדי שהוא משאיר את הרכב והמפתחות בתוכו.

אותה עת נהג המשיב כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע ביום 5/3/00 ורישיון הרכב שלו פקע ביום 21/7/14 וכשאינן ברשותו תעודת ביטוח רכב תקפה. מאותו יום נערכו ביקורים וחיפושים בביתו ובבית משפחתו על מנת לאתרו עד למעצרו ביום 21/5/16.

4. המסגרת הנורמטיבית:

סמכותו של ביהמ"ש לצוות על מעצרו של משיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו מעוגנת בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים, התשנ"ו - 1996). בהתאם לסעיף הנ"ל, יש צורך בקיומם של שלושה תנאים מצטברים:

א. קיום ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב

ב. קיום עילה למעצר

ג. היעדר חלופת מעצר

5. דין והכרעה:

לצורך הכרעה בבקשה זו, התייחס בית המשפט לתנאי הסף דלעיל:

א. קיומן של ראיות לכאורה:

חרף טיעוני הסניגור כי אין ראיות לכאורה, מעיון בחומר הראיות עולה כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב, בין היתר:

0 דוחות אנשי המשטרה שמולאו ע"י השוטרים אשר הבחינו במשיב נוהג בטמרה, כאשר מבדיקה עפ"י מס' רישוי התברר כי מדובר ברישיון רכב לא תקף. השוטרים הורו למשיב לעצור, אך הנאשם החל מתחמק מהם בנהיגה מסוכנת ולא שש לקריאות השוטרים לעצור. או אז,



כשעצר לבסוף לאחר כדקה של בריחה, המשיב זוהה במסוף המשטרתי עם תמונה ע"י מס' תעודת זהות שהוא עצמו מסר לשוטרים, וכשנאמר לו כי הוא יקבל הזמנה לדין בשל נהיגה ללא רישיון רכב ונהיגה בתוקף, החל לברוח תוך שהוא משאיר מאחוריו את רכב עם המפתחות בסוויץ'.

0 חרף הכחשתו של המשיב מכל וכל את המיוחס לו, טענה אמו בפני השוטרים שבאו לאתרו, כי המשיב יודע שהמשטרה מחפשת אחריו אך אינו מעוניין להסגיר עצמו.

לפיכך, עולה כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.

ב. עילת מעצר:

חרף טיעוני הסניגור לפיהם אין עילת מעצר, אני נוטה להסכים עם המבקשת כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב ומעשיו הינה גבוהה. במקרה שבפנינו, קיימת עילת מעצר ברורה, וזאת מהנימוקים כדלקמן:

0 העבירות החמורות המיוחסות למשיב במקרה דנן.

0 למשיב 11 הרשעות קודמות ובהן נהיגה בזמן פסילה ורישיון נהיגה לא תקף, אי ציות להוראות שוטר ונהיגה בחוסר זהירות. אלו הנ"ל, מלמדים בדבר קיומה של עילת מעצר שעניינה סיכון ביטחון הציבור בכלל וביטחון ציבור הנהגים בפרט, כאשר לנהיגתו ללא הרשאה, הוסיף הנאשם חטא על פשע וניסה להתחמק מרשויות החוק תוך שהוא נוהג בחוסר זהירות משוועת, דבר אשר להביא עלול ויכול היה להביא למפגע תעבורתי אשר טומן בחובו תוצאות הרסניות. כמו כן, לנאשם אף עבר של אלימות, סמים ורכוש.

0 יתרה מכך, בריחתו של המשיב מהשוטרים כאמור לעיל בשעת האירוע והקושי הרב שטמן לרשויות החוק באיתורו לאחר מכן תוך חיפושים אינטנסיביים, מלמדות על חשש ממשי עתידי מצדו מפני הימלטות מדין.

לפיכך, מן האמור לעיל עולה כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב.

ג. היעדר חלופת מעצר:

מצוות המחוקק היא שבכל מקרה תהיה חומרתו אשר תהא, יש לבחון חלופת מעצר שתוצע, ולראות אם יש בה כדי להפיג את מסוכנותו של המשיב, שכן, המעצר לעולם לא יהווה תחליף כי אם אמצעי כדי להגן על שלום הציבור ובטחונו. כידוע, נקבע בפסיקה כי בעבירות תעבורה אין ביהמ"ש נ ג דרך כלל לעצור עד תום ההליכים אלא רק בהתקיימן של נסיבות יוצאות דופן. על כן, ובהיסוס רב יש לציין, החלטתי כי ניתן יהיה לאיין את מסוכנותו הנ"ל של המשיב ע"י מעצר בית מלא וערביות כספיות גבוהות.



8. סוף דבר:

לאור האמור לעיל, מורה בית המשפט על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- מעצר בית מלא בביתו של המשיב בטמרה, כאשר שוטר ממשטרת ישראל יהיה רשאי בכל עת לבוא לבית בו שוהה המשיב על מנת לוודא קיום תנאי השחרור.

· ערבון או ערבות בנקאית ע"ס 8,000 ₪.

· ערבות עצמית וערבות צד ג' ע"ס 15,000 ₪ כל אחד.

· צו עיכוב יציאה מן הארץ.

במידה ולא ימציא הערבויות, יעצר ויובא בפניי מחר עד השעה 12:00.

ניתנה והודעה היום י"ז אייר תשע"ו, 25/05/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר, שופט בכיר