



מ"ת 8092/01/22 - מדינת ישראל נגד אדיר שנתאוי (עציר)

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 8092-01-22 מדינת ישראל נ' שנתאוי(עציר)
תיק חיצוני: 30981/2022

בפני מבקשים נגד משיבים	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שמעון שימן	
אדיר שנתאוי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי	

החלטה

בפני בקשה של המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים לאחר שלכאורה נהג רכב בפעם השלישית בעודו תחת פסילה פעילה של רישיון נהיגתו ולאחר שנהיגתו הנוכחית הייתה החמישית כאשר הוא שיכור לכאורה.

ב"כ המשיב טענה כי אין ראיות לכאורה ולפיהן נהג המשיב ברכב, השוטרים הגיעו לרכב כאשר זה היה בעצירה מוחלטת ואין בתיק החקירה ראיות בעוצמה מספיקה להוכיח כי המשיב נהג באירוע שהוביל למעצרו.

ב"כ המשיב לא חלקה בטיעוניה כי המשיב היה שיכור עת שהה ברכב.

ב"כ המדינה טען כי בידי המדינה ראיות טובות לפיהן נהג המשיב רכב באירוע נשוא מעצרו, וכתמיכה לעמדתו הגיש לעיוני את תיק החקירה ובכלל זה סרטונים ממצלמות הגוף של השוטרים.

לאחר שקראתי את כל תיק החקירה ולאחר שצפיתי בסרטונים להלן החלטתי.

דיסק מספר 11 הכולל שני סרטונים ממצלמת הגוף של השוטרים, כולל תיעוד של עצירת הרכב בשנייה הראשונה של הסרטון הראשון.

המדובר אמנם בשבריר שנייה ראשוני של הסרטון, אך ניתן לראות בו בברור כי גלגל הרכב נמצא בשלב הסופי של עצירת הרכב כאשר השוטר מתקרב לרכב.

החשוד (המשיב) יושב בזמן הגעת הרכב לעצירה במושב הנהג, ובכך יש בידי המדינה ראיה מצולמת לנהיגה על ידי המשיב.

אני מסכים כי המדובר בראייה מצולמת למשך שבריר שנייה, אך בחינה פעם אחר פעם של קטע סרטון זה מלמדת כי הרכב היה מתנועה עת התקרב אליו השוטרים.

בנוסף, בחקירתו במשטרה, ובניגוד גמור למצולם בסרטון המסומן כדיסק 11, טען המשיב כי לא היה כלל "על ההגה" (כפי שניסח זאת) ולדבריו עמד על רגליו מחוץ לרכב כאשר הגיע השוטר למקום.

טענה זו נשללת על ידי לחלוטין שכן כאשר השוטר מתקרב לרכב, מצולם המשיב כאשר הוא יושב בכיסא הנהג ברכב.

בחקירתו המשיב הודה כי שתי 3 כוסות ויסקי בלק לייבל ועובדתית דוח המאפיינים שלו רחוק מלהיות תקין ומעיד על מצב כבד של שכרות כפי שהראתה גם בדיקת הדרגר שבוצעה למשיב (825 מ"ג אלכוהול בליטר אוויר נשוף).

מעבר לצילום שבידי המדינה, בפני גם מזכרו של השוטר טויטו נאור בו כותב מפורשות השוטר:

"נסעתי לכיוון הרכב זיהיתי כי הרכב בתנועה לכיווני, חסמתי את הרכב עם הניידת שלי תוך כדי זיהיתי שהרכב נוסע לאחור במקום בצמוד למדרכה, מיד ירדתי לכיוון הרכב ונגשתי לחלון"

ובהמשך המזכר **"זיהיתי את נהג הרכב אדיר שנתאוי ת.ז 312205065 יושב בכיסא הנהג"**

חבריו של המשיב, אשר היו איתו ברכב מתועדים בסרטון מצלמת הגוף כאשר הם מאשרים (לפחות אחד מהם באופן מפורש וברור) כי המשיב היה מי שהסיע אותם ברכב והנוסע שלצידו מתועד כמי שמסביר כי המשיב הוא בעל הרכב והאחראי על הרכב ולכן הוא גם נהג בו.

בסרטון שני, (דיסק 10) מסביר נוסע אחר כי המשיב הסיע אותם, והמשיב מתועד כמי שצורח עליו בזמן שהוא מדבר כדי שיחדל לדבר (ככל הנראה לאחר שמבין כי דבריו מפלילים אותו בעצם הנהיגה).

המשיב עצמו במפגש הראשוני עם השוטר מתועד כמי שלא מכחיש את הנהיגה, אך מצב זה השתנה על ידו תוך שניות ספורות לאחר שהכחיש בעקביות את נהיגתו.

אני מוצא וקובע כי בידי המדינה ראיות טובות מאד (הן מצולמות והן עדותו הכתובה והברורה של השוטר טויטו) לנהיגת המשיב ברכב בעודו תחת פסילה ובעודו במצב של שכרות גם ללא עדותה המפלילה והמצולמת של חברו של המשיב אשר שהה איתו ברכב.

לא מצאתי כל כרסום מהותי בעוצמת הראיות בפרשה זו.

אני קובע כי בית המשפט יעבור היום לדיון בשאלת מסוכנותו של המשיב ובבקשת המדינה להורות על מעצרו מאחורי סורג ובריוח עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ב, 20 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.