



מ"ת 7884/06/20 - מדינת ישראל נגד אמגד דבאח

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 7884-06-20 מדינת ישראל נ' דבאח(עציר)
תיק חיצוני: 313044/2020

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת באמצעות עו"ד שלומי מדינת ישראל
עזרא
נגד
משיב באמצעות עו"ד סלים אבו אמגד דבאח (עציר)
חרפה

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 21.6.20 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, זאת במקביל להגשת כתב אישום המיוחס למשיב עבירות של נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לאות שוטר במדים, נהיגת רכב בהיות הנהג שיכור, נהיגה ברכב ללא ביטוח, ונהיגה כשרישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים.

2. מכתב האישום עולה שביום 20.6.20, סמוך לשעה 23:45, נהג המשיב ברכב פרטי, תוצרת "סקודה", מ.ר. 3685638, בכביש 8544, מכיוון ירכא לכניסה לכישור, כשהוא שיכור, בכך שבדוגמת אויר נשוף שלו נמצא ריכוז אלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף 539 מיקרוגרם, העולה על המידה הקבועה בחוק. המשיב נהג ברכב כשידוע לו שהוא פסול לנהיגה בתיק 15-01-2858, מיום 11.4.16, לתקופה של 5 שנים, בנוכחותו. בהחלטת הפסילה צוין שהפסילה החלה מיום הפסילה עד תום ההליכים, קרי, מיום 9.12.15 (בטעות נרשם 9.1.15) והונפק ביום זה אישור הפקדה. המשיב נהג ברכב כשרישיון הנהיגה פקע ביום 15.10.14, וללא תעודת ביטוח תקפה.

כמפורט בכתב האישום, הארוע החל עת רכב אחר, בו נראו שני רעולי פנים, לא ציית לאות שוטר במדים, שהורה לו לעצור, וברח מהמקום. המשכו במשיב שהגיע מכיוון הנסיעה של רכב זה, לעבר המחסום המשטרתי, האט נסיעתו, ואף הוא לא ציית להוראות שוטר שהורה לו לעצור. השוטר זיהה את המשיב לבדו ברכב, ואת מספר הרכב, השייך למשיב. המשיב המשיך בנסיעה מהירה, תוך שעלה בדרכו על מחסום דוקרנים שנפרשם במקום. בהמשך פנה המשיב ימינה לעבר סמטה כשגלגל קדמי שמאלי ללא אויר, בנסיעה מהירה, נכנס לחצר בית, כששוטר ברכב בילוש נוסע אחריו. השוטר ירד מהרכב, הבחין במשיב יורד מהרכב, התקרב אליו, זיהה את המשיב שמוכר לו מעבודתו, והמשיב נעצר.

3. לשיטת המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. צוין שמדובר בעבירות חמורות של נהיגה בפסילה, אי ציות לאות שוטר במדים, ושכרות, והדבר מעיד על מסוכנות גבוהה במיוחד. צוין שמדוחות השוטרים עולה שנתפס חומר החשוד כסם. למשיב עבר פלילי משמעותי בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, ועבר תעבורתי



מכביד, בעבירות דומות, וזו הפעם השלישית בה נוהג, לכאורה, בפסילה, כשהפעם מתלווה לעבירה נהיגה בשכרות. צוין שבעבר, נוכח עבירות של נהיגה בפסילה, אי ציות לאות שוטר ואישומים נוספים, נדון לחצי שנת מאסר בעבודות שירות, ובהתנגות הוכיח שלא למד את הלקח, ושאינ לתת בו את האמון שדרוש לחלופת מעצר בית, ואף לא למעצר באיזוק. בית המשפט הופנה להתנהלותו של המשיב בארוע, ולכך שנמלט מהשוטרים שניהלו אחריו מרדף.

הסנגור אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה. צוין שהמשיב שיתף פעולה והודה חלקית. צוין שהמשיב נפסל לחמש שנים, אולם בעוד מספר חודשים מועטים מסתיימת הפסילה. המשיב לא שהה במאסר מאחורי סורג ובריה, אלא בעבודות שירות בלבד, לא היה נתון במעצר בית ולא קיים נגדו מאסר מותנה בר הפעלה. צוין שרק במקרים חריגים יורה בית המשפט בעבירות תעבורה על מעצר מאחורי סורג ובריה. בנסיבות מקרה זה, נטען, ונוכח עברו התעבורתי של המשיב, שאינו כולל מאסר מאחורי סורג ובריה ואין כנגדו מאסר מותנה, יש לשחררו לחלופת מעצר בית מלא, בפיקוח חמישה מפקחים שהוצעו. בית המשפט הופנה לפסיקה תומכת.

לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה כי יש מקום להיענות לבקשה ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

4. מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב.

5. מסוכנות המשיב נובעת מנסיבות המקרה, מחומרת העבירות ומהעובדה כי זהו מקרה שלישי בו נתפס לכאורה המשיב נוהג ברכב בפסילה, מקרה שני בו אינו מציית לכאורה לאות שוטר, כשבפעם הזו מתלוות לאישומים, לכאורה, עבירות של נהיגה בשכרות, כשרישיונו פקע למעלה משנתיים, ונהיגה ללא תעודת ביטוח.

נוסף על כך מצאתי כי אין בחלופה שהוצעה, מעצר בית בפיקוח המפקחים שהוצעו, כדי לאיין במקרה זה את מסוכנותו של המשיב לשלום הציבור.

ראיות לכאורה

6. חומר החקירה הוגש לעיוני, ועולה שקיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה המיוחסת למשיב.

אפנה בעניין זה למסמכים הבאים:

בהודעתו מודה, לכאורה, המשיב שנהג ברכב, מציין ששתה לפני הארוע, "בשעה 22:00", "בירה", "שתי ששיות בערך אבל זה לאורך זמן".

מדוח השוטר אברהמים ואסים עולה שבמהלך מחסום יזום בכניסה לכישור, עם שותפו, ראיין סואעד, והמתנדב חוסיין



ראזי, הבחין ברכב "סקודה" לבן מתקרב לכיוונו, סימן לרכב לעצור, ברכב הבחין בשני רעולי פנים, והרכב, שהיה ללא לוחית זיהוי אחורית, החל בנסיעה מהירה לכיוון השוטר. השוטר ביקש מהמתנדב לפרוש דוקרנים, זה לא הספיק והרכב חלף את המחסום. אחריו הגיע רכב "סקודה", כסוף, התקרב לצומת, האט מהירותו, השוטר סימן לנהג לעצור לבדיקה, זיהה את מספר הרכב, וזיהה שהנהג לבדו, הנהג לא נענה לבקשתו, והמשיך בנסיעה מהירה. בשלב זה הדוקרנים היו פרושים על הכביש, הרכב עלה על הדוקרנים בגלגליו השמאליים והמשיך בנסיעה מהירה לכיוון דיר אלאסד. השוטרים החלו בנסיעה אחריה, בניידת, עד שאבד עמו קשר עין. הועבר דיווח לניידות, ונמסר על ידי צוות בילוש שהם זיהו את הרכב. השוטר ציין שהגיע למקום בו נעצר המשיב וזיהה את המשיב כנהג שנמלט, את רכב ה"סקודה" בו נסע, והבחין בתקר בגלגל השמאלי. בחיפוש נתפס חומר חשוד כסם, מסוג חשיש, עטוף בנייר כסף. מהמשיב נדף ריח חריף של אלכוהול, ובבדיקת נשיפון נמצאה אינדיקציה לשכרות.

מדוח הפעולה של השוטר ראיך והמתנדב ראזי עלו דברים דומים.

דוחות הפעולה של השוטרים אליאור שפונגין ומיקי, מתעדים חלק מהמרדף שהתנהל אחר המשיב, בו השתתפו. השוטרים תיארו את אופן המלטתו של המשיב, נסיעתו המהירה, התקר בגלגל, ותפיסת חומר החשוד כסם.

מדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות עלה שבשיחה ראשונית מסר המשיב ששתה מספר בקבוקי בירה, מפיו נדף ריח של אלכוהול, הופעתו מרושלת, והתנהגותו פרועה. צוין שבמבחן הבאת אצבע לאף החטיא בפעם השלישית. המשיב הסכים לבצע דגימת נשיפה לאיתור אלכוהול, לאחר שהוסברה לו מטרת נטילת הדגימה, וחתם על כך.

מדוח פעולה של השוטר שירן פרידמן עולה שבוצעו למשיב שתי בדיקות ינשוף, בנוכחותו, כשנמדדה תוצאה סופית של 539 מיקרוגרם.

בטופס דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף, דווח שנמדד ריכוז אלכוהול בליטר אחד אויר נשוף של 539 מיקרוגרם.

צורף מסמך ממשד הרישוי על פסילתו של המשיב.

עילת מעצר - מסוכנות

7. מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, מהצטברותו וכן מעברו הפלילי והתעבורתי.

על המסוכנות הנובעת מעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ראה דבריו של כבוד הש' רובינשטיין, ברע"פ 2221/11, הראל נ' מדינת ישראל (לא פורסם):

"נהיגה בזמן פסילה אינה סטירת לחי לחוק בלבד, אלא סיכון לכולי עלמא, לנהגים ולהולכי הרגל מסביב, שהרי אם מצא בית המשפט כי פלוני אסור שיחזיק הגה בידו וינהג ברכב, מעיד הדבר על מסוכנותו על הכביש".



8. עבירה של אי ציות לאות שוטר, תוך בריחה משוטרים, בדרך ובמהירות שיש בה סכנה לציבור, חמורה. אי ציות לאות שוטר במדים לעצור מבטא זלזול ברשויות אכיפת החוק, ויש בכך כדי להעיד על התנהלותו של הנאשם בכלל והסיכון המוגבר שנשקף ממנו. על הענישה הראויה שיש לראות בבריחה משוטרים עמד כב' השופט א' טננבוים **בתת (י-מ) 14872/08 לשכת תביעות ירושלים תעבורה נ' ד. ירון** (12.11.09), שם הורשע נהג בעבירות של אי ציות לאות שוטר לעצור, אי מתן זכות קדימה, אי ציות לתמרור, ונהיגה ללא רישיון רכב תקף:

"השאלה שלפנינו פשוטה היא. מה דינו של נהג שנמלט משוטרים ועקב כך התנהל אחריו מרדף משטרי עד לעצירתו? והתשובה היא כי אין מנוס ממאסר בפועל. מן ההכרח שייצא מבתי המשפט מסר ברור, תקיף, צלול וחד משמעי לכל נהג ונהגת. נהג שנמלט משוטרים, אחת דינו לכלא. הסיבה המרכזית לתגובה קשה זו היא הצורך בהגנה על הציבור. מרדף משטרי הוא מסוכן לא רק לנהג הנמלט מהשוטרים אלא גם לעוברי אורח תמימים שלא חטאו ודבר אין להם עם המרדף, ועל בתי המשפט להגן עליהם."

9. אשר לנהיגה בשכרות, בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בשכרות. השכרות מערפלת את הכרתו של הנהג, מונעת ממנו להעריך נכונה את המציאות ושוללת ממנו שיקול דעת רציונלי. יתירה מכך, אדם ששותה משקה אלכוהולי מודע להשלכה הצפויה לכך על יכולתו המנטלית (ראו ע"פ 5002/94 בן איסק נ' מ"י, [פד"י מט(4) בעמ' 163]).

10. בעניינו, המשיב, נוהג משנת 2012, והספיק לצבור לחובתו 5 הרשעות קודמות, בהן הרשעה שכללה 2 אישומים בנהיגה בפסילה, ואי ציות לאות שוטר במדים, מיום 11.4.16, ועבירות נוספות של פקיעת רישיון נהיגה מעל 6 חודשים, עקיפה כשהדרך לא פנויה, ונהיגה בקלות ראש. בגין הרשעתו זו נגזרו על המשיב, בין היתר, מאסר בעבודות שירות, לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי בן שנה, ל-3 שנים, ופסילה לחמש שנים, כשאישור ההפקדה מיום 9.12.15. לחובת המשיב הרשעה (משנת 2014) כנהג חדש צעיר, פחות מ-21 שנה, מעל 2 נוסעים, ללא מלווה, בגינה הושתה עליו, בין היתר, פסילה בת 3 חודשים, וכן נהיגה באור אדום (משנת 2013), ורכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש (משנת 2013).

למשיב רישום פלילי שכולל 3 הרשעות, בהן החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, שנדון בגין, בין היתר, ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

11. נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם השלישית לכאורה, כשמתלוות לה עבירות של אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בשכרות, ונהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, ללא תעודת ביטוח תקפה. עברו התעבורתי של המשיב מעיד כי עונשים של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג בפסילה, תוך אי ציות לאות שוטר, כשבפעם הזאת אף הרהיב עוז ונהג, לכאורה, בשכרות. התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו.

חלופת מעצר

12. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק



המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.

13. אכן צודק הסנגור שלרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)).

בצד האמור, כפי שנפסק **בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל** (להלן - עניין עבדאללה), בנסיבות יוצאות דופן, כאשר התנהגותו של משיב מלמדת כי אין ליתן בו אמון וכי הוא יסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים (בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 26.10.2008); בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.8.2009)).

לעניין זה אפנה לדבריה של כב' השופטת מרים קסלסי **במת (י-ם) 36-01-14 מדינת ישראל נ' מאגד רגבי:**

"טוען הסנגור כי הלכה מבית משפט עליון שאין לעצור עד תום ההליכים בתעבורה כבדרך שגרה אלא כחריג בלבד. מאז אותה אמרה (בש"פ 2227/08 **גריפאת** מיום 14/3/08), ובחלוף השנים, נאשמים לא מעטים הושמו במעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה ומעצרים אושר בערכאות הערעור, לרבות בבית המשפט העליון. ראה למשל בש"פ 2173/12 **אל גניני נ' מדינת ישראל** מיום 22/3/12, שם אמר כב' השופט זילברטל כי "**יש מקרים בהם מסוכנותו של הנאשם מצדיקה את מעצרו עד תום ההליכים, הגם שמדובר בעבירות תעבורה**". באותו מקרה דובר על נאשם שלו רישיון נהיגה פחות מארבע שנים, רישיונו נפסל ואף על פי כן נהג ימים ספורים בלבד לאחר מכן."

14. בענייננו, לשיטת ב"כ המשיב אף אם קיימת עילת מעצר ניתן לאיין המסוכנות באמצעות חלופת מעצר ראווה חלף מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריה. הסנגור הציע חלופת מעצר בית מלא בפיקוח 5 מפקחים. לצורך כך העיד את המפקחים המוצעים.

ב"כ המבקשת טוענת, מנגד, שהמפקחים אינם ראויים, ונוכח העבירות שמיוחסות למשיב ונסיבות ביצוען לא ניתן לתת בו אמון שדרוש לחלופת מעצר.

15. לאחר שבחנתי את נימוקי הצדדים ושקלתי את טענותיהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

המסוכנות שנשקפת מהמשיב גבוהה במיוחד.

זו הפעם השלישית שהמשיב נוהג, לכאורה, בפסילה, כשלעבירה זו מתלווה, זו הפעם השנייה, אישום בגין אי ציות לאות שוטר במדים, וכן עבירה, לכאורה, של נהיגה בשכרות לצד עבירות נוספות.

נסיבות המקרה, כמפורט בדוחות הפעולה של השוטרים, חריגות וחמורות במיוחד.

הארוע החל עם רכב "סקודה" לבן, בו ישבו שני רעולי פנים, שנמלט ממחסום המשטרה ולא ציית לאות שוטר לעצור. בהמשכו הגיע מאותו הכיוון, רכב "סקודה" כסוף, בו נהג המשיב. המשיב שנדרש לעצור, לא ציית לאות השוטר, המשיך

עמוד 5



במנוסה מהירה, עלה על מחסום דוקרנים שנפרש במקום, תוך שאחד מגלגליו נוקב, והשוטרים החלו דולקים בעקבותיו עד שאבד עמו קשר עין. בהמשך זוהה על ידי רכב בילוש, שקיבל דיווח על הארוע, ונסע בעקבותיו, עד שנעצר בחצר בית אליה נכנס. מהמשיב נדף ריח חריף של אלכוהול. בבדיקת ינשוף נמצא שהמשיב, נהג, לכאורה, בשכרות, וברכב נמצא, לכאורה, חומר החשוד כסם.

עברו התעבורתי של המשיב ונסיבות ביצוע העבירה, מעידים כולם על מסוכנותו הרבה של המשיב.

לעניין המפקחים, לא התרשמתי שניתן לתן בהם אמון וכי יש בכוחם להבטיח כי המשיב לא ישוב לסורו.

אמו של המשיב, פיירוז דבאח, עד היום לא מנעה מהמשיב לשוב לסורו, ומי לידי כף יתקע כי היא תוכל לעשות כן מהיום ואילך. לא התרשמתי מדבריה כי יש בכוחה להציב למשיב גבולות וכי היא בעלת סמכות עליו. מפקחת זו ציינה שהמשיב רכש את רכבו לפני מספר חודשים, על אף שביקשה ממנו שלא יעשה כן. כשנטען נגדה שעד היום לא הצליחה למנוע מבנה לבצע את העבירות שמיוחסות לו, ציינה: "כן, ניסינו אבל הוא עשה בלי שנדע".

מר דבאח מוחמד, בן דודו של המשיב, העיד שעברו התעבורתי כולל נהיגה בשכרות.

פטמה דבאח, סבתו של המשיב, שנשאלה האם המשיב משתמש בסמים השיבה בשלילה וציינה שאינה מכירה את עברו הספציפי.

מר מחי אל דין, דודו של המשיב, קבלן, ציין שבשעות הבוקר הוא עובד, ויהא פנוי למשימת הפיקוח רק אחר הצהריים. מה גם כשנשאל האם המשיב משתמש בסמים השיב בחיוב וציין: "אני יודע כל הכפר משתמש בסמים".

סאלח דבאח, בן דוד של המשיב, בן 22, ציין אף הוא שבשעות הבוקר הוא עובד, ובעת שנשאל בנוגע לעברו הפלילי של המשיב, בעבירות סמים, ציין שלמשיב אין עבר פלילי בקשר לסמים.

לסיכום, לא השתכנעתי מעדותם של המפקחים, בני משפחתו של המשיב, שיש בכוחם למנוע הישנות העבירות, ולרסנו מלשוב ולאחוז בהגה.

לא נעלם מעיני שהמשיב לא נשא עד היום מאסר מאחורי סורג ובריה ולא עומד ותלוי כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה, אולם נסיבות הארוע חריגות וחמורות במיוחד, ובנס לא נפגע איש מנהיגותו של המשיב.

המשיב העיד בהתנהגותו כי אין לו מורא מהדין ומפגין זלזול בהחלטות ביהמ"ש ומי יארוב כי לא יפר תנאי חלופת מעצר.

נוכח דפוס התנהגותו, ועל רקע העדר המורא שהפגין כלפי רשויות אכיפת החוק עד כה, במישור התעבורתי, והסיכון הנשקף ממנו לציבור, לא מצאתי כי יש מקום לחלופת מעצר בשלב זה.

נוכח האמור, אני מורה כי המשיב יעצר מאחורי סורג ובריה וזאת עד לתום ההליכים נגדו.



עם זאת, ככל שיוצעו מפקחים נוספים, זאת לצד איזוק אלקטרוני, שמורה הזכות לסנגור להגיש בקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, ב' תמוז תש"פ, 24 יוני 2020, במעמד הצדדים.