

מ"ת 785/09 - מדינת ישראל, ע"י תביעות משטרת ישראל - שלוחת מעזרים שפלה נגד מ ט

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 17-09-785 מדינת ישראל נ' ט (עוצר)

בפני כבוד השופט גיא אבן
ה המבקש
מדינת ישראל ע"י תביעות משטרת ישראל - שלוחת מעזרים
שפלה באמצעות ב"כ עזה"ד תמר מצליה וובל שלום
נגד
מ ט (עוצר) ע"י ב"כ עוזד ירום הלוי
המשיב

החלטה

כנגד המשיב הוגש שני כתבי אישום, ובצדם בקשה מסווגת למעצרו עד לתום ההליכים. אין קשר בין כתבי האישום, ולפיכך אק"ם בעניינים דיניים נפרדים, הן ראייתית והן בשאלת קיומה של עילת מעצר והאפשרות לשחרר לחולופה.

ת"פ 17-09-777

כתב האישום

1. כתוב האישום מייחס למשיב עבירות של סיוע לאוימים, לפי סעיפים 192+193+12 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: החוק); מתן אמצעים לביצוע פשע, לפי סעיף 498 לחוק; שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק.

2. ברקע לכתב האישום מתוארת עבודתו של רפ"ק יוני חגיל' כנספח משטרת ישראל בתאילנד (להלן: הקצין), פגשה של הקצין ביום 24.7.17 עם אחד בשם נח שהיה נתון באותה עת במעצר בתאילנד, שם שוחחו אודוט קשריו של נח עם אחד בשם נז, שבוין חבריו של נז נכיל גם יח (להלן: ח), שהינו חבר ילדות של המשיב וקיים עמו קשר רציף.

הסימן הראשוני

3. נטען כי עבר לתאריך 24.7.17 רכש המשיב כרטיס סימן בבקשת ח' (להלן: הסימן הראשוני); כי ביום 24.7.17 בין השעות 15:25 - 15:00 (זמן ישראל) - כל השעות הן לפי זמן ישראל) הכשיר המשיב את כרטיס הסימן וקיבל את מספרו (-----), אף זאת לבקשת ח' ; וכי מסר לח' את מספר הסימן שקיבל.

נטען כי בסמוך לשעה 15:37, אדם שזיהותו אינה ידועה איים ברכח הקצין בהודעות מאימות באמצעות יישומון

עמוד 1

"ווטסאפ", זאת באמצעות מספר הסים הראשון. הודעות האioms נשלחו לקונסולית ישראל בתאיילנד (להלן: הקונסולית).

בהמשך, פנה ח' למשיב והורה לו להשמיד את הסים הראשון, וכך נעשה.

הסים השני

4. נתען כי ביום 3.8.17 רכש המשיב לבקשת ח' כרטיס סים שני (מספרו *-----), הקשר אותו באותו המועד, ומסר לח' את מספרו (להלן: הסים השני).

שעות בודדות לאחר מכן, הופצו באמצעות "שומון" "ווטסאפ" הודעות משמיצות הנוגעות לkidzoo, בדבר התנהלותו במסגרת עבודתו במשטרת וחיו הפרטיהם (להלן: הודעות משמיצות).

בהמשך, פנה ח' למשיב והורה לו להשמיד את הסים השני ומכשיר הטלפון, וכך נעשה.

טענות הצדדים

5. אין מחלוקת שהמשיב רכש 2 כרטיסי סים חדשים בארץ, הפעיל אותם ומסר את הקודים שלהם לח' . ב"כ המשיב גרס, כי אין ביסוס לטענה שכרטיסי הסים שנרכשו על ידי המשיב, הם אותם כרטיסים המפורטים בכתב האישום, וכי אין בסיס לכך שההודעות המפורטות בכתב האישום, נשלחו מכרטיסי הסים הנזכרים.

6. באשר לסים הראשון: ב"כ המבוקשת הפנתה להודעת הקונסולית, ממנה עולה כי הודעות האioms בוצעו ממספר הטלפון המפורט בכתב האישום (-----).

מайдך, ב"כ המבוקשת אישרה כי אין ראיות לכך שההודעות האioms נשלחו מהסים הראשון שנרכש על ידי המשיב, והושמד על ידו מאוחר יותר. אין ראייה באשר למספר הטלפון של הסים הראשון שרכש המשיב.

בנוסף, לשאלת בית המשפט השיבה ב"כ המבוקשת, כי אין ראיות לכך שח' קשור לאייםים.

לטענה,لوح הזמינים מהוועה ראייה נסיבית הקורתה בין הסים שרכש המשיב (מספרו אינו ידוע) לבין הסים ששימש לביצוע האייםים (ע"י גורם אלמוני).

7. באשר לסים השני: לשאלת בית המשפט השיבה ב"כ המבוקשת, כי אין דרך לקשור בין מספר הטלפון המפורט בכתב האישום (-----) לבין הודעות המשמצות.

בנוסף, השיבה כי אין בידה לקשור בין ח' להודעות המשמצות.

ב"כ המבוקשת הוסיפה, כי ההודעות המשמצות (סים שני בכתב האישום) פחות רלוונטיות לעניין עילת המעצר, ועיקר החומרה נובע לטענה מהאייםים (סים ראשון).

8. ב"כ המבוקשת הפנתה להודעותיו של המשיב, וביקשה ללמידה מהן יסוד נPsiי כנדרש לעבירה של מתן אמצעים

לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט, נוכח פעולותיו להشمמת שני כרטיסי הסים, וידיעתו כי לא היה לו כדאי להכנסם למכשיר הטלפון בו השתמש דרך קבע.

דין

סימן ראשון

9. אין מחלוקת באשר לסיפור הרקע המפורט בסעיף 2 לעיל, ובצדק. לעניין זה אפנה להודעתו של הקצין מיום 31.7.17, וכי בכר.

10. באשר להודעות האיים שנשלחו לפי כתוב האישום מהסימן הראשון: דומה (אף שלא נטען מפורשות) כי אין מחלוקת על כך שמדובר בהודעות מאויימות, וממילא עינתי בתוכנן ואני קובע כי מדובר לכארה באירועים כלפי קצין משטרת.

הודעות האיים מפורטות בהודעתה של הקונסולית מיום 21.8.17, והיא מאשרת כי המסרונים הגיעו מהמספר הנזכר בסעיף 4 לכטב האישום (----). אפנה גם למצויר מיום 31.8.17 מאות דני בוקובזה, אשר גבה את הودעתה הקונסולית, וזאת נוכח אובדן העמוד הראשון להודעתה, וכן למציר נוסף מאות דני בוקובזה מיום 31.8.17, שם הוא מפרט כי שיחות האיים ביום 24.7.17 הגיעו מספר הטלפון הנ"ל.

11. כאמור, אין מחלוקת על כך שלבקשת ח' רכש המשיב כרטיס סים, מסר לו את מספרו, ובהמשך השמיד אותו. ואולם, אין בחומר החקירה ראיות למספר הטלפון של הסים שרכש המשיב, ומכאן, אין ראיות לכך שהסים אותו רכש המשיב הוא זה ששימש לשילוח הודעות האיים.

אילו היו ראיות לכך שה' הוא זה ששלח את הודעות האיים, ניתן היה לקשור את המשיב בדרך זו לאירועים. ואולם, ב"כ המבקשת אישרה כי אין ראיות לכך קשור לאירועים.

המשיב בהודעתו (פרט לראשונה, בה בעיקר שתק) מתאר באופן מפורט את נסיבות רכישת שני כרטיסי הסים. לא שוכנעתי כי ניתן ללמד מההודעת, גם לא ברמה של ראיות לכארה, כי המשיב ידע שכרטיסי הסים מיועדים לביצוע עבירות אויומות. יתרה מכך, אף אילו חשב, אין בזאת כדי לקשור את כרטיסי הסים שרכש המשיב, להודעות האירועים המיויחסות לטיס הרראשון, וזאת בהיעדר ראייה באשר למספר הסים שרכש המשיב. הודעתו של שלומי יצחק (4 הודעות מתישבות כולל עם הודעתו של המשיב, וממילא אין בה כדי לקשור אותו למספר הסים ממנו נשלחו האירועים).

סמכיות הזמן בין רכישת והshmמת הסים הראשון על ידי המשיב, לבין משלוח הודעות אירועים (על ידי מאן דהוא), מקימה חשד סביר המצדיק הליך חקירה, ואף מעצרו של המשיב לצורך כך, ואולם אין בה כדי להקים תשתיתית ראייתית בעוצמה העולה כדי ראיות לכארה לנדרש להליך מעצר עד תום ההליכים.

משכך, אני קובע קיומה של תשתיית ראייתית בעוצמה נמוכה להוכחת עבירה של סיוע לאירועים ביחס לסייע הרראשון.

עמוד 3

12. קריית כתב האישום, עוד טרם עיון בראיות, מגלה כי ביחס לסתם השני כלל לא מדובר על איזומים, אלא על "הודעות ממשיכות הנוגעות לקצין הנוגעות בדבר התנהלותו במסגרת עבודתו במשטרת והן בדבר התנהלותו בחווי הפרטיהם" (סעיף 8 לכתב האישום). ב"כ המבקשת אישרה, כי ההודעות המשיכות הן ברמת חומרה נמוכה מהאיזומים המើוחדים לסתם הראשון, ו"פחות רלוונטיות לעניין עילית המעצר" (פרוטוקול עמ' 4 שורה 25).

בכתב האישום לא נטען שההודעות המשיכות מהוות עבירה של איזומים, ומשכך כמעט מתייתר הדיון באשר לסתם השני בנוגע לעבירות סיווע לאיזומים.

למעלה מן הצורך, אתייחס בקצרה גם לסתם זה.

מצרך מأت דני בוקובה מיום 31.8.17 עולה כי ההודעות המשיכות בוצעו ממספר הטלפון המפורט בסעיף 7 לכתב האישום (----).

13. גם כאן, אין מחלוקת על כך שלבקשת ח' רכש המשיב כרטיס סים, מסר את מספרו, ובמהמשך השמיד אותו. ואולם, שוב אין בחומר החקירה ראיות למספר הטלפון של הסים שרכש המשיב, ומכאן, אין ראיות לכך שהסים אותו רכש המשיב הוא זה ששימש לשילוח ההודעות המשיכות.

וגם במקרה זה אין ראיות הקשורות את ח' להודעות המשיכות.

מכאן, אין ראיות לכואורה להוכחת עבירת סיווע לאיזומים בכל הנוגע לסתם השני.

מתן אמצעים לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט

14. סעיף 498 לחוק העונשין:

א) הנונן לאדם כלים, חמריים, כסף, מידע או כל אמצעי אחר כשהוא יודע שהדבר עלול לשמש, במישרין או בעקיפין, לביצוע פשע או להקלת ביצועו, דינו - מאסר שלוש שנים.

(ב) לעניין סעיף זה אין נפקא מינה אם הדבר ניתן לצמיות או לשעה, בתמורה או שלא בתמורה, ואם בוצע פשע ואם לאו.

טוונת המבקשת, כי היסוד הנדרש לעבירות המើוחדים למשיב נלמד מהודעתו, בהן הודה שהשמיד את הסים לבקשתו של ח' .

יש רגילים לסבירה, כי המשיב מיתمم בהודעתו, מגלה טפה ומכסה טפחים. ניתן אף להניח שחוד כי כרטיסי הסים שרכש עשויים לשמש למטרה לא כשרה, והעובדת כי השמיד את שניהם לבקשת ח' , מתיישבת עם התנהלות עברנית לכואורה של המשיב.

ואולם, מרגע שאין תשתית ראייתית הקשורות בין כרטיסי הסים שרכש המשיב, לבין מספר הטלפון ממנו בוצעו האיזומים, ואין קשר ראוי בין ח' שקיבל מהמשיב את מספר הסים, לבין עבירות האיזומים, כמעט מתייתרת העבירה של

מתן אמצעים לביצוע פשע. אכן, הוראת החוק איננה דורשת להוכיח כי בוצע בפועל פשע, אך יש להוכיח על קשר בין האמצעי לבין ידיעה פוחטנית של המשיב שמשיו עלולים לשמש לביצוע פשע או להקלת על ביצועו. לא שוכנעת כי קיימת תשתיית ראייתית של ממש להוכחת ידיעה זו, ולמצער קיים קושי ראייתי ממשמעותי.

לפיכך, מצאתי כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורה בעוצמה נמוכה, הקושרת את המשיב לעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע.

15. באשר לעבירה של שיבוש מהלכי משפט, גם כאן מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה בעוצמה נמוכה, זאת נוכח העובדה שהמשיב השמיד 2 כרטיסי סימן, כשאין ראייה שלאו שימושו לביצוע עבירה.

מסקנות

16. באשר לסתם הראשון, קיימת תשתיית ראייתית בעוצמה נמוכה להוכחת העבירות המוחסנות למשיב, ואילו באשר לסתם השני אין תשתיית ראייתית לעבירת סיווע לאוימים, וכיימת תשתיית ראייתית בעוצמה נמוכה להוכחת עבירות של מתן אמצעים לביצוע פשע ושיבוש מהלכי משפט.

17. עלילות המעצר נקבעות בהתחשב בחומרת העבירות המוחסנות למשיב, ובუכמת הראיות. ראו לעניין זה בש"פ 5564/11 פלוני ב' מדינת ישראל (8.8.11), שם עמד כב' השופט י' עמית על הקשר שבין שלב בחינת הראיות לבין בדיקת קיומה של עילית מעוצר והצורך בבחינת חלופת מעוצר, מה שמכונה "מקבילית הכוחות".

בנסיבות התקיק דנן, מצאתי כי ככל שקמה מסוכנות, היא בעוצמה נמוכה, באופן שאיננו מצדיק קביעת חלופת מעוצר,DOI בהשתתת ערביות שיבתיחו התיציבות המשיב להליכים המשפטיים בעניינו. גם עלילת המעצר הנוספת מסווג חשש לשיבוש הליני חקירה, עילה מובנית בעבירה לפי סעיף 244 לחוק, היא בעוצמה נמוכה שאינה מצדיקה קביעת חלופת מעוצר. אbehair כי נתתי דעתך לעברו הפלילי של המשיב, אותו אפרט במסגרת התקיק الآخر.

ת"פ 767-09-17

כתב האישום

18. כתב האישום מייחס למשיב עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (בת זוג), לפי סעיף 380 לחוק העונשין (כתב האישום מייחס בטיעות את העבירה תוך הפניה לסעיף 379).

נתען כי במועד שאינו ידוע בבדיקה לבקשתו, כחודש וחצי עברו ליום 28.8.17, במהלך נסעה ברכבו של המשיב ועל רקע ויכוח בין בת זוגו, תקף המשיב את בת זוגו בכך שחבט בידו בפנים באחור עינה השמאלית, וכתוצאה לכך נגרם לה סימן כחול באחור העין. בעקבות התקיפה פתחה המתלונת את דלת המושב בו ישבה, וקפזה מהרכב שהיה בתנועה.

19. אין מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכואורה, תוך שב"כ המשיב הפנה לגרסת בת הזוג, והפער ביןו לבין

המסרונים שהוחלפו בין המשיב והמתלוננת, מהם ניתן ללמוד לגבי האירוע. כן הפנה ב"כ המשיב לכך שבת הזוג לא התלוננה, אלא נחקרה ביווזמת המשטרה, לאחר שנחשפו המסרונים במסגרת חידרה למכשיר הטלפון של המשיב על רקע החקירה בתיק الآخر.

ב"כ המבקשת הפניה לעילת המעצר הסטטוטורית ולבعرو הפלילי של המשיב, ואילו ב"כ המשיב הציע חלופת מעצר בית מלא בפיקוח ערבים בעיר נס ציונה, בהרחבה מ----- - מקום מגורי המתלוננת.

דין

20. כאמור, אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיותلقאה, תוך ש"כ המשיב הפנה לנתוונים המחלישים, לשיטתו, את עצמתה עילית המעצר.

עיוון במסרונים שהופקו ממכשיר הטלפון של המשיב, אכן מבסס תשתיית ראייתית לכואורית הקושורת אותו לעבירות המียวחות לו. גם הודעות המתלוננת והמשיב מתישבות עם המתואר בכתב האישום, הגם שניכר כי שניהם ניסו להפחית מחומרת האירוע.

21. עבירות אלימות במשפחה מקומות עילית מסוכנות סטטוטורית.

מאיידר, בכך לא סגי, ועל בית המשפט לבחון אפשרות לשחרור המשיב לחלופת מעצר, שיהא בה כדי להפחית במידה משמעותית מן המסוכנות הנשקפת ממנו נוכח חומרת העבירה המียวחת לו.

22. החבלה שנגמרה למTELוננט מחזקת את עילת המסוכנות. Maiidr, ומוביל להקל ראש בעבירה, המדבר באירוע יחד, לא מתוכנן, בהנחת יד אחת, על רקע ויכוח וסערת רגשות בין המשיב והמתלוננת.

23. המשיב ליד 1973, והרשעתו الأخيرة היא משנת 2003, בגין החזקת סמ' לצריכה עצמית. אולם, בשנת 1993 נדון לשמונה שנות מאסר בגין צירוף 6 אישומים חמורים (שוד מזון, נשיאת נשך, קשר קשור לפשע), אך מאז חלפו שנים רבות, אין לחובת המשיב מב"דים כלשהם, ונראה שמהזה כעשור ומהצה הוא נמנע מלבצע עבירות ומתנהל לכואה באורה נורמטיבי.

24. נוכח הנسبות המפורחות לעיל, מצאתי כי ניתן לבחון את הערבים המוצעים באולם בית המשפט, וייתכן כי לא יהיה צורך בהזנתה תסקير מעצר. אפנה לעניין זה להחלטת כבוד השופט י' עמידה בבש"פ 15/27 עלי יונס י' מדינת ישראל (15/01/15).

תוצאה

25. החלטה סופית תתקבל לאחר שабחן את חלופת המעצר המוצעת בגין תיק האלים, אז גם אקבע תנאי ערבות להבטחת התיציבות המשיב לדיננו בעניינו בתיק الآخر.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשע"ז, 13 ספטמבר 2017, במעמד
הצדדים.