

מ"ת 7758/10 - מדינת ישראל נגד גברין ابو אלקיעאן

בית משפט השלום לערבותה בבאר שבע

מ"ת 14-10-7758 מדינת ישראל נ' ابو אלקיעאן(עוצר)

בפני כב' השופט אלון אופיר
מבקשים מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד בן שאן
נגד
משיבים גברין ابو אלקיעאן (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד נאשף

החלטה

בפני בקשה של המדינה לעצור את הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, זאת לאחר שהוגש נגדו כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגת רכב בעודו פסול מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה וכן נהיגת ברכב כאשר רישון נהיגתו אינם תקף.

בהתאם לנוטוי הבקשה, נקבע המשפט ביום 17.11.08 בבית המשפט המחוזי באר-שבע, והורשע בביצוע עבירות של סיכון חי אדם בגין עבורה ייחד עם עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

כתוצאה מאותה הרשעה, נגזרו על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל ורישון נהיגתו נפסל לתקופה של 14 שנים.

בנוסף, נגזר על הנאשם מותנה לתקופה של 10 חודשים מיום שחררו ממאסר, שהוא בר הפעלה בפרשة זו כתוצאה מה נהיגת הלכוארית בזמן פסילה.

מהר ותיק החקירה אשר הוגש לעיננו של בית המשפט כולל ראיות לכואורה לעצם הנהיגה על ידי הנאשם (ראיות הנשענות על עדויות ראייה של שוטרים במקום עיקובו של הנאשם), התרץ הדיון בפני בשאלת מסוכנותו של הנאשם והסיכוי לאינה בדרך של חלופת מעצר.

לצורך בוחנת החלופות, נשלח הנאשם לקבלת תסוקיר מעצר שתוצאתו הוגש לעינוי ביום 19.11.14.

בהתאם לקביעתו של שירות המבחן, אין בחלופות המוצעת כדי להוות חלופות מתאימות ומאייניות מסוכנות ביחס למשיב.

בית המשפט, על אף עמדת שירות המבחן שמע את חקירת החלופות המוצעות בפניו, תוך שהתרשם מפוטנציאלי הסמכות הנשכפת מהם ביחס למשיב בפרשה זו.

כאשר נדרש בית המשפט להחליט מסוג זה, ניצבת שאלת יכולת מתן האמון במשיב במרכז הדיון.

גם אם יוצגו בפני בית המשפט ערבים נעדרי עבר פלילי המביעים נכונות פיקוח מלאה במיקום מעצר בבית השונה מביתו של המשיב, עדין ידרש מצב של אמון בסיסי במשיב לפיו ניתן יהיה לשחררו בתנאי החלופות המוצעות מבלתי שהדבר ייצור סיכון בלתי סביר לציבור.

בית המשפט העליון פסק בבש"פ 8/2027 **טראד גראפהט נ. מדינת ישראל** את הדברים הבאים מפי כבוד השופט דנציגר:

"יותר על כן, הולכה היא כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד [ראו למשל: בבש"פ 7352/04 מדינת ישראל נ' אבו כoadי (לא פורסם, 9.8.04)]. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם. נוכח הולכה זו, משעה שמתרת המעצר הינה מניעת העורר מלן ג ד לתום ההליכים כנגדו ובכלל, שומה היה על בית המשפט קמא לבחון באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חילופית, ולא די בקביעה הגורפת לפיה אין אפשרות מעצר שהוא כדי להפגג את מסוכנותו".

כמו כן נשיאת בית המשפט העליון דאז החלטה בבש"פ 4/2018 **נמי ג'באלי נגד מדינת ישראל** את הדברים הבאים:

"אכן בימים אלו, כשנגע תאונות הדרכים משתולל וגובה קורבנות רבים חובה על בתי המשפט לסייע במאבק למניעת המסוכנות הנשכפת מנהגים ערביين, בין השאר באמצעות הרחקתם מהכbesch. יחד עם זאת, משקיעימת בשלב זה של ההליכים, דרך שבה ניתן להרחק את הנהג המסוכן מהכbesch מבלתי שישחה בכלל, יש לעשות מאמץ להעדרה בדרך זו".

יחד עם זאת, ועל אף פסיקה זו, הבahir בית המשפט העליון כי במקרים מתאימים בהם רף המסוכנות חריג או במקרים בהם יכולה בית המשפט לתת אמון, היא מצערית, ניתן ואף צריך להורות על מעצרו של אדם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

בעניין עמדה זו של בית המשפט העליון אפנה להחלטות הבאות:

בבש"פ 2433 יהודה ניסים נגד מדינת ישראל

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

בש"פ 2173 גמל אל גני נגד מדינת ישראל

בש"פ 8563 חליי אגריה נגד מדינת ישראל (להלן - פרשת חליי)

בפרשת חליי אישר בית המשפט העליון מעצר עד לתום ההליכים בגיןDMI לשינוי בפעם השנייה בזמן פסילה כאשר לחובתו היה תלוי מאסר מותנה בן 18 חודשים בגין עבירה דומה.

בפרשה שבפני המדבר בנהיגה לכואורית שלישית של המשיב בעודו פסול לנוהga כאשר ברקע מאסר מותנה של 10 חודשים בגין עבירה זהה והכל לאחר ששיטם לרצות 4 שנות מאסר בגין עבירה חריגה בחומרתה של סיכון חי אדם בנסיבות העבורה.

הדבר לא ספק בנסיבות קשות משמעותית מפרשת חליי, וכן יכולת בית המשפט לתת אמון במשיב מצומצמת מאד.

אם מאסר לתקופה של 4 שנים ומאסר מותנה בן 10 חודשים לא הרתינו את המשיב מלאוז שוב בהגה, וכי שני ערבים נורטטיביים והחלטה על מעצר בית ימנעו ממנו חזרה בנהיגה?

שירות המבחן הגדר את המשיב כחסר יכולת ממשית להציב לעצמו גבולות, שירות המבחן הגדר את המשיב כראדיויסט אשר ענישה קודמת אינה מرتיעה אותו מלבצע עבירות דומות.

בנסיבות המתוארות לעיל, אף שהערבים המוצעים אנשים נורטטיבים, נעדרי עבר פלילי, אין בחלופות המוצעות כדי לאפשר איון מסוכנותו של המשיב שכן בית המשפט מתבקש מад לחתם אמון במשיב עצמו כמו שפעם אחר פעמי החלטות של בית המשפט (והפעם החלטה של בית המשפט המוחז).

לאחר שבדקתי את מכלול הנ吐ים בפרשה זו, שמעתי את הערבים המוצעים לפני, בוחנתי את תסקير המעצר וסקלתי כל אפשרות של חלופה, נחה דעתך כי אין בחלופות המוצעות כדי לאין את מסוכנותו הספרטטיבית של המשיב.

אני מורה בזאת על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו בבית העיקרי הצמוד לבקשת זו.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשע"ה, 20 נובמבר 2014, בnocחות
הצדדים.