



מ"ת 77522/01/19 - מדינת ישראל נגד חיים סוויסה, שמעון ביטון, ארתור מרטירוסוב, שלמה פסו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 77522-01-19 מדינת ישראל נ' סוויסה(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט רועי פרי
המבקשת:

מדינת ישראל
באמצעות תביעות תל אביב
ע"י עו"ד נורית פרחי

נגד

המשיבים:

1. חיים סוויסה (עציר)
באמצעות ב"כ עו"ד סוחמי ועו"ד ליטן
2. שמעון ביטון (עציר)
באמצעות ב"כ עו"ד יקי קהן
3. ארתור מרטירוסוב (עציר)
באמצעות ב"כ עו"ד ענבר פלש שם טוב
4. שלמה פסו (עציר)
באמצעות ב"כ עו"ד רוי גבריאלי



החלטה בעניין משיבים 1 ו-3

1. לפני בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996, כאשר למשיבים 1, 2 ו-4 מיוחסות שורה של עבירות של קשירת קשר לפשע - לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; התפרצות לדירת מגורים - לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין; גניבה - לפי סעיף 384 לחוק העונשין והונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, והכל בצוותא חדא.

למשיב 3 מיוחסות עבירות של קשירת קשר לפשע - לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין לצד עבירות של סיוע להונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב.

2. המדובר ב-16 מקרים של התפרצויות לדירות מגורים ברחבי גוש דן, שהתרחשו בתקופה שבין יולי 2018 לינואר 2019, כאשר התפרצות נוספת, משנת 2017, (אישום 17) מיוחסת בנוסף אך למשיב 1.

נטען כי עובר לחודש יולי 2018, קשרו המשיבים 1, 2 ו-4 קשר לביצוע עבירות של התפרצות לדירות מגורים וגניבה מהן. בנוסף קשרו המשיבים קשר לביצוע הונאות בכרטיסי אשראי שנגנבו מהדירות, תוך שפעלו בשיטה ייחודית, כדלקמן:

המשיב שפרץ לדירת המגורים, היה גונב מתוכה טלפון נייד, כרטיסי אשראי ותעודה מזהה של בעלי הדירה. לאחר מכן היו המשיבים חוברים זה לזה בביתו של משיב 2 ומבצעים שחזור לקוד הסודי של כרטיסי האשראי, באופן הבא: אם מכשיר הטלפון הגנוב היה מוגן בקוד או בטביעת אצבע, היו המשיבים מוציאים את כרטיס הסיים ממנו ומעבירים אותו למכשיר טלפון אחר (מכשיר מבצעי). או-אז היו המשיבים מבצעים שחזור של הקוד הסודי, באמצעות יישומן של חברת האשראי, כאשר הקוד החדש היה נשלח אל מכשיר הטלפון המבצעי. הקוד היה נרשם על גבי פתק.

בהמשך, היו המשיבים מגיעים אל מכשיר הכספומט, כשהם מצוידים בפתק עם הקוד הסודי החדש וכרטיס האשראי של בעלי הדירה שנפרצה, על מנת למשוך מזומנים מחשבונות הבנק של המתלוננים.

בחלק ניכר מהמקרים את השחזור של הקוד הסודי היה מבצע בפועל משיב 3, בין אם באופן פיזי ובין אם במתן הסברים למשיבים האחרים בשיחת טלפון.

3. לאחר דיון ארוך וממצה, במשך מספר שעות, בעניינם של משיבים 1 ו-3, עיון בעיקרי הטיעון שהכינה התובעת המלומדת, נטילת תיק החקירה לרשותי ועיון בחומרי החקירה השונים, כמו גם צפייה בסרטוני מצלמות אבטחה, שהוצגו בפני במהלך הדיון, ולאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ולטענות השונות שהעלו הסנגורים המלומדים - נחה דעתי כי קיימת בתיק תשתית ראיתית **נסיבתית** למיוחס למשיבים 1 ו-3, במידה מספקת, להליך הביניים שבפני, הליך מעצר, בהתאם **לבש"פ 8087/95 שלמה זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 133**.

ודוק, לא היתה מחלוקת בדיון אשר לקיומה של תשתית ראיתית לכאורית אשר למיוחס למשיב 1 לעניין ההתפרצות לדירה, **מושא אישום 17**.



ודוק, אין בית המשפט נדרש, בשלב זה של הדיון, להיכנס לשאלות של הערכת מהימנות, קיומן של סתירות ומשקל ביחס לראיות.

ויפים בעניין זה, דבריו של כב' השופט פוגלמן, במסגרת בש"פ 6910/13 מדינת ישראל נ' האדי קבלאן, מיום 17.10.13:

"כידוע, בשלב בחינת בקשה למעצר נאשם עד תום ההליכים, בוחן בית המשפט אם קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו בעבירות המיוחסות לו. בחינה זו אינה דורשת הוכחה ברמת הסתברות של מעל לכל ספק סביר, אלא מסתפקת בבחינת הכוח ההוכחתי הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה הגולמי. "ראיות לכאורה" בהקשר זה הן ראיות שלגביהן קיים סיכוי סביר שעיוודן במהלך המשפט - תוך כדי העברתן בכור ההיתוך של החקירות, מבחני הקבילות והמשקל - יוביל בסופו של המשפט לביסוס אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 133; בש"פ 6742/11 אלמכאווי נ' מדינת ישראל, מיום 26.9.11). בשלב מקדמי זה, אין בית המשפט נדרש לעמוד על משקלן של הראיות או לקבוע ממצאים בשאלת מהימנותם של העדים כפי שנעשה בהליך העיקרי, ודי כי שוכנע שישנו פוטנציאל ראייתי להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (ראו: בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, מיום 18.4.10)."

4. ראיות התביעה נסמכות, בין היתר, על האזנות סתר, לשיחות הטלפון בין המשיבים (אישום מס' 2), השופכות אור על ההתנהלות העבריינית; מדובר שהוכנס לתאו של משיב 3, וזה האחרון שיתפו לעניין שותפיו והסיוע "בפן הטכני" של ביצוע עבירות ההונאה בהקשר לכרטיסי החיוב; חיפוש שבוצע בעת מעצרו משיב 2, במהלכו נתפסו במחסן בבניין שבשימוש, ארבעה מכשירי טלפון השייכים למתלוננים השונים (טלפונים גנובים מהדירות שנפרצו), כמו כן נתפס רכוש גנוב בפתח ניקוז מול ביתו.

כל המשיבים שתקו בחקירותיהם - דבר המחזק, לפחות בשלב זה של הדיון, את ראיות התביעה וגרסתה אשר להתנהלות העבריינית ומעצים את עילת המסוכנות.

הודעות המתלוננים השונים, בעלי הדירות והודעות נציגי חברת האשראי לצד פלטים המעידים על ההונאות שבוצעו בכרטיסי האשראי של המתלוננים.

איכונים ומחקרי תקשורת אשר למשיבים השונים, אשר מבססים, בשלב זה של הדיון, תשתית ראייתית **נסיבתית** מספקת, למיוחס להם באישומים השונים, לצד סרטוני מצלמות האבטחה מהכספומטים, אשר תומכים נסיבתית בהתנהלות העבריינית ובשיטת הביצוע הנטענת.

5. טענות הסנגורים יפות, ובין היתר, לגבי תמיהות וחללים בשיטת הביצוע הנטענת, הן לגבי מחקרי התקשורת והאיכונים אשר יכולים להצביע על תובנות שונות והן לגבי אופן קשירתם של המשיבים לעניין מספרי הברזל הנוספים (הטלפונים המבצעים), שבמחלוקת, **ומקומן להתברר בהליך העיקרי.**

ודוק, ברצוני לחלוק שבחים, בתיק זה, על המוכנות והטיעון הסדור, הן לתובעת המלומדת והן לסנגורים המלומדים, ב"כ



משיבים 1 ו-3, אשר נראה כי לא הותירו בטיעוניהם הסדורים ולו אבן אחת שלא נהפכה. יחד עם זאת, לא ניתן להשקיף על התיק ברזולוציה של אישום בודד, ולנתח כל אישום ואישום בנפרד. יש להשקיף על התיק הנסיבתי שבפנינו כמכלול, כמארג של ראיות נסיבתיות, כאשר גם ראיות שבמהותן מכוונות אך כנגד משיבים 2 ו-4, יכולות להבהיר "ולצבוע" את התשתית הראייתית הנסיבתית בתיק, גם ככזו המספקת לכאורה, בהליך הביניים שבפנינו, כנגד משיבים 1 ו-3.

יש לזכור, גם אם קיימים חללים כאלה או אחרים בתשתית הנסיבתית הלכאורית, שהציגה התביעה, מנגד לא היה כל מענה מצד המשיבים, במהלך חקירותיהם, למעט שתיקה רועמת.

משכך, יש בדבר משום חיזוק משמעותי לגרסת התביעה והעצמת עילת המסוכנות בעניינו; ראו בין היתר **בש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מדינת ישראל** (10.3.2011); **בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מדינת ישראל** (23.8.2005).

6. אישום 1

הודעת המתלוננת גל ברנט ובעלה שי ברנט אשר דירתם ברמת השרון נפרצה בליל 13.7.18, בעודם ישנים עם תינוקם בן השנתיים וחצי (הלכו לישון בחצות). נלקחו בין היתר טלפונים ניידים, כרטיסי אשראי, תה"ז של גל ובוצעו חמש משיכות מהכספומט בהיקף של 18,800 ₪.

קיימים פלטי משיכות בתיק.

מחקרי תקשורת ואיכונים - המשיב 1 (**טלפון המסתיים בסיומת 250 ואין מחלוקת שמשויך למשיב**) מאוכן בשעה 03:49 באזור ביתו של משיב 2 (רחוב יוספטל בבת ים), קיבל שיחה נכנסת ממשיב 4. ואילו משיב 4 מאוכן **באותה השעה (סיומת טלפון 388)** במהלך השיחה בזירת ההתפרצות ברמת השרון. משיב 1 בשעה 05:43 מאוכן ברחוב מנחם בגין 5 בבית דגן, מיקומו של הכספומט בו בוצעו המשיכות באמצעות כרטיסי האשראי הגנובים, שוב בשיחה נכנסת שקיבל ממשיב 4.

בשעה 06:20 מאוכן משיב 1 בביתו של משיב 2, הוציא שיחה למשיב 4.

עפ"י מזכר נתנאל קטנוב מחברת לאומי קארד בוצע לכרטיס האשראי של המתלוננת שחזור קוד סודי ביום 13.7.18 בשעה 05:22.

קיים פלט של מספר הברזל של הטלפונים של המתלוננים בברזל המבצעי, אשר לחיוג לחברת לאומי קארד ביום האירוע.

המשיכות מהכספומט בוצעו בסביבות השעה 05:49 ביום האירוע.

המשיב 1 שומר על זכות השתיקה.



אישום 2

הודעת המתלוננת נעה אהרונסון, אשר להתפרצות לדירתה בחולון.

הלכה לישון עם בנה בן ה- 8 ביום 4.9.18 בשעה 23:00.

בשעה 05:00 התעוררה והבחינה כי הדירה נפרצה.

נגנבו כרטיסי אשראי, כסף מזומן, תעודת זהות ותעודות נוספות, טלפון נייד, בוצעו משיכות בהיקף של 16,000 ₪.

בתקופה זו משטרת ישראל העלתה האזנות סתר למספרי הטלפון המשיבים למשיבים 1 ו- 4, וקיימים בתיק תמלילי שיחות.

בליל האירוע נקלטו שיחות של כל ארבעת המשיבים ובהחלט יש בשיחות אלה לשפוך אור על ההתנהלות העבריינית ודרכי הפעולה - המדובר בתשתית נסיבתית המשליכה, לכאורה, גם על יתר האישומים.

שיחה 109 בשעה 00:13 בין משיב 1 למשיב 4. מבקש ממנו שלא לדבר ליד אנשים. מזמינו לבוא אליו.

שיחה 135 בשעה 04:09 - המשיב 4 מאוכן בסמוך לזירת ההתפרצות (ראו מחקרי תקשורת בשעה 04:10), בעת שיחה עם משיב 1. "יש אחד עם חמש". **לציין כי מהמתלוננת נגנבו 5 כרטיסי אשראי אותו הערב - ראו ש' 21 להודעתה.**

בשעה 01:54 מאוכן משיב 1 באזור ביתו של משיב 2, עת שוחח עם משיב 4.

קיימת שיחה לאחר ההתפרצות בין משיב 4 למשיב 1 - בשעה 04:10-04:12 - שיחה 135.

בשעה 04:18 משיב 1 מדבר עם משיב 3 - שיחה 137.

בשיחה זו מבקש משיב 1 ממשיב 3 שיגיע לבית של הזקן כי הוא זקוק לו (הכינוי לטענת התביעה למשיב 2 שניתן ללמוד מהקשרן של השיחות והאיכונים). משיב 3 משיב שהוא רחוק.

"משיב 1: אתה לא יכול?"

משיב 3: לא כפרה, לא עכשיו.

משיב 1: טוב אני אנסה לבד. נראה איך זה.

משיב 3: טוב".

בשיחה 140 בין משיב 1 למשיב 2, מהשעה 04:22, מבקש משיב 1 ממשיב 2 שירד ויביא לו מהמחסן...משיב 2 עונה שהוא יורד ואז נשמע משיב 1 אומר: **"רד רד רד לך תביא לי את הטלפונים".**



בשעה 04:33 - מתבצע שחזור קוד סודי לכרטיסי האשראי של המתלוננת - כאשר האיכון מצביע על רחוב מגוריו של משיב 2, יוספטל בת ים.

בשעה 05:08 המשיב 4 מאוכן בראשל"צ באזור הכספומט, דרכו הוצאו הכספים.

ודוק, במהלך השמעת השיחות בהאזנות סתר למשיב 4, הלה הניח ידיו על אוזניו וסירב לשמוע את השיחות - ראו מזכרו של רס"ר רועי מועלם מיום 21.1.19 ותמונתו של משיב 4 עם ידיו על אוזניו - ודי לחכימא ברמיזא.

שיחה 146 בין משיבים 1, 2 ו- 4, שלושתם מאוכנים בראשל"צ, שיחה שבין 05:07 ל- 05:09.

"משיב 1: הכובע אצלך?"

משיב 4: כן כן כן

משיב 1: תן תן לו אותו, תן לו אותו, תקרב אליי, בוא.

משיב 4: יאללה בוא.

משיב 1: שים את זה תקשיב אתה יורד למטה אתה שם את זה ככה, את החולצה שלך רק ככה יש בו כובע בן זונה שאתה אוהב, רד רד על ידו קח קח את זה ש...קח, תזרוק לו, בוא מהחלון, מהחלון. נו מהר. תעלה תעלה".

בשעה 05:08 - משיב 1 מאוכן בראשל"צ בעת השיחה עם משיב 4. (אציין כי משיחה 144 בין משיב 1 למשיב 4 ניתן ללמוד כי בשעה 04:57 שואל משיב 1 את משיב 4 איפה הוא וזה משיב: "אני פה למטה" או-אז שואל משיב 1 אם משיב 4 רוצה לבוא עימו, וזה משיב בחיוב, ומשיב 1 אומר כי הוא רוצה להביא גם את הזקן. ומשיב 4 מאשר ואומר: "שלא יזרוק לי את זה באוטו חס וחלילה").

בשעה 05:50 - חוזר משיב 1 בהתאם לאיכון לביתו של משיב 2.

אציין כי צפיתי בסרטוני מצלמות האבטחה מהכספומט הרלוונטי - רואים בשעה 05:13 אדם עם חולצה לבנה מכנס קצר וכובע כהה עם שוליים יורד במדרגות. בשעה 05:16 אדם עם חולצה לבנה מכנס לבן וכובע רך במורד המדרגות. בהמשך בכספומט רואים אדם עם חולצה לבנה, כובע לבן וצעף נראה כמי שמוציא כספים עם פתק. בשעה 05:22 נראה אדם עם כובע לבן וחולצה לבנה רך מאחורי אדם עם מכנס קצר וכובע כהה עם שוליים וחולצה לבנה.

אציין כי הגם שבסרטוני האבטחה לא ניתן לזהות את הדמויות, הקשר דבריו של משיב 1 למשיב 4, בסוגיית הכובע, בהחלט מקבל משנה בהירות לאור הסרטונים.



החל מהשעה 05:19 מתבצעות המשיכות מהכספומט (ראו פלטי לאומי קארד).

המשיב 1 שמר על זכות השתיקה, ודוק הלה אף שותק באשר להיכרותו עם יתר המשיבים - **ראו למשל הודעתו מיום 15.1.19, ש' 79 - 108.**

אישום 3

הודעת המתלוננת רחל אפללו, בעלת הדירה שנפרצה בבת ים, ביום 16.10.18.

המתלוננת הלכה לישון בשעה 23:00. נגנבו, בין היתר, טלפון נייד, 3 כרטיסי אשראי, תעודת זהות, פנקס ציקים, כסף מזומן. המשיכה מכרטיס האשראי ע"ס של 4000 ₪.

בהתאם להודעתו של שניר שנהר ראש צוות חקירות בויזה כ.א.ל, נערך שחזור קוד לכרטיס האשראי של המתלוננת ביום האירוע בשעה 04:36, ובשעה 05:05 נמשכו 4000 ₪ מהכרטיס.

באישום זה מייחסת התביעה למשיב 1 שימוש בטלפון מבצעי שמסתיים בספרות 845.

התביעה קושרת מנוי זה למשיב 1, באופן נסיבתי - המספרים הנגדיים הדומיננטיים הינם של יתר המשיבים, מנוי שפעל כשבעים וכמדי יום מאוכן באנטנה שברחוב סטרומה, מרחק של 800 מטרים מביתו של משיב 1, שיטת הביצוע הזוהי ליתר האישומים.

בנוסף, צפיתי באולם, בסרטון מצלמת האבטחה של הכספומט הרלוונטי, ממנו נמשכו הכספים, באמצעות כרטיס האשראי הגנוב - נראה אדם עם קפוצ'ון כחול על פניו, רואים אף וחלקי פנים - לדידי לא ניתן לזהות את הדמות. ראו בנוסף מזכרו של דן יואלי מיום 10.1.19 אשר לדוח צפיה ממצלמות האבטחה בקניון הבאר בראשל"צ.

מעיון במחקרי התקשורת אכן ישנן שיחות בין מנוי זה ליתר המשיבים, לרבות איכון בשעות הרלוונטיות באזור הכספומט.

אציין כי בהעדר גרסה שמסר המשיב 1 לדברים האמורים, תוך שמר על זכות השתיקה לאורך כל חקירותיו, **לרבות שתיקה לעניין היכרותו עם יתר המשיבים**, יש בתשתית הנסיבתית שהונחה ע"י התביעה - לקשור, בשלב זה, ולו לכאורה, את המנוי האמור למשיב - הגם שעוצמתן של הראיות הנסיבתית באישום זה מופחת ביחס לאישומים 1, 2, 17.

אציין כי משיב 4, עם הטלפון המשוך לו (המסתיים בסיומת 388) מאוכן בשעה 02:06 בזירה ומשוחח עם משיב 1 (סיומת 845).

כנ"ל משיב 2 מאוכן בכספומט ומשוחח באותה עת עם משיב 1 בשיחה שנערכה ב-05:03 ו-05:10.



אישום 5

הודעת המתלוננת מיכל גימון, שדירתה ברחוב אנה פרנק ברמת גן, נפרצה ביום 24.10.18. בני הבית הלכו לישון (לבני הזוג ילדה בת שנתיים) בסביבות 23:00, ובשעה 04:00 בעלה גילה את הפריצה.

נגנב כרטיס אשראי, מכשיר טלפון וכן שעון יד.

בשעה 03:44 נמשכו מהכרטיס 4000 ₪, בשד' ירושלים ביפו.

בשעה 03:22 נערך שחזור לקוד הסודי, כאשר האיכון מצביע על אזור ביתו של משיב 2, באמצעות הוצאת הסיים של המתלוננים והכנסתו לטלפון מבצעי שמסתיים בספרות 898.

באישום זה אין איכונים של המשיבים בזירת ההתפרצות, אך המשיב 1 ערך, עפ"י הנטען, שימוש באותו מנוי פריפיד 845, כמו באישום 3.

בשעה 03:48 מאוכן מנוי 845 במרכז הטניס ביפו, כשהוא מדבר עם משיב 2. כנ"ל מאוכן משיב 2 במקום.

ודוק, בהמשך להערתי לעניין אישום 3, גם באישום זה עוצמת הראיות הנסיבתיות מופחתת ביחס לאישומים האחרים.

אישום 6

הודעת המתלונן שמש ראובן אשר לפריצת דירתו ברחוב הספורטאים בחולון ביום 28.10.18.

הלך לישון בין 22:30 ל- 24:00.

נגנבו טלפון נייד, תיק עם מסמכים לרבות תעודת זהות, כרטיסי אשראי, 5000 ₪ ותכשיטים.

בשעה 03:22 משוחח משיב 4 עם משיב 1 (עם המנוי המשוך לו 250).

בשעה 03:24 משוחח משיב 1 עם משיב 3 מספר פעמים.

בשעה 04:03 מאוכן משיב 4 בזירה ומשוחח עם משיב 1.

ודוק, אישום זה כשלעצמו מגלה חולשה ראייתית, שכן אין איכונים או מחקרי תקשורת לעניין הוצאת הכספים. יתרה מכך עפ"י גורמי חברת האשראי, כפי שהפנתה אותי ההגנה, לא נעשה ניסיון לשחזור הקוד הסודי. יחד עם זאת האישום מצטרף כנדבך נסיבתי נוסף ליתר האישומים ולקשר בין המשיבים השונים בזמנים רלוונטיים להתרחשויות.

אישום 7



הודעת המתלונן בועז ספיר, בעל דירה בגבעתיים, שנפרצה ביום 11.11.18.

בני הבית הלכו לישון בסביבות השעה 01:00.

מהבית נגנבו מסמכים ותעודות, כרטיסי אשראי, כסף מזומן וטלפון נייד.

סך כל המשיכות משני כרטיסי אשראי עמד ע"ס של 9015 ₪ - ראו דוח פעולה של רס"ב אלון ברזילי.

בשעה 03:44 מאוכן משיב 4 בדרך השלום ומשוחח עם משיב 1 **(למשיב 1 משויך באישום זה מספר 656 השייך לאשתו ואין על כך חולק).**

הקוד הסודי של המתלונן שוחזר בין השעות 04:06 ל- 04:16 (ראו מחת"ק).

מתקיימות שיחות בין משיבים 1 ל- 3 בין השעות 03:49 ל- 05:11. כאשר בשעה 05:11 מאוכן משיב 3 בביתו של משיב 2.

כנ"ל מתקיימות שיחות בין משיב 4 למשיב 1 - ראו פלט מחת"ק וההתקשרויות.

המשיבים 1 ו- 3 שומרים על זכות השתיקה.

אישום 8

הודעת המתלוננת גלית גזית. דירתה נפרצה ברחוב לואי מרשל בתל אביב ביום 16.11.18.

(קיימת טעות במועד המצוין בכתב האישום) נגנבו כרטיסי אשראי, תעודת זהות, טלפונים ניידים, רישיון נהיגה ו-2000 ₪ במזומן.

בוצעו שתי משיכות (בין 05:14 ל- 05:16) האחת של 1600 ₪ והשנייה של 4400 ₪ מהכספומט שבשד' ירושלים ביפו - ראו דוח משיכת כספים שצורף לתיק והודעתה של סבטה סטול מחברת ישראלכרט.

משיב 4 מאוכן בסמוך לזירה בשעה 04:21 ומשוחח עם משיב 1 (מנוי 656) ובשעה 04:36 מאוכן אצל משיב 2 ומשוחח עם משיב 1.

שחזור לקוד הסודי של המתלוננת בוצע מביתו של משיב 2 ברחוב יוספטל בבת ים, החל משעה 04:40 בהתאם לאיכון.

בשעה 04:23 המשיב 1 משוחח עם משיב 3.

משיב 3 מאוכן בסמוך לביתו של משיב 2, בשעה 04:42 ובשעה 05:11.

משיבים 1 ו- 3 שמרו על זכות השתיקה.



אישום 9

הודעת המתלונן אורי בורשטיין, שדירתו ברחוב ביאליק בחולון, נפרצה ביום 30.11.18.

נרדם בסלון. נגנבו מכשיר טלפון נייד, 6 שעוני יוקרה, תיק נסיעות עם מסמכים, מחשב נייד, 5 כרטיסי אשראי ומט"ח.

בוצעו 13 משיכות כספים מכרטיסי האשראי הגנובים בשיעור כולל של 32,500 ₪.

הקוד הסודי שוחזר מביתו של משיב 2 (בהתאם לאיכון) בשעה 05:22.

באישום זה התביעה מייחסת למשיב 1 טלפון מבצעי נוסף המסתיים בספרות 335, וקושרת מספר מנוי זה נסיבתית למשיב 1 במספר אופנים: המדובר במנוי שהחל לפעול ביום 28.10.18 עת ובאותו היום הפסיק לפעול מנוי 250; המנויים הדומיננטיים הינם משיבים 3 ו-4, בדומה למנוי 845 וכן איכוני מכשיר דומים ושיטת הביצוע לרבות שיחה עת מאוכן משיב 4 בזירה עם משיב 1, שחזור הקוד הסודי והתקשרות בין המשיבים בעודם בכספומט.

המשיב 4 מאוכן בזירה בשעה 04:38 ומשוחח עם משיב 1 (מנוי 335).

בהמשך מאוכן אצל משיב 2 (04:50) והחל משעה 05:59 מאוכן בכספומט ברחוב מורשת בראשל"צ, ושוב משוחח עם משיב 1 (מנוי 335).

באישום זה התביעה קושרת מנוי מבצעי שמסתיים בספרות 646 למשיב 2, שכן זה מאוכן בביתו, החל לפעול אותו היום והיה בקשר עם 335 (משיב 1) ומשיב 2 נראה בפנים גלויות במצלמת האבטחה בסמוך לכספומט בראשל"צ ממנו בוצעו משיכות הכספים - **ראו דוח הפעולה המפורט של החוקר כפיר גרין**. נראים שני גברים בשעה 05:58 ניגשים לכספומט, בהתאם לדוח הצפייה.

גבר מס' 2 זוהה כמשיב 2. הגיעו ברכב מסוג סוברו לבנה, לאזור הכספומט. המדובר ברכב השייך רישומית לבתו של משיב 4, הגם שעפ"י הודעת בת זוגו של משיב 4 הרכב שייך לה (**ראו הודעתה של נטלי שאובי**) משיב 2 נראה יוצא מהדלת האחורית. בנוסף גבר אחר נראה יוצא אף הוא מחלקו האחורי של הרכב מכסה את פניו עם בד כלשהו. ראו תמונות מצלמת האבטחה ותפיסת בגדים (מכנסיים) דומים אצל משיב 2.

בת זוגו של המשיב 4 מזהה את רכבה בסרטון, ראו הודעתה מיום 20.1.19.

אישום 10

הודעת המתלוננת רחל וינשטיין שדירתה אשר ברחוב בר אילן בבת ים נפרצה ביום 1.12.18.

הלכה לישון בסביבות 04:00 לפנות בוקר.



נגנב טלפון נייד, תיק עם פנקס שיקים, כסף מזומן, תעודת זהות וכרטיסי אשראי.

בהתאם לפלטי לאומי קארד, נערכו 5 משיכות בהיקף כולל של 9925 ₪, מהכספומט הממוקם ברחוב השירה העברית בראשל"צ.

בוצעו שחזורי קוד סודי בשעות 05:13 ו- 05:17 - ראו מזכרו של חוקר לאומי קארד נתנאל קטנוב.

מכשיר הטלפון של המתלוננת נתפס במהלך חיפוש משטרתי שנערך ביום 15.1.19 במחסן השייך למשיב 2 - **ראו בין היתר דוח הפעולה של השוטר ליאור זרזינקי (ראו סעיף 15 בדוח).**

באישום זה ערך, עפ"י הנטען, משיב 1 שימוש בטלפון המבצעי 335 ואילו משיב 2 בטלפון שמסתיים בספרות 646.

בשעה 05:20 מאוכן משיב 1 במרחק של 850 מטרים מהזירה ומשוחח עם משיב 2 ובשעה 05:29 מאוכן משיב 1 והמשיב 2 בסמוך לכספומט ממנו בוצעו המשיכות בראשל"צ. בשעה 05:37 בוצעו משיכות ובשעה 05:58 השניים מאוכנים בביתו של משיב 2.

המשיבים 1 ו- 2 שמרו על זכות השתיקה.

אישום 11 ואישום 12

התביעה טענה כי בשל העובדה שמדובר בזירות התפרצות סמוכות, במרחק 300 מטרים (רחוב הלסנקי ורחוב דפנה בתל אביב), אזי האיכונים רלוונטיים לשניהן.

הודעת המתלוננת ולרי לסרי (מושא אישום 11), שדירתה ברחוב הלסנקי בתל אביב נפרצה ביום 10.12.18.

הלכה לישון עם בנותיה. נגנבו 2 כרטיסי אשראי, טלפונים ניידים, טבעת, רישיון נהיגה ומסמכים נוספים.

בוצעו משיכות משני כרטיסי האשראי בסך כולל של כ- 20,000 ₪, בכספומט שברחוב השירה העברית בראשל"צ.

המשיכות בוצעו בין 05:02 ל- 05:13 (ראו פלטים).

משיב 4 (מנוי 388) מאוכן בזירה בשעה 04:11 ומשוחח עם משיב 1 (מנוי 335) ובשעה 04:59 מאוכן באזור הכספומט ושוב מדבר עם משיב 1.

הודעת המתלוננת עמלה עינת (מושא אישום 12), שדירתה שברחוב דפנה בתל אביב נפרצה ביום 10.12.18.

ההתפרצות אירעה בין אחת בלילה לחמש וחצי לפנות בוקר.



נגנב תיקה של המתלוננת, שהכיל משקפיים, טלפון נייד, פנקס שיקים, רישיון נהיגה ותעודת זהות, ארנק וכרטיס אשראי. נגנבו 750 ₪ במזומן.

לא בוצעו משיכות.

התיק הושלך בסמוך, כ- 20 מטרים מהבית.

הטלפון הנייד של המתלוננת היה ללא חיבור לאינטרנט, ומכאן לא ניתן היה לבצע שחזור קוד - ראו מזכרו של כפיר גהן.

המשיב 1 שמר על זכות השתיקה.

המדובב ומשיב 3

כאמור מדובב הוכנס לתאו של משיב 3.

במהלך השיחה מציין משיב 3 את שמותיהם של שותפיו המשיבים 1, 2 ו- 4 (ראו מ"ט 429/19, עמ' 139 לתמלול ש' 5-8).

בעמוד 56 - אומר המשיב למדובב כי השוטרים אמרו לו שהם יודעים שהצד שלו הוא טכני וממשיך ואומר: "נו הם כאלו חושבים שדרך האפליקציה כוס עמק אני לימדתי אותם להוריד קודים וכל החרא הזה כוס עמק מהויזה".

המדובב: הם היו מורידים קודים מויזה מאפליקציה?

משיב 3: כן.

מדובב: איך זה?

ובהמשך מסביר משיב 3 שהיום יש דרך אפשר דרך הטלפון לברר מה הקוד של הויזה. המשיב 3 מסביר שאפשר גם לא פיזית.

המשיב 3 מסביר שאומרים שהוא לימד "ואני אומר לכו... אני לא לימדתי שום דבר" -

ע' 58, ש' 4.

בעמ' 63 אומר המשיב 3 למדובב החל משורה 35 ואילך:

"ולא הולך לי. אני כל הזמן נתפס...כמה פעמים נסיתי לפני זה, כל הזמן אני נתפס..."



המשיב שותק בחקירותיו, גם שמציגים בפניו את הראיות השונות וגם שמטיחים בו את שיחותיו עם המדובב **(ראו למשל הודעתו מיום 24.1.19)**.

ער אני לטיעוני הסנגורית המלומדת, אשר "לדלותה" של שיחה 137, שנקלטה בהאזנת סתר, בין המשיב 1 למשיב 3, שיחה של 01:09 דק', ומנגד שיחות שמצטיירות כלגיטימיות, למשל שיחה 114.

יחד עם זאת אל מול השיחות, התוכן המפליל של שיחה 137, מחקרי התקשורת ודבריו של משיב 3 למדובב - ניצבת שתיקה רועמת של המשיב ואי מתן הסבר לדברים, וכאן יש בדברים אליבא דהלכה הפסוקה משום חיזוק לגרסת התביעה והעצמת עילת המסוכנות.

יכול אני להניח לטובת המשיב 3, כי מדובר בתשתית נסיבתית מצומצמת מאוד, הן מבחינת תפקידו כמסייע בלבד, גילו הצעיר ביחס ליתר המשיבים וחלקו הפחות והמופחת ביחס לכלל מעשי המשיבים והיקף העבירות, יחד עם זאת תשתית נסיבתית לכאורית קיימת ולו בהיקף מצומצם.

עילת המעצר

7. עילת המעצר בתיק שלפני עוצמתית. המדובר בעילת מעצר מסוג מסוכנות הנסמכת על נדבכיה של הלכת **בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4) 268** - חבירה וקשירת קשר בין מספר משיבים, לאורך זמן, עבירות מרובות של התפרצות לדירות מגורים - עבירת הרכוש המצויה ברף העליון של עבירות הרכוש שבסמכותו של בית משפט השלום, שיטת ביצוע מתוחכמת, היקף השלל, התדירות וכמות הדירות שנפרצו על פני תקופה של 7 חודשים, כאשר ברוב רובם של המקרים בעלי הבית, לצד ילדיהם שהו בבית ונמו את שנתם, כאשר באישום 17, נראה המשיב 1, כיצד הוא מתהלך בחדר השינה של המתלוננת, אישה מבוגרת בת 94, **בעודה ערה**, באין מפריע. לא נעלם מעיני כי האישום האחרון הינו משנת 2017.

בעבירות מסוג דא קיים בנוסף פוטנציאל להתלקחות - **בש"פ 45/10 פאדי מסארווה נ' מדינת ישראל (8.1.2010)**.

בחינת חלופת מעצר למשיב 1

8. המשיב 1, כבן 49, לחובתו 18 הרשעות קודמות ו- 4 רישומים נוספים בין השנים 1984 - 2012, בעבירות רכוש, לרבות התפרצות לדירת מגורים, שוד, סמים, אלימות - ריצה מאסרים בעברו.

9. שירות המבחן הגיש תסקיר מעצר, מפורט וממצה אשר למשיב 1, תוך שסקר את נסיבות חייו, הסתבכותו בפלילים, הקשר עם שירות המבחן שבעבר וניהול אורח חיים התמכרותי.

שירות המבחן התרשם כי המשיב 1 ערך מאמצים בשנים האחרונות, לעניין הימנעות משימוש בחומרים ממכרים וניהול חיי משפחה, יחד עם זאת קיימת חזרתיות במעורבות שולית, המספקת לו תחושת שייכות, ריגוש והצלחה.



שירות המבחן מתרשם כי שהייתו של משיב 1 בתנאים מגבילים תגביר את הסיכון להתנהגות אימפולסיבית וקושי מצדו להיענות לתנאים מגבילים לאורך זמן.

שירות המבחן בחן חלופת מעצר, בביתו בחולון בפיקוח אשתו ואימו לסירוגין.

שירות המבחן בחן את האם ואשת המשיב, ואינו ממליץ לאשרן כמפקחות בתיק זה, שכן לא יצמצמו את הסיכון במצבו, ובהינתן שבמשך תקופה הצליח המשיב להסתיר התנהלותו השולית מאשתו, כאשר הקשר מאופיין בחוסר יציבות.

אימו של המשיב 1 אינה מעורה בחייו. אינה ערה למוקדי הסיכון המגוונים במצבו ותתקשה, להערכת שירות המבחן, לזהות מצבי סיכון ולהגיב אליהם בסמכותיות.

בשורה התחתונה שירות המבחן אינו בא בהמלצה בדבר שחרורו של המשיב 1, הן מבחינת מאפייניו וההתרשמות שיתקשה להיענות לתנאים מגבילים לאורך זמן והן מהטעם שהמפקחות שנבדקו אינן מתאימות לתפקיד הפיקוח.

על פי ההלכה הפסוקה, בית המשפט יסטה מהמלצה שלילית של שירות המבחן רק מטעמים כבדי משקל ובאופן חריג; ראו בין היתר **בש"פ 4794/12 מדינת ישראל נ' פלוני** (25/06/12).

לא מצאתי במקרה זה טעמים מיוחדים לסטות מהמלצתו הברורה של שירות המבחן.

10. כאמור קבעתי תשתית ראייתית נסיבתית אשר למיחוס למשיב 1, כמו גם עילת מעצר מסוג מסוכנות, כאשר חלק מהאישומים ניחנים בתשתית נסיבתית בעוצמה רבה יותר ובחלק, כמפורט בסקירתי מעלה קיימת תשתית נסיבתית בעלת **עוצמה פחותה**. יחד עם זאת לאור היקף המעשים, בהינתן עברו הפלילי של המשיב והאמור בתסקיר שירות המבחן, עולה ספק באשר לעמידתו של המשיב 1 במשוכה הראשונה, אליבא דהליך הדו שלבי, של בחינת חלופת מעצר, כפי שהתווה בית המשפט העליון בשורה של החלטות, ובין היתר במסגרת **בש"פ 5467/17 עמוס רוקח נ' מדינת ישראל (23.8.2017)**.

מכלל האמור לעיל, טיב המעשים, הסיכון הנשקף מאת המשיב, עברו הפלילי והעדר חלופה הולמת מצאתי להורות על מעצרו עד לתום ההליכים של המשיב 1.

בחינת חלופת מעצר למשיב 3

11. המשיב 3, כבן 33, לחובתו 4 הרשעות קודמות ורישום נוסף בין השנים 2005 - 2015 בעבירות סמים, אלימות, רכוש לרבות הונאה בכרטיס חיוב - ריצה מאסרים בעברו.

12. שירות המבחן הגיש תסקיר מעצר מפורט אשר למשיב 3, תוך סקירת נסיבות חייו והסתבכותו בפלילים שבעבר.

שירות המבחן מתרשם מסיכון **משמעותי** במצבו של המשיב למעורבות שולית נוספת בתחום הרכוש והמרמה וכן להפרות הוראות חוקיות.



שירות המבחן בחן חלופת מעצר ביתית בבית אימו של המשיב בבת ים. האם סובלת ממצב בריאותי שאינו פשוט. שירות המבחן התרשם כי האם אינה ערה לסיכון שנשקף ממצבו של המשיב והשירות סבור כי האם אינה מתאימה למלא אחר משימת הפיקוח.

שירות המבחן בחן גם את בן זוגה של דודתו של המשיב, שירות המבחן התרשם מאדם בעל נקודת מבט ביקורתית, תוך שביטא התייחסות ישירה למצבו של המשיב והסיכון הנשקף מכך. הגם ששירות המבחן התרשם מן זוגה של הדודה, נוכח מצבו הרפואי הבלתי יציב וכן מגבלותיו ובין היתר היעדר יכולת ליציאה מהבית, סבור השירות בשורה התחתונה כי מפקח מוצע זה גם לא יתאים למשימת הפיקוח.

נוכח מצבו של המשיב 3, הסיכון במצבו, העדר יכולת לקדם שינוי בדפוסיו וללא חלופה הולמת - שירות המבחן לא בא בהמלצה בדבר שחרורו של המשיב ממעצר.

13. ער אני, כפי שצינתי, לחלקו של המשיב 3 בתיק זה, חלק מוקטן ומופחת ביחס ליתר המשיבים, קשירת הקשר להונאה בכרטיסי החיוב, במנותק מהשתתפות בהתפרצויות לדירות ולגניבה המיוחסים ליתר המשיבים ואך סיוע להונאה האמורה. ער אני לגילו הצעיר יחסית של המשיב 3 ביחס ליתר המשיבים וכמו כן לפער **המשמעותי** שבין עברו הפלילי לעברם הפלילי של יתר המשיבים להם מיוחסות עשרות הרשעות קודמות, כמו גם הטענה, שעלתה במהלך הדיון בפני, כי המשיבים האחרים בהחלט "יכלו להסתדר גם בלעדיו".

בנסיבות אלה, בהחלט ניתן לשקול חלופת מעצר בעניינו של המשיב 3, יחד עם זאת חלופה הולמת אין. ובתוך כך גם אם יאושר בן הזוג של דודתו של המשיב, עדיין המדובר במפקח יחיד עם מגבלות וחלופה המושתת על מפקח יחיד לא תסכון לאורך ימים.

על פי ההלכה הפסוקה, בית המשפט יסטה מהמלצה שלילית של שירות המבחן רק מטעמים כבדי משקל ובאופן חריג; ראו בין היתר **בש"פ 4794/12 מדינת ישראל נ' פלוני** (25/06/12).

לא מצאתי במקרה זה טעמים מיוחדים לסטות מהמלצתו הברורה של שירות המבחן.

בעת הזו, אין בידי ההגנה חלופה הולמת או חלופה מושלמת (בת שני מפקחים) להציע לעניין משיב 3, ומשכך ובאין מנוס אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

כמובן, שפתוחה בפני ההגנה הדרך להגיש בקשה לעיון חוזר עת ותמצא חלופת מעצר אחרת לצד מפקחים נוספים.

סוף דבר

14. מכלל הטעמים דלעיל, אני מורה על מעצרו של המשיבים 1 ו- 3 עד לתום ההליכים שכנגדם.

עמוד 15



המזכירות תעביר החלטתי לעדכוננו של שירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ט, 29 אפריל 2019, במעמד הצדדים.