



מ"ת 7623/10/20 - מדינת ישראל נגד סעיד אבו הלאל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 7623-10-20 מדינת ישראל נ' אבו הלאל (עציר)

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי
נגד
משיב סעיד אבו הלאל (עציר)
באמצעות עו"ד יוסף סולימאן

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 21.10.20 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המייחס למשיב עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, ונהיגה ללא ביטוח, אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם חצייתה), ונהיגה באור אדום בצומת, בנסיבות מחמירות - הפרעה לאחר.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 14.10.20, סמוך לשעה 11:15, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "הונדה", מ.ר. X, בשדרות הגעתון, בנהריה, ממזרח למערב. המשיב נהג ברכב עת השוטר אייל שנאן (להלן - השוטר אייל) ביקש ממנו להזדהות בפניו, וכששב השוטר אייל לניידת המשטרה, החל המשיב להמלט מהמקום בנסיעה. השוטר אייל ושוטרת נוספת הורו לו לעצור את רכבו, אך זה המשיך להמלט, תוך אי ציות להוראותיהם. במהלך הנסיעה, כשהשוטרים דולקים אחריו, נהג המשיב בקלות ראש, וברשלנות, סטה מנתיב נסיעתו, עקף רכבים, ונסע עם רכבו על המדרכה, בשדרות הגעתון תוך חציית צומת, ואי ציות לאור אדום ברמזור, בכיוון נסיעתו. המשיב נהג ללא רישיון נהיגה מעולם, וללא תעודת ביטוח תקפה.

3. לשיטת המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה המיוחסת למשיב, בהן דוחות פעולה, סרטונים, תמונות, מסמך סטטוס רישיון נהיגה. צוין שהתנהגותו של המשיב מלמדת על מסוכנות הרבה. לחובת המשיב 3 הרשעות קודמות, בין היתר, בנהיגה ללא רישיון, כשבאחת מהן מתווספת עבירה של נהיגה בזמן פסילה, בגינה הושת עליו מאסר מותנה בן 10 חודשים, בתיק שמספרו 10914-05-20. צוין שנגד המשיב תלוי ועומד תיק בבית משפט לתעבורה בחדרה, בגין עבירות דומות מחודש מאי 2020. המשיב נהג ללא רישיון זו הפעם החמישית, ומכאן עולה שעניין לנו ברצדיביסט, ששב ומבצע את אותן עבירות פעם אחר פעם, כשדבר אינו מרתיעו. על פי הפסיקה, יש להורות במקרה זה על מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריה, שכן לא ניתן לתת בו אמון שלא יפר חלופת מעצר.

ב"כ המשיב, מנגד, אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה אולם טוען שלא ניתן לזהות את המשיב בסרטון. הוצעה



חלופה של מעצר חלקי, לילה, בבית אמו, בערערה, ובפיקוחה. צוין שהמשיב מפרנס עיקרי, וגם אם יורשע בתיק מדובר בעונש של מאסר בעבודות שירות, ולא מאסר בפועל. נטען שבתיק בחדרה, שם יוחסו לו עבירות דומות, לא התבקש מעצרו עד תום ההליכים.

4. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש להיענות לבקשה ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה שזהו המקרה החמישי, לכאורה, בו נהג המשיב בהיותו בלתי מורשה כלל לנהיגה, כשלעבירה זו מתווספות עבירות חמורות של אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם חצייתה), ונהיגה באור אדום בצומת, בנסיבות מחמירות - הפרעה לאחר.

בעונשי המאסר בפועל שהוטלו עליו בעבר, לא היה די כדי להניאו מלחזור ולנהוג ברכב, ללא שהוכשר לנהיגה.

5. נוסף על כך, מצאתי שאין בחלופה שהוצעה, מעצר בית חלקי, לילי, בפיקוח אמו, כדי לאיין במקרה זה את מסוכנותו של המשיב לשלום הציבור.

ראיות לכאורה

6. כאמור אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. אפנה לעניין זה לדוחות השוטרים, מזכרי צפייה במצלמות שנמצאו באזור, שתיעדו את נסיעת הרכב, דוחות צפייה במצלמות הרחובות, ובמצלמות גוף, מסמך רשות הרישוי שהמשיב אינו מופיע בקובץ מחזיקי רישיונות נהיגה, הודעת המשיב במשטרה, הודעתו של רימון עמיל, הדיג, והודעת עד הראיה, אדמונד מרי. כעולה מחקירתו, המשיב מציין ששילם ₪ 500 על הרכב שמעורב, לכאורה, בארוע, ומצוי בבעלות אחותו (עמ' 3 להודעה, ש' 21-22).

עילת מעצר - מסוכנות

7. ההגנה לא חלקה על קיומה של עילת מעצר.

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו הפלילי והתעבורתי.

נהיגה ללא רישיון מעולם הוגדרה על ידי בית המשפט העליון כ"איום נע", היות שהנוהג בנסיבות אלה מהווה סכנת ממשית לעוברי הדרך, מהטעם שלא הוכשר מעולם לנהיגה.

עמד על כך בית המשפט העליון ברע"פ 3149/11 רסאם נ' מדינת ישראל, (מיום 15.5.11):

"נהיגה ללא רישיון היא "איום נע" על נוסעי הכביש וכמובן על הנוהג ומשפחתו, ויאה לה ענישה של ממש, גם



לצרכי הרתעה, לא כל שכן למי שכבר כשל".

על הענישה הראויה שיש לראות בבריחה משוטרים עמד כב' השופט א' טננבוים **בתת (י-ם) 14872/08 לשכת תביעות ירושלים תעבורה נ' ד. ירון** (12.11.09) (להלן - עניין ירון), שם הורשע נהג בעבירות של אי ציות לאות שוטר לעצור, אי מתן זכות קדימה, אי ציות לתמרור, ונהיגה ללא רישיון רכב תקף:

"השאלה שלפנינו פשוטה היא. מה דינו של נהג שנמלט משוטרים ועקב כך התנהל אחריו מרדף משטרי עד לעצירתו? והתשובה היא כי אין מנוס ממאסר בפועל. מן ההכרח שייצא מבתי המשפט מסר ברור, תקיף, צלול וחד משמעי לכל נהג ונהגת. נהג שנמלט משוטרים, אחת דינו לכלא. הסיבה המרכזית לתגובה קשה זו היא הצורך בהגנה על הציבור. מרדף משטרי הוא מסוכן לא רק לנהג הנמלט מהשוטרים אלא גם לעוברי אורח תמימים שלא חטאו ודבר אין להם עם המרדף, ועל בתי המשפט להגן עליהם."

נהג שלכאורה חוזר ונוהג ללא רישיון נהיגה, וללא ביטוח, תוך אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם חצייתה), ונהיגה באור אדום בצומת, בנסיבות מחמירות, הפרעה לאחר, מעיד על עצמו שאין לו כל מורא מהדין.

8. בעניינו, המשיב, יליד שנת 1995, לא הוציא רישיון נהיגה מעולם. רישומו התעבורתי כולל 3 הרשעות. האחרונה מיום 16.2.17, בגין נהיגה בפסילה, ועבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בגין נדון למאסר בפועל לתקופה בת 8 חודשים, ומאסר על תנאי של 8 חודשים, למשך 3 שנים. הרשעה נוספת בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר במדים ונהיגה כשברמזור אור אדום, מיום 26.9.16, והרשעה נוספת בשל נהיגה ללא רישיון נהיגה מיום 20.2.14. נגד המשיב תלוי ועומד תיק נוסף בגין עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה בקלות ראש, שמספרו 10914-05-20, עבירה מיום 18.5.20.

למשיב רישום פלילי שכולל פציעה כשעברין מזויין, מיום 21.3.19.

לסיכום, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם החמישית, לכאורה, כשמתלוות לה עבירות חמורות נוספות.

המשיב הוכיח בהתנהגותו שעונשי מאסר לא הניאוהו מלשוב ולנהוג ללא שהוכשר לנהיגה מעולם.

התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו. המסוכנות הנשקפת ממנו בנסיבות אלה, גבוהה במיוחד.

חלופת מעצר

9. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות



המשיב הנה פחותה.

10. לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגותו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל, בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (26.10.2008), בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (19.8.2009)).

11. לשיטת הסנגור, ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית חלקי, לילי, בבית אמו, בערערה ובפיקוחה. לצורך כך העידה.

כשנשאלה המפקחת האם היא יודעת את סיבת מעצרו של בנה, השיבה: "מאשימים אותו שהיה מרדף אחריו... זה מה שאני יודעת". כשנשאלה בשל מה היה עצור בפעמים הקודמות, השיבה: "על ענייני תחבורה". כן ציינה שלא ידעה שבנה היה מעורב בהליך רכישת הרכב, המעורב בארוע. המפקחת, לדבריה, עקרת בית, אם ל-7, 6 מהם בבית, כולל המשיב, ושניים מילדיה קטינים, בני 6 ו-10.

12. לשיטת המבקשת החלופה המוצעת אינה ראויה ואינה מאיינת את המסוכנות שניבטת מהמשיב. המפקחת שהוצעה, נטען, לא ידעה שהמשיב קשר עצמו, לכאורה, לרכישת הרכב, ומכאן שאינה מבינה את המצב לאשורו ואת נסיבות מעצרו. בנסיבות אלה המפקחת המוצעת, נטען, אינה בעלת מרות על המשיב ואין ביכולתה למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות.

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המפקחת שהציע ב"כ המשיב, לא מצאתי שניתן לתן אמון במשיב ובמפקחת שהוצעה, ושיש בחלופה המוצעת כדי לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

המשיב שב וביצע, לכאורה, עבירה חמורה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, בפעם החמישית, כשלעבירה זו מתלוות עבירות חמורות נוספות של אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם חצייתה), ונהיגה באור אדום בצומת, בנסיבות מחמירות - הפרעה לאחר. עבירות אלה בוצעו, לכאורה, במרכז העיר, ברחוב סואן, תוך המלטות משוטרים, שדלקו אחריו, כשהמשיב עולה על מדרכה, חוצה צומת באור אדום, ומסכן את משתמשי הדרך ואת עצמו.

המסוכנות שנשקפת מהמשיב במכלול נסיבות זה, גבוהה במיוחד.

המשיב מעיד בהתנהגותו שאין לו מורא מהדין ומפגין זלזול בהחלטות ביהמ"ש ומי לידי כף יתקע שלא יפר תנאי חלופת מעצר.



התרשמתי שהמפקחת, אמו של המשיב, אינה מהווה עבורו דמות סמכותית, ואין בכוחה להציב לו גבולות ולהבטיח שלא ישוב לסורו. המשיב שב ואחז בהגה, וכל זאת כשהוא יוצא מבית אמו, שם הוא מתגורר, לדבריה, כשאמו לא הצליחה למנוע זאת, ומי יארוב שמעתה תצליח בכך.

מעדותה עולה שאינה מעורה דיה בנסיבות מעצרו של המשיב, ומכאן שלא תוכל להוות גורם משמעותי וסמכותי עבורו.

האם לא ידעה להעיד לגבי מלוא עברו התעבורתי של המשיב, ולגבי כלל העבירות הדומות שביצע בעבר.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

נוכח האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"א, 27 אוקטובר 2020, במעמד
הצדדים.