

מ"ת 7623/10 - מדינת ישראל נגד סעד ابو הלאל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 20-10-7623 מדינת ישראל נ' ابو הלאל(עוצר)

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות ע"ד תומר יצחקי
נגד
משיב סעד ابو הלאל (עוצר)
באמצעות ע"ד יוסף סולימאן

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 20.10.21 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המיחס למשיב עבירה של נהיגה ללא רישון נהיגה מעולם, נהיגה ללא ביטוח, אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם חיציתה), נהיגה באור אדום בצומת, במקרים חמימות - הפרעה לאחר.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 20.10.14, סמוך לשעה 11:15, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "הונדה", מר. X, בשדרות הגעתון, בנהרייה, מזרח למערב. המשיב נהג ברכב עת השוטר איל שנאן (להלן - השוטר איל) ביקש ממנו להזדהות בפניו, וכשבח השוטר איל לנידית המשטרת, החל המשיב להמלט מהמלט מהמקום בנסיעה. השוטר איל ושוטרת נספתה הורו לו לעצור את רכבו, אך זה המשיך להמלט, תוך אי ציות להוראותיהם. במהלך הנסעה, כשהשוטרים דלקים אחרים, נהג המשיב בקלות ראש, וברשלנות, סטה מנתיב נסיעתו, עקף רכבים, ונסע עם רכבו על המדרכה, בשדרות הגעתון תוך חציית צומת, ואי ציות לאור אדום ברழור, בכיוון נסיעתו. המשיב נהג ללא רישון נהיגה מעולם, ולא תעודת ביטוח תקפה.
3. לשיטת המבקשת קיימות ראיות לכואורה להוכחת האשמה המייחסת למשיב, בהן דוחות רפואיים, תמונות, מסמך סטטוס רישון נהיגה. צוין שההתנהגות של המשיב מלמדת על מסוכנות הרבה. לחובת המשיב 3 הרשעות קודומות, בין היתר, נהיגה ללא רישון, כשבחאת מהן מתווספת עבירה של נהיגה בזמן פסילה, בגין הושת עליו מאסר מותנה בין 10 חודשים, בתיק שמספרו 20-05-05-10914. צוין שנגד המשיב תלוי ועומד תיק בבית משפט לתעבורה בחדרה, בגין עבירות דומות מחודש Mai 2020. המשיב נהג ללא רישון זו הפעם החמישית, ומכאן עולה שעוניון לנו בראצדייביסט, ששב ומבצע את אותן עבירות פעם אחר פעם, כשדבר אינו מرتיעו. על פי הפסיקה, יש להורות בAKER זה על מעצרו של המשיב מאחריו סORG ובריח, שכן לא ניתן לחתה בו אמון שלא יפר חלופת מעצר.

ב"כ המשיב, מנגד, אינו חולק על קיומן של ראיות לכואורה אולם טוען שלא ניתן לזהות את המשיב בסרטון. ההצעה

חלופה של מעצר חלקי, לילה, בבית אמו, בערערה, ובפיקוחה. צוין שהמשיב מפרנס עיקרי, וגם אם יורשע בתיק מדובר בעונש של מאסר בעבודות שירות, ולא מאסר בפועל. נטען שבתיק בחרה, שם יוחסו לו עבירות דומות, לא התבקש מעצרו עד תום ההליכים.

4. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש להיענות לבקשת ולעוצר את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכואורה להוכחת עובדות כתוב האישום. כן קיימת עילית מעצר נוכח מסוכנות המשיב. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה שזו המקירה החמשי, לכואורה, בו נהג המשיב בהיותו בלתי מורשה כלל לנוהga, בשלעבירה זו מתווספות עבירות חמורות של אי צוות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם ח齊טה), ונוהga באור אדום בצומת, בניסיונות מחמיירות - הפרעה לאחר.

בעוני המאסר בפועל שהוטל עליו בעבר, לא היה די כדי להניאו מלzechר ולנהוג ברכב, ללא שהוא שורש לנוהga.

5. נוסף על כך, מצאתי שאין בחלופה שהוצאה, מעצר בית חלקי, ליל, בפיקוח אמו, כדי לאין במקורה זה את מסוכנותו של המשיב לשלוום הציבור.

ראיות לכואורה

6. כאמור אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכואורה.

חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכואורה להוכחת המיחוס למשיב. אפונה לעניין זה לדוחות השוטרים, מזכרי צפיה בambilמות שנמצאו באזור, שתיעידו את נסיעת הרכב, דוחות צפיה בambilמות הרחובות, ובambilמות גוף, מסמך רשות הרישוי שהמשיב אינו מופיע בקובץ מחזקי רישיונות נהיגה, הודעת המשיב במשטרה, הודעתו של רימון עמל, הדיג, והודעת עד הראה, אדמננד מר. כעולה מהקירתו, המשיב מצין ששילם 500 ₪ על הרכב שמעורב, לכואורה, באירוע, ומציין בບבלות אחותו (עמ' 3 להודעה, ש' 22-21).

UILIT MEATZER - מסוכנות

7. ההגנה לא חקרה על קיומה שלUILIT מעצר.

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיחוסות לו, מהצטברותן וכן מעברו הפלילי והתעבורי.

נהיגה ללא רישון מעולם הוגדרה על ידי בית המשפט העליון כ"אים נع", להיות שהנהגה בנסיבות אלה מהווה סכנת ממשית לעובי הדרך, מהטעם שלא הוכיח מעולם לנוהga.

עמד על כך בית המשפט העליון בראע"פ 11/3149 רסאם נ' מדינת ישראל, (מיום 11.5.15):

"נהיגה ללא רישון היא "אים נע" על נסעי הכביש וכמובן על הנהוג ומשפחתו, ויהה לה עונשה של ממש, גם עמוד 2

לצרכי הרתעה, לא כל שכן למי שכברفشل".

על הענישה הרואה שיש לראות בבריחה משוטרים עדכ' השופט א' טננביום בתת (ו-מ) 14872/08 לשכת תביעות ירושלים תעבורה נ' ד. יرون (12.11.09) (להלן - עניין יIRON), שם הורשע נהג בעבירות של אי ציות לאות שוטר לעצור, אי מתן זכות קדימה, אי ציות לתמרור, ונוהיגה ללא רישון רכב תקף:

"השאלה שלפנינו פשוטה היא. מה דיינו של נהג שנמלט משוטרים ועקב כך התנהל אירוע מרדף משטרתי עד לעצירתו? והתשובה היא כי אין מנוס ממש מסור בפועל. מן ההכרח שיצא מבית המשפט מסר ברור, תקין, צלול וחוד משמעי לכל נהג ונוהג. נהג שנמלט משוטרים, אחת דיינו לכלא. הסיבה המרכזית לתגובה קשה זו היא הצורך בהגנה על הציבור. מרדף משטרתי הוא מסוכן לא רק לנוהג הנמלט מהשוטרים אלא גם לעוברי אורח תמים שלא חטאו ודבר אין להם עם המרדף, ועל בתיהם המשפט להגן עליהם".

הנוגה שלכאורה חוזר ונוגה ללא רישיון נהיגה, ולא ביטוח, תוך איו' צוות להוראות שוטרים, נהיגה בנסיבות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם ח齊יתה), ונוהגה באור אדום בצומת, בנסיבות חמימות, הפרעה לאחר, מעיד על עצמו שאין לו כל מORA מהדיין.

8. בעניינו, המשיב,olid שנת 1995, לא הוציא רישיון נהיגה מעולם. רישומו התעבורתי כולל 3 הרשעות. האחרונה מיום 16.2.17, בגין נהיגה בפסילה, וUberות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בגין נזון למאסר בפועל לתקופה בת 8 חודשים, ומאסר על תנאי של 8 חודשים, למשך 3 שנים. הרשעה נוספת בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בקלות ראש, או צוות לשוטר במדים ונוהגה כשברמזור א/or אדום, מיום 16.9.26, והרשעה נוספת בשל נהיגה ללא רישיון נהיגה מיום 20.2.14. נגד המשיב תלוי ועומד תיק נוסף בגין Uberות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ונוהגה בקלות ראש, שמספרו 10914-05-20, עבירה מיום 18.5.20.

למשיב רישום פלילי שכלל פגיעה כשבירין מזויין, מיום 19.3.21.

המשיב הוכיח בהתנהגותו שعونשי מסר לא הניאוהו מלשוב ולנהוג ללא שהוכשר לניהga מעולם.

התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו. המסוכנות הנש��ת ממנו בנסיבות אלה, גבואה במיוחד.

חולפת מעצר

9. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפוגעתה בחירות

המשיב הנה פחותה.

10. לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 08/2008 **גראט נ מדינת ישראל** (לא פורסם, 14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה **בש"פ 9573/09 בעדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל**, בש"פ 8495/08 **טבаш נ' מדינת ישראל** (26.10.2008), בש"פ 6373/09 **אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (19.8.2009)).

11. לשיטת הסוגור, ניתן לאין את מסוכנות המשיב בחולפת מעצר בבית חלקי,ليلי, בבית אמו, בערערה ובפיקוחה. לצורך כך העידה.

כשנשאלה המפקחת האם היא יודעת את סיבת מעצרו של בנה, השיבה: "מאשים אותו שהוא מרדף אחריו... זה מה שאינו יודעת". כשנשאלה בשל מה היה עזרו בפעמים הקודמות, השיבה: "על ענייני תחבורת". כן ציינה שלא ידעה שבנה היה מעורב בהיליך רכישת הרכב, המעורב באירוע. המפקחת, לדבריה, עקרת בית, אם ל-7, 6 מהם בבית, כולל המשיב, ושנים מילדייה קטינים, בני 6 ו-10.

12. לשיטת המבוקשת החולפה המוצעת אינה ראוי ואינה מאיימת את המסוכנות שניבטה מהמישיב. המפקחת שהזועה, טוען, לא ידעה שהמשיב קשור עצמו, לכארה, לרכישת הרכב, ומכאן שאינה מבינה את המצב לאשרו ואת נסיבות מעצרו. בנסיבות אלה המפקחת המוצעת, טוען, אינה בעלת מרות על המשיב ואין ביכולתה למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות.

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המפקחת שהציג ב"כ המשיב, לא מצאתи שנית לטענו במשיב ובמפקחת שהזועה, ושיש בחולפה המוצעת כדי לאין המסוכנות הנשקפת מהמישיב.

המשיב שב וביצע, לכארה, עבירה חמורה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, בפעם החמישית, כשלעצמה זו מתלוות עבירות חמורות נוספת של אי-ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה על מדרכה (שלא לשם חצייתה), ונήיגה באור אדום בצומת, בנסיבות חמירות - הפרעה לאחר. עבירות אלה בוצעו, לכארה, במרכז העיר, ברחוב סואן, תוך המלצות מושטרים, שدلכו אחריו, כשהמשיב עולה על מדרכה, חוצה צומת באור אדום, ומסכן את משתמשי הדרור ואת עצמו.

המסוכנות נשקפת מהמישיב מכלול נסיבות זה, גבואה במינוח.

המשיב מעיד בהתנהגו שאין לו מORA מהדין ומפגין זלזול בהחלטות בהם"ש ומילידי כף יתקע שלא יפר תנאי חולפת מעצר.

התרשמתי שהמפתחת, אמו של המשיב, אינה מהוות עבورو דמות סמכותית, ואין בכוחה להציב לו גבולות ולהבטיח שלא ישוב לسورו. המשיב שב ואחז בהגה, וכל זאת כשהוא יצא מבית אמו, שם הוא מתגורר, לדבריה, כאשרו לא הצליחה למנוע זאת, וכייארוב שמעתה תצליח בכך.

معدותה עולה שאיןה מעוראה דיה בנסיבות מעצרו של המשיב, ומכאן שלא תוכל להוות גורם ממשמעותי וסמכותי עבورو.

האם לא ידעה להuid לגבי מלאו עברו התעבורתי של המשיב, ולגבי כל העבירות הדומות שביצע בעבר.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנש�� ממהшиб בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

וככן האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחריו סוג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"א, 27 אוקטובר 2020, במעמד
הצדדים.