



מ"ת 7543/12/20 - מדינת ישראל נגד מחמד דאיב

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 7543-12-20 מדינת ישראל נ' דאיב
תיק חיצוני: 857488/2020

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
נגד משיבים
1. מחמד דאיב
החלטה
בעניינו של משיב 1

בקשת משיב 1 לעלות לקבר אביו ז"ל.

כתב האישום

1. ביום 3.12.2020 הוגש נגד המשיבים כתב אישום, ובו יוחסו להם עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ירי במקום מגורים והחזקת סכין. לפי הנטען בכתב האישום, המשיבים, שהם בני דודים, הם קרוביו של המתלון, והם מתגוררים בשכנות במתחם בניינים בכפר עקב. במהלך שנת 2018 רכש המתלון דירה המצויה בקומה השנייה בבניין שבבעלות משפחתו של משיב 1. ביום 16.11.2020 בשעה 18:00 התקינו המתלון ובן דודו מעקה ברזל למרפסת הבית. משיב 1 התנגד לכך בתוקף ובהמשך עזב את המקום בכעס והלך לביתו. כעבור מספר דקות חזר משיב 1 למקום כשהוא נושא רובה ציד עטוף בניילון והניח את הנשק במשרד הסמוך לדירת המתלון. המתלון עמד בסירובו לפרק את המעקה. בתגובה הלך משיב 1 למשרד שבקומת הקרקע, הביא את רובה הציד, כיוון אותו לעבר דירתו של המתלון ממרחק של כשבעה מטרים וירה לעברו 3 פעמים באמצעות הרובה. משיב 1 לא הסתפק בכך וכעבור מספר דקות נטל נשק מסוג M16 ושוב ירה מספר פעמים לעבר דירתו של המתלון בה שהה באותה עת. משיב 1 הזעיק למקום כמה מקרובי משפחתו בהם משיב 2 על מנת לסייע לו בתקיפה של המתלון ומשפחתו. משיב 2 הגיע למקום כשהוא נושא אקדח. קרובי משפחה נוספים הגיעו כשהם חמושים באלות ובאבנים באמצעותם שברו את חלונות רכבו של המתלון. המשיבים ובני משפחתם ירו מספר רב של יריות, בהן יריות שנורו במצב אוטומט. כעבור מספר דקות נטל המתלון אלה, יצא מדירתו והלך לעבר משיב 1 כשהוא מלווה בקרובי משפחתו. משיב 1 הבחין במתלון, נטל את ה-M16 שהיה בידו, ניגש אל המתלון והכה באמצעות הנשק בראשו. המתלון נמלט מהמקום ואחר כך התמוטט על הקרקע כשהוא שותת דם וחתך באורך 12 ס"מ בראשו. בעוד המתלון שרוע על הקרקע, נטל משיב 1 סכין ודקר את המתלון מספר פעמים בגבו, בכתף שמאל, במרפק ימין ובשוק שמאל.

החלטת המעצר

2. עם הגשת כתב האישום, הגישה המדינה בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים. ביום 25.1.2021

עמוד 1



ציוה בית משפט זה (כב' השופט מרים אילני) על מעצרו של משיב 1 עד תום ההליכים לאחר שקבע כי קיימות ראיות לכאורה וקיימת עילת מעצר בעניינו. בית המשפט הטעים כי תסקיר שהוגש לא המליץ על שחרורו של משיב 1, שכן שירות המבחן סבר שהמפקחים שהוצעו אינם מתאימים לשמש כמפקחים, ומהתסקיר עלה כי "רמת המסוכנות להישנות התנהגות אלימה היא בינונית וכי במידה וינהג באלימות בעתיד, חומרתה הצפויה של התנהגותו תהיה ברמה גבוהה" (פסקה 10 להחלטה).

3. ביום 27.1.2021 הגיש משיב 1 בקשה לבית משפט זה וביקש כי תיבחן חלופת מעצר נוספת ומפקחים מוצעים נוספים. בתסקיר משלים מיום 10.2.2021 חיוה שירות המבחן דעתו כי המפקחים הנוספים שהוצעו אינם מתאימים. ביום 25.2.2021, לאחר דיון שהתקיים במעמד הצדדים, דחה בית משפט זה (כב' השופט מרים אילני) את הבקשה לעיון חוזר.

4. ביום 28.2.2021 ציוה בית המשפט העליון כי משיב 2 ישהה במעצר בית ויוכל לצאת לעבודתו (בש"פ 1241/21).

בקשת משיב 1 לצאת ללוויית אביו ז"ל

5. ביום 7.8.2021 הגיש משיב 1 בקשה דחופה במעמד צד אחד לצאת ללוויית אביו ז"ל, שנפטר למרבה הצער ביום 6.8.2021. הבקשה נדחתה על ידי בית משפט זה (כב' השופט אביגדור דורות), לאמור:

"אין בפני עמדת הפרקליטות וביעדר תגובה לבקשה, לא מצאתי מקום להיעתר לה, לאור המסוכנות המשמעותית שנקבעה ביחס למבקש, לאור תסקיר שירות המבחן שנקבע כי אינו חיובי ולאור העובדה כי כלי הנשק (לרבות רובה מ-16) שבהם בוצעו לכאורה העבירות לא נמצאו".

בקשת משיב 1 לעלות לקבר אביו ז"ל

6. ביום 8.8.2021 הגיש המבקש בקשה לעלות לקברו של אביו. בבקשה טען משיב 1 כי מכיון ש"לא הספיק להיפרד מאביו ולהשתתף בהלווייתו, מבקש הוא כתחליף לעלות אל קברו הטרי בבית הקברות שליד שער האריות בעיר העתיקה בירושלים, להתייחד עם זכרו ולהיפרד ממנו". לחלופין ביקש משיב 1 "להורות לשב"ס ללוות את [משיב 1] ליציאה כאמור...". בדיון שהתקיים בפניי היום טען ב"כ משיב 1 כי מותו המצער של אביו של משיב 1 היה אירוע טרגי ומטלטל למשיב 1 ולבני משפחתו. לדבריו, היום מסתיימים שלושת ימי האבל הנהוגים באיסלם, והוא ביקש לאפשר למשיב 1 להתייחד עם זכר אביו ולהשתתף עם משפחתו באירוע שמסיים את ימי האבל.

7. ב"כ המדינה התנגד לבקשה וטען שההליך הנוכחי אינו ההליך המתאים להגשת בקשה מעין זו. לדבריו, ככל שבקשתו של משיב 1 היא ליציאה בליווי אנשי שירות בתי הסוהר, היה עליו לפנות בבקשה מתאימה בעניין לשירות בתי הסוהר; ואם וככל שבקשת משיב 1 היא ליציאה ללא ליווי כאמור, כי אז לטענת ב"כ המדינה מסוכנותו הגבוהה של משיב 1 אינה מאפשרת להיעתר לבקשה.



דין והכרעה

8. המסגרת המשפטית הנוגעת לעניינו הובהרה על ידי כב' השופטת דפנה ברק-ארז בבש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קורובקוב** (2017), לאמור:

"מחד גיסא, המסלול הפלילי הוא המסלול הראוי לבחינת בקשה לחופשה למטרות השתתפות באירוע משפחתי... שאלת החזקתם של עצורים במעצר נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט... בקשה ליציאה בחופשה של עצור היא למעשה מעין בקשה ל'עיון חוזר' בהחלטת המעצר..."

מאידך גיסא, יש מקום לדעה כי החלטה כזו אינה יכולה להתקבל במנותק מעמדתו של הגוף האמון על החזקת העצור - שב"ס...

השיקולים שפורטו לעיל מובילים למסקנה שהדרך האופטימאלית - במסגרת הנורמטיבית הנוכחית - היא יצירת מסלול 'משולב' להגשת בקשות חופשה ממעצר לצורך השתתפות באירוע, כזה שמבוסס על המסלול הפלילי אבל כולל היבטים השאובים מהמסלול המינהלי" (שם, בפסקאות 35-37 להחלטה).

9. בהתאם לפסיקה זו, יש לומר שמכיוון שבמקרה הנוכחי אין חולק כי משיב 1 לא פנה לשירות בתי הסוהר בבקשה, אזי יש לראות את בקשתו כבקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר. יוער כי בין הצדדים התגלעה מחלוקת בשאלה מהי פקודת נציבות בתי הסוהר הרלוונטית לעניינו, כאשר לטענת המדינה הפקודה הרלוונטית היא פקודה 04.40.01 בעניין "הוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר", בעוד שלטענת ב"כ משיב 1 הפקודה הרלוונטית היא פקודה 04.40.00 בנושא "חופשות אסירים". לעניין זה ראו הדיון בבש"פ 5857/17 הנ"ל, בפסקה 14-15 להחלטה. מכל מקום, במקרה הנוכחי עסקין כאמור בבקשה לעיון חוזר.

10. דין הבקשה להידחות. המסוכנות העולה מהמשיב 1 גבוהה. כך התרשם שירות המבחן בתסקירו וכך עולה - בבירור ובמובהק - מהעבירות המיוחסות למשיב. המפקחים שהוצעו לצורך ליווי משיב 1 לקברו של אביו ז"ל נבחנו על ידי שירות המבחן בעבר, ונמצא כי אין הם מתאימים לשמש כמפקחים (ראו תסקיר מיום 10.2.2021 לעניין שני חבריו של משיב 1; ותסקיר מיום 24.1.2021 לעניין אחיו של משיב 1). כמו כן, בית משפט זה (כב' השופטת מרים אילני) אף הוא סבר שהמפקחים המדוברים אינם מתאימים (ראו החלטה מיום 25.1.2021 לעניין אחיו של משיב 1 והחלטה מיום 25.2.2021 לעניין חבריו של משיב 1). במלוא הזהירות אומר כי זו הייתה גם התרשמותי מהמפקחים במהלך הדיון שהתקיים בפניי, כשהערכתי היא שספק אם המפקחים שהוצעו יוכלו לשמש גורם מרתיע וממתן בסיטואציה שהיא ללא ספק טרגית ומטלטלת. בנסיבות אלו, כאמור, דין הבקשה להידחות.

11. נוכח הטרגיות של הנסיבות המצערות, אין באמור לעיל כדי למנוע ממשיב 1 להגיש בקשה מתאימה אחרת בעניין, אשר תיבחן כמקובל.

אשר על כן, הבקשה נדחת.



ניתנה היום, ב' אלול תשפ"א, 10 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים.