

## מ"ת 7505/12 - מדינת ישראל נגד פבל ינקובסקי

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 7505-12-20 מדינת ישראל ני' ינקובסקי  
תיק חיזוני: 966074/2020

בפני כבוד השופט הגר אゾלאי אדרי  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד פבל ינקובסקי  
משיב

### החלטה

כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר בית עד תום ההליכים ופסילת רישון הנהיגה, על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו 1966, וזאת במקביל להגשת כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה במהירות מופרצת וננהיגה בקלות ראש.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 19/12/2020 בשעה 19:00, נהג המשיב באופנו על כביש 4, ק"מ 68 במהירות 191 קמ"ש, במקום בו המהירות המותרת הינה 90 קמ"ש.

בפרוטוקול הדיון מיום 21/12/2020, הסכימו הצדדים לכך שהמשיב ישאה במעצר ביתليلי, עם הפקדה כספית ופסילת רישון ונקבע מועד להמשך הדיון בבקשתם להיום.

הצדדים טענו לבקשתם ותיק החקירה הוגש לעיון.

**בא כוח המבקשת** חזר על הבקשה, הפנה לחומרת העבירה בכך שמדובר בהפרצת מהירות של 101 קמ"ש מעל המהירות המותרת בחוק ולעברו התעבורתי של המשיב בכך שאוחז ברישיון נהיגה משנת 2000 ולהובתו 14 הרשעות קודמות, כאשר 7 הרשעות הן בגין נהיגה במהירות מופרצת.

עוד הפנה לכך כי בבקשתה זו, די בסיסי סביר להרשעה ואין צורך בקיום ראיות לכאותה, מעבר לכל ספק סביר והפנה לרע"פ 5250/12 בעניין אבו גויידר שם קבע בית המשפט העליון, כי נהיגה במהירות מופרצת מלמדת על טירוף דעת (במאסר מסווג אצ"ן כי מדובר היה בהחלטה בבקשתו ליתן רשות ערעור על גזר דין בו ניתן עונשה של מאסר בפועל לעבירה של נהיגה במהירות מופרצת וכי במקרה שלפני דבר בהליך מעצר).

ב"כ המבוקשת הפנה לעמ"ת 17/04/19971, שם אישר ביהם"ש המחויזי החלטה הקובעת כי במקרה של נהגה במהירות של 196 קמ"ש במקום 90 קמ"ש שוחרר הנהג למעצר בית מלא בפיקוח.

בהחלטה זו נקבע כי: "השלוב של חומרת המעשה כאמור לעיל ובערו הפלילי המכבייד... יש בו ללא ספק כדי להצביע על מסוכנות... יש במסוכנות נלמד מההעשה וחומרתו ובמקרה דן אני חוזר ומפנה לעברו התעבורתי, לפיכך, קיימת גם מסוכנות של העורר".

במקרה זה אליו הפנה ב"כ המבוקשת, בשונה מה מקרה שלפניו, המסוכנות נבעה מהעבר התעבורתי של הנהג, אשר צבר לחובתו 126 הרשעות קודמות בתעבורה ובUber ובחזרות על עצמן, ביניהם גם עבירות מעיריות וUber של הנהג פוחצת, כשעמד לחובתו תיק מ"ד של נהגה בזמן פסילה ואף הושטו עליו עונשי פסילה ממושכים קודם.

לענין זה נדרש גם בימ"ש העליון, בבש"פ 3593/17, אשר אישר את ההחלטה בבית המשפט המחויזי **וקבע כי נהגה במהירות של 196 קמ"ש במקום 90 קמ"ש**, כאשר לנוהג 126 הרשעות קודמות, לרבות אי ציות לרמזורים, אי ציות לרמזור, עקיפה, אי מתן זכות קדימה להולכי רגל במעבר חציה, אי ציות לשוטר במדים, שימוש בטלפון, סטיה מנתיב ונהיגה בלי רשיון נהגה מתאים ו- 14 הרשעות דומות של נהגה במהירות מופרזת מדגש את הסכנה בהנהגות הנהג.

עוד טען ב"כ המבוקשת, במסגרת טיעוני, כי השוטר האוכף פעל בהתאם לנוהל המשטרתי, ערך את כל הבדיקות הנדרשות והקפיד על כל הנדרש בנווהל. טען כי מדובר בטוח גילוי רכב המטרה למרחק של 299.2 מטר ועל פי נוהל הממל"ז ניתן למדוד את טוח גילוי רכב המטרה עד ל- 300 מטר.

ציין כי הגבלת טוח 300 המטרים היא הגבלה שנקבעה בנוהל כדי להבטיח קשר עין עם הרכב הנאכף וכי למנוע טענה של טעות בזיהוי הרכב וטען כי אין כל קריטום בראיות. לענין אכיפת רכב דו גלגלי ציין, כי לא היו כלי רכב אחרים הנעים לכיוון תנועתו וביקש להוותיר את המשיב במעצר בבית ליל ויתר התנאים כפי שהוסכם על הצדדים.

ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכואורה. טען כי השוטר האוכף לא פירט במלל כתמייב שאין תנועה לפני האופנוו, בצדיו האופנוו ומאתורי האופנוו וכי הוא לא בדק זאת, הפנה לעובדה כי בדו"ח הפעולה יש מס' דו"ח הכתוב בעט אחרה ולא ניתן לדעת לאיזה תיק המסמך מתיחס.

ב"כ המשיב התייחס לנוסף ב' לדו"ח, בסעיף 2, שם רשום כי טוח גילוי רכב המטרה לא עולה על 300 מטר, ככלומר, על פי נוהלי המשטרה והוראות יצרן, הטוח המקסימאלי למדידת רכב המטרה הוא 300 מטר. טען כי החלק הנמדד ברכב הוא חיית הרכב והוא נמדד למרחק 299.2 ובשל כך שההוראות מדቦות על אכיפת הרכב הנאכף ולא החלק הנמדד, ברגע ששאר הרכב היה מחוץ ל-300 מטר מדובר באכיפה לא תקינה והפגם מוביל לcarsom מהותי בראיות.

ב"כ המשיב טען כי מדובר באדם נורטטיבי, נשוי אב ל-3 ילדים, עצמאי, עובד בעבודה חיונית, מתוקף עבדתו מחויב להיות זמין לקריאות תיקון תקלות בלילות, טען כי עברו התעבורתי לא מכבייד, כי העבירות הדומות הן מסווג בריית קנס

וניתן לאין את המ██וכנות הנש��פת ממנה בפסילת רשיון נהיגה.

אין חולק כי תנאי מהותי למtan צו מעוצר עד תום ההליכים, שבludeו אין, הוא שיש ראיות לכואורה להוכחת האשמה וטיבן של ראיות אלו הוא צזה שיש סיכוי סביר לכך, שאוthon ראיות תהפכו בסוף ההליך הפלילי לראיות רגילהות אשר יבססו את אשמת המשיב מעל לכל ספק סביר.

בשלב זה של הדיון, נבחן הכוח הפוטנציאלי ההוכחתי של הראייה, ראה: **בש"פ 8587/95, זאדה נ' מ"י**, ודין ב"ניצוץ ראייתי" בצד לקבוע קיום ראיות לכואורה. בשלב זה די בראיות גולמיות.

לאחר עיון בחומר החקירה בתיק, בחקירה המשיב במשטרה ובנספח האכיפה של השוטר בשטח, מצאתי כי צודק ב"כ המשיב בכרכום ראייתי אשר עולה אולם בשלב זה, על ביהם"ש לבחון ראיות גולמיות, אשר קיימות במרקחה דין ולכן, אני קובעת כי יש ראיות לכואורה להוכחת אשמתו של המשיב.

באשר למסוכנות הנש��פת מן המשיב, מצאתי מקום להפנות לעמ"ת 25720/01/15, שם הותירה כב' השופטת מילך ברק נבו את החלטת בימ"ש קמא, אשר קבע שחרור בתנאים מגבלים במרקחה חמור יותר, על כנה כאשר קבעה כי:

"אמנם, העבירות בהן נאשם הנהג הן חמורות ומעוררות סלידה. נהיגה במהירות כה גבוהה היא כשלעצמה מעשה חמור ומסוכן. שמתווסף לכך רכיב של שכנות, אין צורך להזכיר מילים על הסכנה הנש��פת מאדם שנוהג במצב צזה."

ואולם, פסיקת בית המשפט מלמדת כי במרקחים דומים, אף חמורים יותר, שוחררו נהגים לחלופת מעוצר, בפרט כאשר היה מדובר בנהגים ללא עבר פלילי. כך, למשל, בבש"פ 3648/14 מדינת ישראל נ' עביד [22.5.14] שוחרר מעוצר מי שנוהג במהירות מופרצת, כשהוא שיכור. באותו מקרה, דבר במי שהגה עצור עד רישון נהיגה, ככליזו נסעת נוספת, והוא נעצר לאחר מרדף משטרתי. מצד שני, מדובר במי שהגה עצור עד לשחררו תקופה לא מבוטלת של מספר חודשים. כמו כן אפנה לע"ח (מחוזי ת"א) 11-07-37766 מדינת ישראל נ' גילקרוב [25.7.11], שם מדובר היה בנוהג בקלות ראש, תוך סיכון הולכי רגל ואי ציות להוראות שוטר שהורה להנаг להפסיק לנסע. שם סירב הנהג לחת בדיקת נשיפה ועל סמך כך נקבעה נהיגה בשכנות. עוד מדובר שם בנוהג בעל עבר מכבד, וחסר האמור הוא שוחרר בתנאים".

המשיב אוחז ברישון משנת 2000, לחובתו 14 הרשעות קודמות בתחום התעבורה, כולל מסוג ברירת קנס. 7 מתוכן בגין עבירה של נהיגה במהירות מופרצת, 5 מתוכן בעשור האחרון, הרשעה אחת לשנה לערך. המדבר בהזמנה לדין ראשונה, עברו משיב זה. עברו התעבורי תרוי אינו מכבד.

במרקחה שלפניי אין עבירות נלוות והמדובר למעשה בפעם הראשונה בה נהג המשיב במהירות מופרצת שכזו.

לאור המפורט לעיל, הנני קובעת כי נשקפת מסוכנות המשיב, מסוכנות הטעונה בנהיגה.

ב"כ המבקשת עצמה, הסכימה לשחרור המשיב בתנאי מעצר בית ליל בלבד ומבקשת להותירו על כנו.

בשל העובדה כי פרנסתו של המשיב היא גם באמצעות קריאותليلות, מבקש הוא את ביטול מעצר הבית כליל.

התנאי הבסיסי לשחררו של עצור לחופת מעצר, הוא יכולתו של בית המשפט ליתן בו אמון, שיעמוד בתנאי שחררו. במלול הנתונים, התרשמתי מהמשיב כי ניתן ליתן בו אמון בזו הפעם.

מפנה להחלטת נשיאת בית המשפט העליון עצמה, בבש"פ 04/10118 **נזמי ג'באלי נגד מדינת ישראל**, שם קבעה את הדברים הבאים:

**"אכן בימים אלו, כشنגע תאות הדרכים משתולל וגובה קורבנות רבים חובה על בתי המשפט לסייע במאבק למעןת המסוכנות הנשקפת מנהגים עבריינים, בין השאר באמצעות הרחקתם מהכ癖ש. יחד עם זאת, משקימת בשלב זה של ההליכים, דרך שבה ניתן להרחיק את הנגג המשוכן מהכ癖ש מכל שישהה בכלל, יש לעשות מאמץ להעודה בדרכו זו".**

במקרה של משיב זה, התרשמתי כי ניתן למנוע את המסוכנות הנשקפת ממנו באמצעות הרחקה מהכ癖ש.

במאמר מסגר אציג כי כל הפסיקה אליה הפנה ב"כ המבקשת הינה במקרים חמורים יותר ובקרים של עבירות נלוות חמורות לעבירות המהירות ואין במקרה אף לא דוגמה אחת שניתן היה לעשותו היקש ל蹶ה שלפני.

לאור כל האמור, אני סבורה כי המשיב ראוי לאמון בית המשפט ולשחרור לחופת מעצר שתאיין את המסוכנות הנשקפת לציבור מהמשיך נהייתו.

לאור האמור ומשמעותי כי בנסיבות העניין ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה בתנאים מגבלים, ומשקלתי את השיקולים לקביעת ערובה על פי הקבוע בסעיף 46 לחוק, הנני מורה על ביטול מעצר הבית הלילי ושחררו של המשיב, בכפוף להמצאת ערובה להלן ובתנאים הקבועים בסעיף 48 (א) רישא לחוק בנוסף המפורטים בהחלטתי כדלקמן:

א. **המשיב יפקיד סך של 4,000 ₪** בנוסף לsic 1,000 ₪ שהפקיד וזאת בתוך 3 ימים.

ב. **המשיב יחתום על ערבות עצמית על סך של 10,000 ₪** להבטחת תנאי השחרור וזאת בתוך 48 שעות.

ג. **מורה על פסילתו של המשיב** מלקביל או להחזיק רישיון נהגה וזאת עד לתום ההליכים כנגדו, ללא צורך בהפקדה.

ד. מוסבר למשיב כי בית המשפט החליט ליתן בו אמון בזו הפעם, אך אם יפר את האמון שניתן בו ויפר תנאי מתנאי השחרור, יוכל ויעזר עד לתום ההליכים נגדו.

**מורה על עיכוב ביצוע החלטתי זו ב-48 שעות. המשיבה תודיע עד ליום 10:00, שעה 1/4/21, באם בכוננה להגיש ערר, שאם לא יוגש ערר, ההחלטה זו תיכנס לתוקף מיידי.**

**זכות ערר כחוצה.**

ניתנה היום, י"ט בטבת תשפ"א, 03 בינואר 2021, בהעדר הצדדים.