



מ"ת 7381/03/16 - מוהנד אבו בלאל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 7381-03-16 מדינת ישראל נ' כמאלאת(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 68606/16

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

מוהנד אבו בלאל (עצור) ע"י ב"כ עו"ד יאסר אבו ג'אמע

המבקש

נגד

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד היבא טבאג'ט עו"ד ראמי

המשיבה

אלמכאוי

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית בבית דודתו ובעלה בכפר שעב ובפיקוחם (להלן: "החלופה החדשה").

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו בצוותא חדא עם אחרים ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, חטיפה, עבירות בנשק (נשיאת נשק), מעשה סדום, התעללות בקטין, תקיפת קטין בנסיבות מחמירות, תקיפה בנסיבות מחמירות, פגיעה בפרטיות, הדחה בחקירה, שוד בנסיבות מחמירות וסחיטה באיומים.

בתאריך 14/4/16 לאחר שקבעתי דבר קיומן של ראיות לכאורה וקיומה של עילת מעצר ובחנתי את החלופה שהוצעה, גם באמצעות תסקיר שירות המבחן אשר לא בה בהמלצה לשחרורו לחלופה שנבחנה, הורתי על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

3. בתאריך 4/5/16 הוגשה הבקשה שבפני במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו לחלופת מעצר אחרת בכפר שעב. מאחר ושירות המבחן היה מעורב בהליכי המעצר של המבקש, הורתי על קבלת תסקיר מעצר משלים אשר יבחן את החלופה החדשה.

4. מהתסקיר המשלים עולה כי דודתו של המבקש - בوسیמה, ילידת 1966 ובעלה האשם, נשואים ולהם 7 ילדים, בני הזוג אינם עובדים ומתקיימים מקצבאות המל"ל, מתגוררים בכפר שעב (להלן: "הערבים המפקחים"). הערבים הביעו רצונם ונכונותם לשמש חלופת מעצר עבור המבקש. שירות המבחן התרשם כי הערבים מבינים את משמעות אחריותם כערבים וכמפקחים.

שירות המבחן ציין, כי חרף התרשמותם החיובית מהחלופה המוצעת - חלופה המרוחקת ריחוק גאוגרפי ניכר ממקום מגורי המתלונן, והערבים התגייסו לסייע למבקש ומבינים את האחריות המוטלת עליהם, **אין בחלופה בכדי לצמצם את רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות ועל כן אין הם**



באים בהמלצה לשחרורו של המבקש. זאת גם מאחר וכיום מתנהל כנגד המבקש הליך פלילי בגין עבירת אלימות כלפי בן משפחתו אשר מתגורר בצפון הארץ - מקום החלופה. כמו כן, התרשמותם כי לא ניתן לשלול רמת סיכון להתנהגות מינית פוגענית, בעוד שבחלופה המוצעת מתגוררים קטינים.

5. **בא כוח המבקש** עתר להורות על שחרורו של המבקש לחלופה שנבחנה חרף ההמלצה השלילית של שירות המבחן. נטען, כי שירות המבחן בחן את הערבים והתרשם מהם באופן חיובי. אשר למעורבותו של המבקש באירוע אחר - עסקינן במקרה שארע בכפר קרע - מרוחק משמעותית ממקום החלופה. בהתייחס לעובדה כי במקום החלופה מתגוררים שלושה קטינים, נטען, כי לדברי הערבים עצמם בפני השירות, המבקש נהג לשהות בביתם וגדל שם כבן בית.

6. **בא כוח המשיבה** מנגד עתר לדחות את הבקשה. ראשית נטען, כי המבקש לא הצביע על כל נסיבה חדשה או עובדה חדשה המצדיקה עיון מחדש כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. שנית, כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות חמורות המעידות על רמת מסוכנות גבוהה. שירות המבחן בחן את החלופה החדשה ומצא כי אין בה כדי לצמצם את רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. שלישית, כנגד המבקש תלוי ועומד כתב אישום נוסף בעבירות אלימות המלמד על רמת הסיכון הגבוהה הנשקפת ממנו.

7. סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996, מונה שלוש עילות המצדיקות עיון חוזר בהחלטת מעצר: נתגלו עובדות חדשות/ נשתנו נסיבות/ עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

8. בענייננו, בהחלטת המעצר (מיום 14/4/16), עמד בית המשפט על כך כי נוכח אופי המעשים ונסיבות ביצועם לכאורה, חזקת המסוכנות הברורה והחשש הממשי והאינהרנטי לשיבוש הליכי משפט, לצד התרשמות שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק - אין בחלופת המעצר כדי לאיין את רמת המסוכנות הנשקפת מהמבקש ועל כן הורה בית המשפט על מעצרו עד תום ההליכים.

משכך, בנסיבות העניין שבפניי, אין בהצעת חלופת מעצר אחרת מזו שנבחנה ונפסלה, כדי לגבש עובדה חדשה או שינוי בנסיבות; אלו נשארו כפי שהיו ולכן על המבקש להצביע על עילה אחרת המצדיקה עיון חוזר בעניינו (ראה לעניין זה בש"פ 7574/08 סיד גליונת נ' מ"י).

9. לאחר שהקשבתי לטיעוני באי כוח הצדדים ועיינתי בתסקיר המשלים, לא מצאתי כי קמה כל עילה אחרת כאמור המצדיקה עיון חוזר בהחלטת המעצר שניתנה אך פחות מחודשיים ימים - כך שאין המדובר בפרק זמן ניכר או עובדות חדשות שנתגלו. זאת ועוד, גם בתסקיר המשלים חוזר שירות המבחן על התרשמותם כי לא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון להתנהגות עוברת חוק, וכי אין בחלופה החדשה שנבחנה כדי לצמצם את רמת הסיכון. יוזכר, כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תעשה באופן חריג ובמקום בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל (ראה בש"פ 3201/10 מדינת ישראל



נגד פלוני).

יתרה מכך, רמת המסוכנות הנשקפת מהמבקש מתעצמת בשים לב כי המבקש הורשע במסגרת הסדר טיעון ביום 15.12.15 בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא - עבירה מיום 31.3.14 (ת"פ (מחוזי-חיפה) 18836-07-15. קבוע לטיעונים לעונש ליום 10.7.16).

10. להשלמת התמונה, בית המשפט העליון התייחס למעשים נשוא כתב האישום במסגרת ערר שהוגש על ידי הנאשם 3 לכתב האישום בבש"פ 3203/16 פלוני נ' מדינת ישראל: "אין צורך להכביר מילים לגבי חומרת המעשים המיוחסים... לצד האלימות שהופגנה כלפי המתלונן, יש לקחת בחשבון גם את ביזיוין והשפלתו, הן במהלך האירוע והן בהמשך, עם פרסום הסרטון. במעשים אלה הפגינו הנאשמים את אכזריותם ואת מסוכנותם... לכך יש להוסיף את החשש לשיבוש הליכי משפט, באשר העורר תיאם גרסאות עם הנאשם 4 (המבקש דכאן) 'ותידרך' אותו לצעוק על המתלונן במהלך העימות ביניהם". הערר נדחה חרף היות העורר הצעיר מבין החבורה, נעדר עבר פלילי וחלקו במעשים קטן מזה של האחרים. קל וחומר שעה שלחובת המבקש הרשעה בעבירת אלימות חמורה בצוותא חדא עם אחר.

11. לאור כל האמור לעיל ובהעדר עובדות חדשות או שינוי בנסיבות - דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לבאי כוח הצדדים

ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ו, 06 יוני 2016, בהעדר הצדדים.