



מ"ת 73419/01/19 - מדינת ישראל נגד א"א

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 73419-01-19 מדינת ישראל נ' א"א (עציר)

בפני כבוד השופט דניאל קירס
המבקשת מדינת ישראל
 באמצעות משטרת ישראל
 שלוחת תביעות נצרת צפוני
 מר רן הרנס, מתמחה

נגד א"א (עציר)
המשיב באמצעות ב"כ עוה"ד ירון שומרון

החלטה

1. המשיב נאשם באיומים כלפי בת זוגו ובתקיפתה תוך גרימת חבלה של ממש.
2. לאחר שנקבע כי מתקיימות ראיות-לכאורה המספיקות להרשעתו של המשיב במיוחס לו וכי מתקיימת עילה למעצרו עד לתום ההליכים, הוריתי על עריכת תסקיר בעניינו.
3. בתסקיר מיום 26.2.2019 עמד שירות המבחן על חלופת המעצר שהציע באותו שלב, ברמת ישי. שירות המבחן מצא כי המשמורנים שבחן - למעט אם המשיב - ראויים לשמש כמשמורנים עליו. עוד נקבע בתסקיר:
"נציין כי להערכתנו, מעצר באיזוק אלקטרוני אמנם מהווה בקרה חיצונית ואפקטיבית לקיום תנאי המעצר, אך עם זאת, לא נוכל להתעלם מהערכתנו את הסיכון שטמון בהתנהלותו של א"א כגבוה, לאור התרשמותנו ממנו כאמור לעיל, כאדם בעל נטייה להתנהגות קיצונית ודיכטומית בעיקר סביב הקשר הזוגי. על כן, אנו מעריכים כי הוא עלול להגיב בצורה אימפולסיבית במידה ותתקיים הסלמה במערכת היחסים עם המתלוננת, וכי במידה והדבר יתרחש, תיתכן אפשרות של פריצת גבולות מצדו והישנות המעשים בגינם נעצר, כאשר במקרה זה, גם פיקוח אנושי וגם פיקוח באיזוק אלקטרוני לא יספקו תנאי הגנה למתלוננת שכאמור, מצויה בחוויית פחד ונמצאת במרחק גאוגרפי קטן מהחלופה המוצעת.
אשר על כן, אין אנו באים בהמלצה על שחרורו של א"א למעצר בית, או על מעצרו באיזוק אלקטרוני, **בכתובת המוצעת**" (ההדגשה הוספה).

4. עולה מדברים אלה בתסקיר, כי גם נוכח רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב, הקרבה הגיאוגרפית בין החלופה שנבחנה בשירות המבחן לבין מקום מגורי המתלוננת, היא הסיבה המכרעת בגינה לא ניתן להסתפק במעצר עמוד 1



בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אנושי - המהווים כשלעצמם בקרה חיצונית ואפקטיבית - על ידי משמורנים שנמצאו ראויים על ידו, בהתאם החלופה שנבחרה.

5. המתלוננת מתגוררת בקרית טבעון, ואילו החלופה שנבחרה בידי שירות המבחן היא ברמת ישי, מרחק של כשעה ק"מ. בדיון ביום 28.2.2019 הציע המשיב חלופה במקום אחר - בנוה זיו, שהמרחק ממנו לקרית טבעון עומד על כ-41 ק"מ. זאת, בפיקוחם של המשמורנים שנבחנו ונמצאו ראויים בידי שירות המבחן - אחותו עופרה קרקליס וחבר הילדות שלו אלדד בן חמו - בנוסף לחברת הילדות שלו שירן מריאנה מרקוב, המעמידה את ביתה בנוה זיו כחלופה החדשה המוצעת.

6. מבלי להקל ראש, האלימות הפיזית המיוחסת למשיב, אשר הותירה על-פי הנטען שטף דם בעינה של התובעת ונפוחות בפניה, היא ברף נמוך יחסית, ולא היא שתמנע חלופה בדמות פיקוח אלקטרוני ואנושי במקום המרוחק כ-41 ק"מ מהמתלוננת.

7. האיום שהשמיע המשיב על-פי הנטען בכתב האישום הוא איום ברצח המתלוננת. על-פי הנטען בכתב האישום, ביום 22.1.2019 התקשר המשיב לבתם של הזוג בת ה-13 אמר לה בין היתר שאמה המתלוננת "זונה" ששוכבת עם גברים תמורת כסף וכי "הפעם לא אוותר לה גם אם אבא יהיה בכלא ואמא תהיה בבית קברות ואתם תהיו בפנימיות...". נטען, כי בהמשכו של אותו יום כתב המשיב לבתו הודעה דומה, ולאחר מכן, הודעה, בנוגע לגבר שלטענת המשיב מקיים יחסים עם המתלוננת, לפיה הוא הולך "להוריד לו את הראש". ייחוס איומים אלה למשיב, הוא הסיבה שלא הוריתי על חלופה ללא תסקיר.

8. המשיב נעדר עבר פלילי. עם זאת, תואר בתסקיר כי הוא נחשף לאלימות בילדותו; כי בעת כעס הוא נוהג באופן בלתי מאוזן ונוטה להתפרצויות; כי במהלכם של הליכי הגירושין מהמתלוננת אשר עומדים לפני סיום הוא התנהג כלפיה באובססיביות, הטריד אותה ועקב אחריה, ואף איים על מעסיק פוטנציאלי שלה. אף נמסר על אירוע לפני מספר חודשים בו המשיב נעלם תוך שנטל עמו כדורים ולאחר ששלח לה הודעה לפיה הוא מצטער על מעשיו; בני משפחתו חיפשו אותו; לא ברור היה אם הוא בלע כדורים, אך הוא סירב לטיפול רפואי והמתלוננת שיערה כי מדובר בקריאה לעזרה. שירות המבחן העריך בתסקיר כי למשיב קושי לקבל מרות וסמכות, ועל כן מתקשה לעמוד בתנאים אשר אינם מאפשרים לו להיות אדון לעצמו.

9. אף נוכח כל האמור לעיל, חובה על בית המשפט להורות על חלופה למעצר אחר סורג ובריא אלא אם אין בחלופה המוצעת כדי לאיין דיו את עילת המעצר. הגעתי למסקנה, נוכח משמורנים מהם התרשמתי באופן בלתי אמצעי ומצאתי כמתאימים, כי יש בפיקוח אלקטרוני במרחק של כ-41 ק"מ בין החלופה המוצעת כיום לבין מקום מגורי המתלוננת כדי לאיין באופן מספק את המסוכנות המשמעותית הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת. אף לטענת ב"כ המדינה, "החלופה מרוחקת לטעמי ולא זה יהיה המכשול אם יחליט ביהמ"ש [על] שחרור בתנאים". ב"כ המדינה טען כי לא ניתן ליתן אמון במשיב. לא נעלמה מעיני דברי שירות המבחן בענין האימפולסיביות של המשיב, אולם לא זו בלבד שמדובר בפיקוח אלקטרוני בנוסף לפיקוח אנושי; המדינה לא טענה שהמשיב הפר בעבר תנאי חלופת מעצר שהציב בית המשפט. התראה מהפיקוח האלקטרוני אם חלילה יעזוב המשיב את מקום הפיקוח אלקטרוני, במרחק של 41 ק"מ



מהמתלוננת, מותרת זמן סביר לשם יצירת קשר עם המתלוננת ונקיטה בפעולות הדרושות לשם הגנה מיידית עליה.

10. לאור כל האמור, ולאור חוות הדעת של יחידת הפיקוח האלקטרוני לפיה ניתן לבצע פיקוח אלקטרוני במקום החלופה המוצעת בנוה זיו, הנני מורה כדלקמן:

א. המשיב ישהה בפיקוח אלקטרוני בביתה של מריאני מרקוב שירן, בפיקוחה ובפיקוחם של עופרה קרקליס ואלדד בן חמו (להלן: **המשמורנים**), כאשר לפחות אחד מהמשמורנים יפקח על המשיב בכל רגע נתון.

ב. המשיב לא יצור קשר עם המתלוננת, או עם גבי כהן, עד לתום ההליכים נגדו.

ג. המשיב יפקיד סך של 15,000 ₪ בקופת בית המשפט, להבטחת קיום התנאים בהחלטה זו ולהבטחת התייצבותו למשטרה ולמשפט.

ד. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של 20,000 ₪, להבטחת קיום התנאים בהחלטה זו ולהבטחת התייצבות המשיב למשטרה ולמשפט. ההפקדה תבוצע עד מחר 7.3.2019 בשעה 13:30 ולא תהווה תנאי למעבר המשיב לפיקוח אלקטרוני כעת.

ה. כל אחד מהמשמורנים יחתום על ערבות בסך של 20,000 ₪ וזאת להבטחת קיום התנאים בהחלטה זו ולהבטחת התייצבות המשיב למשטרה ולמשפט. נוכח בקשת המשיב, לה לא התנגדה המדינה, לפיה כעת תחתום רק המשמורנית עופרה קרקליס ורק היא תפקח על המשיב עד שהמשמורנים האחרים יחתמו על ערבות מחר, הנני מורה כי חתימתה של עופרה קרקליס מהווה תנאי למעבר המשיב לפיקוח אלקטרוני כעת, ואילו המשמורנים האחרים הנזכרים לעיל יחתמו על ערבות עד יום 7.3.2019 בשעה 13:30.

ו. ניתן בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב, עד לתום ההליכים נגדו.

ז. המשטרה תהיה רשאית להיכנס למקום הפיקוח האלקטרוני בכל עת.

ח. החשוד יתייצב במשטרה בכל עת שיידרש.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשע"ט, 06 מרץ 2019, במעמד

עמוד 3



הצדדים.

דניאל קירס, שופט