

## **מ"ת 7242/01 - מדינת ישראל נגד רוסטם טוגולב**

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה  
מ"ת 7242-01-15 מדינת ישראל נ' טוגולב(עציר)  
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
הمحكمة מדינת ישראל  
נגד רוסטם טוגולב (עציר)  
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקשת - עו"ד גב' לי קמחי לוי ועו"ד גב' חני דגן  
ב"כ המשיב - עו"ד דדון ועו"ד סלאבה רוזנפלד (מטעם הסגנוריה הציבורית)  
המשיב - בעצמו (הובא באמצעות הלוי)

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

אני מ שחרר בזאת את משרד עו"ד שרמן והסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם בתיק זה ובתיק העיקרי.

**ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.**

**gil kerzbow , סגן נשיא**

[פרוטוקול הושמטה]

### ההחלטה

ההחלטה תינתן היום בשעה 14.30.

עמוד 1

המשיב יישאר עצור עד למתן החלטה בבקשתה.

**ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.**

**גיל קרזבום , סגן נשיא**

[פרוטוקול הושמטה]

### ההחלטה

לפני בקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב המואשם בעבירות של נהיגה בשכרות, اي צוות להוראות שוטר, נהגה בקלות ראש, עבירות מתאריך 26.01.15 וכן בעבירה נוספת נספפת של נהיגה תחת השפעת סמים, עבירה מתאריך 21.09.14.

המבקשת הפניה לחומר החוקירה, למסוכנותו של המשיב הנלמדת מהעובדה כי ביצע 3 עבירות של נהיגה בשכרות ונוהגה תחת השפעת סמים תוך פחות משנה ולאחרונה אף הורשע בתיק פלילי בעבירה של שימוש בסם. הפניה לניסיונות החמורים של ביצוע העבירות, בין היתר לעובדה שהמשיב ניסה להימלט מהשוטרים, עישן סיגריה למטרות שנאסר עליו לעשות כן ובכך הכשיל את הבדיקה. בבקשתה להשיב את הרכב בו בוצעה העבירה עד תום ההליכים על מנת שתוכל לעתור לחילותו של הרכב ככל שהמשיב יורשע. התנגדה לחולפת המutzer שהוצאה בטענה שאינה ראייה נוכח העובדה שהעובדיה של אינם מודעים למשעיו.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכואורה וUILT מעוצר והציג חולפת מעוצר בפיקוחם של הוריו של המשיב, ציין כי ביום הם מחוכרים לחומרת מעשייהם ומוכנים לשאת בנטל. ציין כי למשיב עבירה אחת בפלילים ו-3 הרשעות קודומות בתעבורה, אך שלא מדובר במסיב מסוקן. טען כי אין להביא בחשבון לצורך הדין בבקשתה קיומו של תיק שכבות נוסף שתלויה ועומד כנגדו מהטעם שטרם הורשע בו. לאור כל האמור לעיל, ביקש לשחררו למעוצר בית מלא והסכימים בשלב זה להמשך תפיסת הרכב עד למתן החלטה לאחר שיגיש בקשה לשחררו.

העדיו המפקחים המוצעים אביו ואמו של המשיב והביעו נכונות לשמור על המשיב ולהחותם על ערבותות כספית.

המשיב עצמו ציין כי הוא מתבונש במשעיו ובמידה וישלח למעוצר בית לא יפר את תנאי השחרור.

**דין והכרעה:**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

**ראיות לכאורה:**

שאלת קיומן של ראיות לכאורה אינה שנייה בחלוקת.

**עלית מעצר**

אשר לעילת מעצר. מסוכנותו של הנאשם נמלדת ממכול הנסיבות האופפות את עניינו והעבירות נשוא הבקשה. אכן, החלטה לעצור אדם עד תום ההליכים בתיקי תעבורה אינה שכיחה ותיננת רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי לשalom הציבור, חשש שלא ניתן להפגג באמצעות חלופת מעצר ([ראה בש"פ 3337/08 גריافت נ' מדינת ישראל](#) - בימ"ש העליון ההחלטה מיום 08.3.14).

לאחר ש שקלתי את טענות הצדדים ומכלול הנסיבות אני סבור כי במקרה זה מתקיימת עלית מעצר בעניינו של הנאשם.

יש בעצם נהיגתו של הנאשם בשכורות בשלוש הזדמנויות שונות ואי צוות להוראות שוטר כדי להוות סכנה של ממש לציבור המשמשים בדרך הדבר המלמד על הלך נפש של פזיזות אצל הנאשם.

עבורו התעבורתי של הנאשם כולל 3 הרשעות קודמות, ביניהן עבירה דומה של אי צוות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש, פקיעת רישיון נהיגה מעל 6 חודשים ועוד. למשיב עבר פלילי הכלול עבירה של סמים (שימוש עצמי). בנוסף תלוי עונמד נגד הנאשם תיק תעבורה חמור הכלול עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

לאור כל האמור לעיל, אני סבור כי במכלול הנסיבות המפורטוות לעיל מתקיימת עלית מעצר בעניינו של הנאשם.

**חלופת מעצר**

הגם שקיימת עלית מעצר אני סבור כי ניתן במקרה זה להגן על שלום הציבור בדרכים שאין מחייבות את מעצרו ממש. כבר נפסק כי "היאחזון הרاءו בין זכות האדם לחירותו לבין הצורך להגן על שלום הציבור, המuongן בסעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996, מחייב שלא לעצור נאשם - על אף קיומה של עלית מעצר, לרבות חששות לשיבוש הליני משפט ולסיכון שלום הציבור - אם ניתן להסיר חששות אלה בדרך של שחרור בתנאים מגבלים, שפגיעתם בחירותו של הנאשם חמורה פחותה.ודוקן: מדובר בבדיקה אינדיבידואלית בעניינו של כל נאשם ונאשם ולא בהסקת מסקנה כללית על-פי סוג העבירות המויחס לו. יחד עם זאת, חומר הראות שביסוד כתוב-האישור משמש גם כראיה עיקרית, שעל פיה על בית-המשפט להחליט אם ניתן להסתפק בחלופת מעצר. "(בש"פ 4414/97 מדינת ישראל נ' סעדיה ואח' (טרם פורסם, ניתן ביום 17.7.97).

משעה שמרתת המעצר הינה מניעת המשיב מלן ג ד לתום ההליכים נגדו, יש לבחון באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חילופית, לפיכך, סבורני כי מן הרואי לבחון את התקיימותה של חלופת מעצר בעניינו של הנאשם.

צוין כי בדיעון שהתקיים בבקשה התרשםתי לטובה מהמפתחים ונזכר כי הבינו את משמעותם הפיקוח והחוויות שיוטלו עליהם בהקשר זה. אמנם ניכר כי עד היום לא היו מודעים למעשיהם של הנאשם אף כי הם מגלים מודעות ומעורבות.

בהתאם זה יש להביא בחשבון את העובדה שעד היום הנאשם לא הורשע בעבירות תעבורה דומות (מסוג נהיגה בשכרות).

לאור כל האמור לעיל אני סבור כי ניתן לשחרר את הנאשם למעצר בית מלא בתנאים כפי שיפורטו כדלקמן:

**ה הנאשם ישוחרר למעצר בית מלא 24 שעות ביום מהר' בית"ר 31(ב) בקרית אתה בפיקוחם של אביו מר יוסף שלומוב ת.ז. 311859292 ואמו הגב' לובה שלומוב ת.ז. 312090319 (להלן: "המפתחים").**

אני מאפשר ל הנאשם חלון התאזרחות יומי באופן שיהיה רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית בכל יום בין השעות 16:00 עד 18:00 בלבד אחד מהמפתחים.

ה הנאשם יפקיד עירובון כספי על סך 5000 ₪ להבטחת תנאי שחרורו.

ה הנאשם יחתום על ערבות עצמית על סך 20,000 ₪.

**כל אחד מהמפתחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.**

משטרת ישראל תהא רשאית לבקש בכתב מתן לוודא קיומם של תנאי השחרור.

אני פוסל בזאת את הנאשם מלנהוג /או מלකבל /או מלחץ רישוין נהינה עד תום ההליכים נגדו בתיק זה.

mobher ל הנאשם כי במידה ויפר את תנאי השחרור, יעצר עד תום ההליכים נגדו ויחולטו הערובה והערביות.

מוסבר למפתחים כי במידה שלא יפקחו על הנאשם כנדרש /או לא ידועו למשטרת ישראל על הפרה של תנאי

השחרור, תחולטנה הערבויות.

אני מוציא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב.

מילוי כל התנאים הנ"ל מהוות תנאי מוקדם לשחרורו של המשיב ממעצר.

בשלב זה הרכבת בוצעה בו העבירה מסוג מזדה מ.ר. 86-687-86 ישאר תפוס בידי המשטרה עד לקיום דין בעניין וככל שהמשיב יגיש בקשה מתאימה.

חומר החקירה מוחזר בזאת לב"כ המבקשת.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום, סגן נשיא

הוקלד על ידי מירב כהן ויניאק