



מ"ת 7242/01/15 - מדינת ישראל נגד רוסטם טוגולב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
מ"ת 7242-01-15 מדינת ישראל נ' טוגולב (עציר)
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המבקשת
נגד
המשיב
רוסטם טוגולב (עציר)

28 ינואר 2015

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד גב' לי קמחי לוי ועו"ד גב' חני דגן
ב"כ המשיב - עו"ד דדון ועו"ד סלאבה רזנפלד (מטעם הסנגוריה הציבורית)
המשיב - בעצמו (הובא באמצעות הליווי)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני משחרר בזאת את משרד עו"ד שרמן והסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם בתיק זה ובתיק העיקרי.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

החלטה תינתן היום בשעה 14.30.

עמוד 1



המשיב יישאר עצור עד למתן החלטה בבקשה.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב המואשם בעבירות של נהיגה בשכרות, אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש, עבירות מתאריך 26.01.15 וכן בעבירה נוספת של נהיגה תחת השפעת סמים, עבירה מתאריך 21.09.14.

המבקשת הפנתה לחומר החקירה, למסוכנותו של המשיב הנלמדת מהעובדה כי ביצע 3 עבירות של נהיגה בשכרות ונהיגה תחת השפעת סמים בתוך פחות משנה ולאחרונה אף הורשע בתיק פלילי בעבירה של שימוש בסם. הפנתה לנסיבות החמורות של ביצוע העבירות, בין היתר לעובדה שהמשיב ניסה להימלט מהשוטרים, עישן סיגריה למרות שנאסר עליו לעשות כן ובכך הכשיל את הבדיקה. ביקשה להשבית את הרכב בו בוצעה העבירה עד תום ההליכים על מנת שתוכל לעתור לחילוטו של הרכב ככל שהמשיב יורשע. התנגדה לחלופת המעצר שהוצעה בטענה שאינה ראויה נוכח העובדה שהוריו כלל אינם מודעים למעשיו.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והציע חלופת מעצר בפיקוחם של הוריו של המשיב, ציין כי כיום הם מחוברים לחומרת מעשיו ומוכנים לשאת בנטל. ציין כי למשיב עבירה אחת בפלילים ו-3 הרשעות קודמות בתעבורה, כך שלא מדובר במשיב מסוכן. טען כי אין להביא בחשבון לצורך הדיון בבקשה קיומו של תיק שכרות נוסף שתלוי ועומד כנגדו מהטעם שטרם הורשע בו. לאור כל האמור לעיל, ביקש לשחררו למעצר בית מלא והסכים בשלב זה להמשיך תפיסת הרכב עד למתן החלטה לאחר שיגיש בקשה לשחררו.

העידו המפקחים המוצעים אביו ואמו של המשיב והביעו נכונות לשמור על המשיב ולחתום על ערבויות כספיות.

המשיב עצמו ציין כי הוא מתבייש במעשיו ובמידה וישלח למעצר בית לא יפר את תנאי השחרור.

דין והכרעה:



ראיות לכאורה:

שאלת קיומן של ראיות לכאורה אינה שנויה במחלוקת.

עילת מעצר

אשר לעילת מעצר. מסוכנתו של המשיב נלמדת ממכלול הנסיבות האופפות את עניינו והעבירות נשוא הבקשה. אכן, החלטה לעצור אדם עד תום ההליכים בתיקי תעבורה אינה שכיחה ותינתן רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי לשלום הציבור, חשש שלא ניתן להפיג באמצעות חלופת מעצר (ראה בש"פ 3337/08 גריפאת נ' מדינת ישראל - בימ"ש העליון החלטה מיום 14.3.08).

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ומכלול הנסיבות אני סבור כי במקרה זה מתקיימת עילת מעצר בעניינו של המשיב.

יש בעצם נהיגתו של המשיב בשכרות בשלוש הזדמנויות שונות ואי ציות להוראות שוטר כדי להוות סכנה של ממש לציבור המשתמשים בדרך והדבר המלמד על הלך נפש של פזיזות אצל הנאשם.

עברו התעבורתי של המשיב כולל 3 הרשעות קודמות, ביניהן עבירה דומה של אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש, פקיעת רישיון נהיגה מעל 6 חודשים ועוד. למשיב עבר פלילי הכולל עבירה של סמים (שימוש עצמי). בנוסף תלוי ועומד כנגד המשיב תיק תעבורה חמור הכולל עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

לאור כל האמור לעיל, אני סבור כי במכלול הנסיבות המפורטות לעיל מתקיימת עילת מעצר בעניינו של המשיב.

חלופת מעצר

הגם שקיימת עילת מעצר אני סבור כי ניתן במקרה זה להגן על שלום הציבור בדרכים שאינן מחייבות את מעצרו ממש. כבר נפסק כי "האיזון הראוי בין זכות האדם לחירותו לבין הצורך להגן על שלום הציבור, המעוגן בסעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים)", התשנ"ו-1996, מחייב שלא לעצור נאשם - על אף קיומה של עילת מעצר, לרבות חששות לשיבוש הליכי משפט ולסיכון שלום הציבור - אם ניתן להסיר חששות אלה בדרך של שחרור בתנאים מגבילים, שפגיעתם בחירותו של המשיב חמורה פחות. ודוק: מדובר בבדיקה אינדיבידואלית בעניינו של כל נאשם ונאשם ולא בהסקת מסקנה כללית על-פי סוג העבירות המיוחס לו. יחד עם זאת, חומר הראיות שביסוד כתב-האישום משמש גם כראיה עיקרית, שעל פיה על בית-המשפט להחליט אם ניתן להסתפק בחלופת מעצר. "(בש"פ 4414/97 מדינת ישראל נ' סעדה ואח' (טרם פורסם, ניתן ביום 17.7.97).



משעה שמטרת המעצר הינה מניעת המשיב מלנזח לתום ההליכים כנגדו, יש לבחון באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חלופית, לפיכך, סבורני כי מן הראוי לבחון את התקיימותה של חלופת מעצר בעניינו של המשיב.

יצוין כי בדיון שהתקיים בבקשה התרשמתי לטובה מהמפקחים וניכר כי הבינו את משמעות הפיקוח והחובות שיוטלו עליהם בהקשר זה. אמנם ניכר כי עד היום לא היו מודעים למעשיו של המשיב אך כיום המצב השתנה והם מגלים מודעות ומעורבות.

בהקשר זה יש להביא בחשבון את העובדה שעד היום המשיב לא הורשע בעבירות תעבורה דומות (מסוג נהיגה בשכרות).

לאור כל האמור לעיל אני סבור כי ניתן לשחרר את המשיב למעצר בית מלא בתנאים כפי שיפורטו כדלקמן:

המשיב ישוחרר למעצר בית מלא 24 שעות ביממה ברח' בית"ר 31(ב) בקרית אתא בפיקוחם של אביו מר יוסי שלומוב ת.ז. 311859292 ואמו הגב' לובה שלומוב ת.ז. 312090319 (להלן: "המפקחים").

אני מאפשר למשיב חלון התאוררות יומי באופן שיהיה רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית בכל יום בין השעות 16:00 עד 18:00 בליווי אחד המפקחים.

המשיב יפקיד עירבון כספי על סך 5000 ₪ להבטחת תנאי שחרורו.

המשיב יחתום על ערבות עצמית על סך 20,000 ₪.

כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

משטרת ישראל תהא רשאית לבקר בכתובת מעצר הבית על מנת לוודא קיומם של תנאי השחרור.

אני פוסל בזאת את המשיב מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה עד תום ההליכים נגדו בתיק זה.

מובהר למשיב כי במידה ויפר את תנאי השחרור, יעצר עד תום ההליכים נגדו ויחולטו הערובה והערבויות.

מוסבר למפקחים כי במידה שלא יפקחו על המשיב כנדרש ו/או לא ידווחו למשטרת ישראל על הפרה של תנאי



השחרור, תחולטנה הערבויות.

אני מוציא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב.

מילוי כל התנאים הנ"ל מהווה תנאי מוקדם לשחרורו של המשיב ממעצר.

בשלב זה הרכב בוצעה בו העבירה מסוג מזדה מ.ר. 86-687-68 יישאר תפוס בידי המשטרה עד לקיום דיון בעניין וככל שהמשיב יגיש בקשה מתאימה.

חומר החקירה מוחזר בזאת לב"כ המבקשת.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

הוקלד על ידי מירב כהן ויניאק