

## מ"ת 7208/04 - מדינת ישראל נגד יצחק צחוי פרח (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

10 Mai 2016

מ"ת 7208-04-16 מדינת ישראל ני' פרח(עוצר)

לפני כבוד השופט שוש שטרית

מדינת ישראל

הمحكمة ע"י ב"כ עוז נמרוד שחיל

נגד

המשיב

יצחק צחוי פרח (עוצר) - בעצמו

ע"י ב"כ עוז רן אבנעם

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

הمحكمة עותרת לטענה של המשיב עד תום ההליכים במשפטו. במצבו לבקשה הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן, הסטיות ברכב לביצוע פשע, ונוהג חדש צער שנาง ללא מלאוה.

1. עפ"י העובדות, ביום 16.2.2016 התקשר מי ששימש סוכן משטרתי באותה עתטלפון הנידד של המשיב, ביקש ממנו לקנות שתי אכבות חישיש, המשיב עדכן אותו כי אצל המבוקש וסוכם ביניהם כי המשיב יחזיר לסוכן טלפון נייד מאוחר יותר. בהמשך התקשר המשיב לסוכן, עדכן אותו כי הוא "הולך לעשות את הסידור". בהמשך אותו יום, בשעה מאוחרת יותר, סיימו הסוכן והמשיב להיפגש בצומת גילת, המשיב הגיע ברכב, כשlidoo ישובה בחרתו, ומסר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 8.4 גרם נתנו תמורה 400 נס.

2. ב"כ המשיב הסכים לקוanon של ראיות לכואורה ועילת מעצר, עתר להפנות את המשיב לשירות המבחן, ביקש הבדיקה, אולם ומבליל שהיה בקשר כדי לטעת כל צפיה בלביו של המשיב, התבקש שירות המבחן להגיש תסקירות מעצר.

3. מתקייר המעוצר עולה כי המשיב בן 23, רווק, טרם מעצרו התגורר עם הוריו באופקים ועובד בתחום השיפוצים, סיים 10 שנים לימוד ובתקופה בה נשר מלימודיו חבר לחברה שלעיתים והתמכרותית והחל להתדרדר, לא גיס לצה"ל בשל מעורבות פלילתית.

המשיב שיתף את שירות המבחן כי החל שימוש בסמים החל מגיל 15 ועד הגיעו לגיל 18, ומזה 4 שנים הוא לא עושה כלל שימוש בסמים ולא נמצא כל בחברת צרכני סמים. כן הוסיף בעניין זה כי טופל בעבר ביחידת התמכרות

באופקים, היה בטיפול קבוצתי בשירות המבחן וביצע צו של"צ.

שירות המבחן התרשם ממי שעלה רקע הפרעת קשב ורכיב סבל מדימי עצמי נמר, מה שהוביל אותו לחבר לחברת שולית ולבצע עבירות פליליות. עם זאת, מנסה לתקןcadם נורטביביל ואחרונה נמצא בהליך של התקדמות וביטוי שאיפות נורטביביות, שהቤתו להן הוא בעבודה סידרה והוצאה רישון נהיגה. שירות המבחן הוסיף כי להתרשםותו כשהמשיב נמצא בהליך טיפול, הוא משפט פעה ונתרם ממנו.

אשר לגורם הסיכון, הביא השירות בחשבון את עברו הפלילי הכללי הפרת הוראה חוקית, שימוש בסמים בעבר ואי בהירות בנושאים, העירק קיומה של רמת סיכון להישנות העבירות, אם כי להערכתנו ניתן לצמצם את הסיכון באמצעות חלופה סמכותית מציבות גבולות והשתלבותו בטיפול אצל שירות המבחן.

השירות בבחן כחלופה מעוצר את אמו של המשיב, דודתו, אביו וחבר של המשפחה, התרשם כי אלה תיארו את קורותינו של המשיב בצורה אותנטית, לא טשטשו, לא התעלמו מחלוקת האישים המכשילים, ציינו כי למיטב ידיעתם אינם משתמשים מזה שנים ארוכות. עוד התרשם השירות מהחלופה המוצעת כי תצליח להוות גורם סמכותי מציב גבולות עבור המשיב ותצליח לצמצם את רמת הסיכון הנש��פת ממנו, ומכאן בא בהמלצת לשחרר את המשיב לבית דודתו באופקים בפיקוחה ובסיועם של יתר המפקחים כשบทורך ישולב המשיב בקבוצה "יעודית לעצורי בית ומסור בדיקות שנית".

4. ב"כ המשיב ביקש לשחרר את המשיב כחלופה המעוצר כפי המלצה השירות המבחן ועמד על החלקים החשובים אותם פרט השירות בתסaurus, הדגיש כי מדובר בעסקת סמים אחת, בכמות קטנה ותמורתו נמוכה. ב"כ המשיב סבור כי הגם ששחררו של המשיב כחלופה המוצעת היא למעשה החזרתו לסביבתו הטבעית, אין לכך משמעות, שהרי עבירות סמים יכולה להתבצע מכל מקום ובכל זמן.

העיקר הוא במפקחים עצמם, דודתו, מדובר במפקחות שמקטיניות את רמת הסיכון מהמשיב ועד כדי אין הסיכון כליל. והאחריות שתוטל עליהם. לדידו, מדובר במפקחות שמקטיניות את רמת הסיכון מהמשיב ועד כדי אין הסיכון כליל.

5. ב"כ המבוקשת חזרה ועטרה למעוצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו, הפנתה לחומר החקירה בתיק אשר לטענתה מצביע על הקשר ההדוק של המשיב עם עולם הסמים, על חלקו המרכזי ביצוע העבירה, יכולתו לארגן סמים עבור הסוכן תוך שעה ומחצה. אשר לעברו הפלילי של המשיב, צינה כי זה הורשע בשתי עבירות סמים לשימוש עצמי ועומדים ותלוים נגדו שני מאסרים מותנים חייבי הפעלה אשר לא הרתיעו אותו מלחזר ולבצע עבירות סמים חמורה יותר.

אשר לסתור השירות המבחן, עמדה על הפער בין דבריהם שמסר המשיב לשירות המבחן בהקשר לצריכה שלו בסמים לבין העולה מכך בعينן זה, טענה כי מדובר במי שהוא מניפולטיבי, אשר מהTEL בהוריו כאשר אינם מודעים כלל לכך שהוא ממשיך לתת ידו בתחום הסמים ואף בחומרה יתרה. טענה לסתור חסר בבחינת התהילה הטיפול הקודם אותו עבר המשיב. צינה, כי נגד אמו של המשיב מתנהל חקירה בגין הכנסת סם לבית המעוצר וכי כחלופה המעוצר מציעה חזרתו של המשיב לשביבתו הטבעית ממש יצא לשחרור בסמים.

6. לאחר ששמעתי את החלוקת המוצעת, חזרתי ועינתי בחומר החוקירה, בתקיר שירות המבחן, אין ידי לקבל המלצה לשחרור הנאשם. ההלכה הפסוכה בעבורות סמים מסווג זה הינה כי דרך הכל דין של המואשמים בעבורות של שחרר בסמך מעצר עד תום ההליכים, ורק במקרה יוצאות דופן בית המשפט יורה על שחרור. עוד על פי ההלכה גם העדר עבר פלילי וניל צער אינם מהווים חסינות מפני מעצר.

בעניינו לא ניתן לומר כי למשיב עומדים החרים בפסקה, ובנוסף, כתענת ב"כ המבקשת, לא ניתן לומר כי יש לו נגעה שלית בעולם הסמים וכי מדובר בהסתבות חד פעמית.

7. עיון בחומר החוקירה ותמלול השיחות בין הסוכן למשיב עולה תמונה ברורה של מי שהסמים זמינים לו והוא מקשר לגורמים בעולם הסמים. בשיחה מיום 16.2.16 בשעה 16:15, הסוכן מצלצל למשיב ומבקש ממנו "שתי מקומות" (שתי אכבעות - ש.ש.). הנאשם עונה שאין לו כרגע "וала תאמת אין לי אחיו, הייתי צריך להסתדר אטמול מהה אמרתי לך אבל לא הסתדרתי, היום בערב הוא יתקשר אליו". אולם מוסף כי הוא יכול לארגן "אני יכול לסדר לך לחבר כאילו". בהמשך "אני יעשה לך טלפון אני אבדוק לך אני אברר לך אני מאמין שיש". עולה אם כן שלמשיב נגמר מלאי הסמים אולם אלה בהישג יד ואני והוא יכול להשיג במאזן לא גדול וכעבור זמן קצר.

בשיחה בשעה 15:20 לשאלת הסוכן, המשיב מצין את מקור הסמים "**אני לא יודעת אם יש לדודיך אתה מבין, דודיך פורטל, תאמת התחליל לווז שם. תן לי אני אראה**". מן הנאמר עולה כי שלא כביכולו, בה טען המשיב כי הוא קונה מעرب בבאר שבע שאינו מכירו, המשיב מכיר היטב את מי שמספק סמים, נוקב בשמו ואף מעודכן בתחום עסקאות הסמים.

ماוחר יותר, מצלצל המשיב לסוכן וمعدכן אותו כי לא מצא סמים "בעיר" וכי הוא בדרכו בחזרה ובעוד עשרים דקות יהיה בבית והולך לעשות את **"הסידור"** ולהערכתו ייקח לו כשעה שעיה וחצי.

הדברים בדבר **"הסידור"** משתלבים עם אמירותו של המשיב כאשר נפגש עם הסוכן ומציין בפניו כי **"הבאתי לך אותם אני עשית לך אותם עכשו במיוחד בשביילר"**. מהאמור עולה כי למשיב היכרות עם גורמים בתחום הסמים, והוא בעצם מכין את שתי האכבעות במילוי עבור הסוכן מחומר שהביא מחוץ לעיר.

נראה כי מדובר במי שמתנהל ומתחנה כסוחר סמים אשר מצליח לספק את הסם כשעה וחצי מרגע קבלת שיחת הטלפון מהסוכן, סמים אותם השיג מחוץ לעיר לאחר שלא עלה בידו להשיגם בעיר עצמה.

לא יכול להיות חולק כי המשיב הוא חוליה מרכזית בהפצת הסם, חלקו אינו שלו וענינו רוחק מעניינו של אותו משיב אליו הפנה הסגנון בהחלטות אותן הגיש.

8. אשר לתקיר שירות המבחן, זה לטעמי נתן משקל עודף להליך טיפול שנטען כי המשיב עבר, אולם אין כל פרטים בקשר להליך זה. זאת ועוד, מהתקיר עולה כי חרף העובדה כי שעלו אצלו ספקות ואי בהירות בקשר לצריכה של המשיב במסימים בעבר גם כים, הוא לא עומד על מקור אי הבahirות, אלא מدلג על עניין זה ומקבל את דברי המשיב

לפיו הוא נקי מסמים כבר 4 שנים וכי לא עשה שימוש בסמים.

אלא מה, שנראה כי מדובר במידע כוזב שמסר המשיב לשירות המבחן שכן בניגוד לטענותו אצל שירות המבחן כי הוא לא עשה שימוש בסמים. בחקירהו במשטרה מסר כי הוא משתמש בשם "מידי פעם לעיתים רוחקות אני מעשן חשיש ואני גם מעשן סיגריות" (ע' 2 ש' 15). לשאלת החוקר מהין הוא קונה, עונה המשיב תשובה מתחמקת " מבאר שבע מאייה ערבי, אני לא מכיר אותו אישית הוא נמצא ליד השוק בתחנה המרכזית ואני ניגש אליו וקונה אני לא זוכר אין הוא נראה" (ע' 2 ש' 18-17), בהמשך החקירה, כאשר החוקר מתייחס המשיב כי מכיר ביום 16.2.16 לסוכן המשטרתי שני אכבעות חשיש במשקל 8.4 גרם תמורה 400 ל"נ, מכחיש המשיב "לא קרה ואני לא יודע על מה אתה מדבר" (ע' 4 ש' 82) בהמשך, מעתה החוקר את המשיב עם הקלות השיחות בו נשמע המשיב משוחח עם הסוכן לגבי עסקת הסמים והסרטונים בהם נראה המשיב מבצע את עסקת הסמים, המשיב אינו משתק פעה ועונה תשובות סתמיות כגון "אין לי מושג", "לא יודע" (ראה ע' 4-5).

בහינתו האמור, הרי שטעنته בפני שירות המבחן כי מזה ארבע שנים הוא לא משתמש כלל בסמים ולא נמצא בחברת צרכני סמים היא בבחינת מתן מידע שאיןנו נכון, מה שמלמד על המשיב כי הוא מניפולטיבי אשר הטעה את שירות המבחן לסביר ולהעריך אחרת.

הדברים האמורים מקבלים חיזוק בהינתן שבכיס מכנסי של המשיב, אותם ביקשה להעבירamo לרשותו בעת ביקורה במעצר, נמצאה חתיכת סם וכטענת ב"כ המבקשת שככל שהמשיב אינו עשה שימוש בסמים, הרי שחתיכה זו הייתה אמורה למצוא את דרכה לקונה אחר.

9. לטעמי המלצת שירות המבחן מנותקת לא רק מתוכנו של התסוקיר, אלא מהמציאות כפי שהיא באה לביטוי בבחינת החלופה המוצעת במהלך בוחינתה בפני, אז עלה כי amo של המשיב, דודתו ואביו אינם מודעים כלל לכך שהוא עשה שימוש בסמים, יותר מכך, המשיב הצליח להכנס סמים לבית, אלה נמצאו אפילו בתוך בגדיו, ובהחלט נראה שמדובר בידי שמהתל בהורי, אשר מאמינים כי בהם אינו עשה שימוש בסמים.

שירות המבחן מדבר על הлик התקדמות וביטוי שאיפות נורמטיביות מצד המשיב בהינתן שהוא עובד בשיפורים בשנה האחידונה, אולם, אין די בכך כדי להצביע על התקדמות אצל המשיב, שכן דווקא מעשי מלמדים על מי שחזר אחידונית, עברו ואף מחמירים במעשו.

למשיב הרשות בעבירות של הסגת גבול, החזקת סמים לצריכה עצמית ולא לצריכה עצמית, עבירות נשך, הפרת הוראה חוקית וסחר בסם. תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, בעבירות סמים, שהוארך פעמיים והינו חב הפעלה, מה שמלמד ומצביע כי מדובר בידי שלא באמת נמצא בהתקדמות לקראת אורח חיים נורטטיבי, אלא בידי הפנים ולא נרתע לחזור ולבצע עבירות ואף חמורות יותר בתחום הסמים.

10. המתווה מציע חזרה של המשיב לסייע מגוריו הטבעית פחות מ-2 קילומטר מבית הורי. המפקחים המוצעים

כוללים את דודתו, אמו ואביו. ALSO ואביו של המשיב התרשם מחלשים, לא אסרטיביים ואינם יכולים להיות חלופת מעצר. דודתו של המשיב היא יותר אסרטיבית, אולי במרקחה לפני, החלטה מכלול, לא התרשם, יכולה לאין את המ██ונות מהמשיב בהינתן סוג העבירות, המニアטטיביות אותה מפעיל המשיב והאפשרות לבצע עבירות כאמור מקום המעצר ובאמצעות טלפון.

בנסיבות האמור, בהינתן שעניינו של המשיב לא נכנס לחריגים המיוחדים שנקבעו בפסקת בית המשפט העליון, אשר מתייחסים בדרך כלל לאדם צעיר, נעדך עבר פלילי, אשר זו לו הסתמכותו הראשונה, או כזה שנייה לשילבו בהליך גמילה, בהינתן שמדובר במקרה שבquia בעולם הأسمאים, מעוררת בו, שהחלופה שהוצעא אינה מספקת לאין את המ██ונות הנש��פת ממנו, כאמור אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן ולפיכך אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו,**

**10/05/2016 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**