



מ"ת 7168/04/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד מריד

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

מ"ת 7168-04-20 מדינת ישראל נ' מריד
תיק חיצוני: 152966/2020

בפני	כבוד השופט יסמין כתילי-מני
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מוחמד מריד

החלטה

זוהי בקשה להארכת תנאי המעצר של המשיב עד תום ההליכים.

המשיב נעצר ביום 7/4/20 לפי צו מעצר שהוצא כנגד המשיב, לאחר שנודע למשטרה כי המשיב ביצע עבירות תעבורה, לרבות נהיגה במהירות מופרזת והפיץ סרטונים המתעדים נהיגתו.

המשיב נעצר כאמור, ולאחר חקירתו שוחרר התנאים מגבילים על ידי קצין משטרה; מעצר בית מלא לחמשה ימים וחתימה על ערבות בסך 5000 ₪ לצורך הבטחת התייצבותו לחקירה במשטרה (להלן: "התנאים המגבילים").

בהמשך, הוארך תוקפם של התנאים המגבילים על ידי בית המשפט בהסכמת הצדדים.

ביום 20/4/20, בעוד התנאים המגבילים בתוקף, הוגש כנגד המשיב כתב אישום בגין עבירות של נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה בקלות ראש, שינוי מבנה רכב ושימוש ברכב בלתי תקין.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 03.04.2020 סמוך לשעה 18:50, נהג המשיב ברכבו מסוג "סיאט" (להלן: "הרכב") בכביש 65 מכיוון כללי צומת קדרים לכיוון צומת גולני בו המהירות המרבית המותרת הינה 90 קמ"ש. המשיב האיצ את מהירות נסיעתו ונהג במהירות של 260 קמ"ש.

כן עולה מעובדות כתב האישום כי במועד שאינו ידוע למאשימה, באזור חיפה, נהג המשיב במהירות מופרזת של 181 קמ"ש. המשיב אף נהג במועדים שאינם ידועים למאשימה ובמקומות שונים בארץ במהירות בלתי סבירה ביחס לתנאי הדרך, בקלות ראש וברשלנות תוך שהוא סוטה מנתיב נסיעתו. המשיב תיעד והסריט את מהלך נהיגתו והעלה את הסרטונים לרשת האינטרנט.



בהמשך לנסיבות אלה, בבדיקת הרכב על ידי בוחן נמצא כי המשיב שינה את מבנה את הרכב וביצע התקנה של מכשירים מיוחדים ללא היתר לצורך הגברת הספק המנוע, לרבות התקנת מערכת AEM ומיכל מתאנול המתחברים למערכות הרכב ומעלים את הספק המנוע, מסנן אוויר עם קיבולת ויכולת קירור אוויר גדולה. כמו כן, מערכת טורבו הוחלפה במערכת מחוזקת כאשר צינורות הספקת אוויר הוחלפו בצינורות עם שכבת סיליקון מוגדלים להעברת אוויר בכמות גדולה יותר ומהירה יותר, בולמי זעזועים קדמיים ואחוריים הוחלפו בבולמים עם מהלך פעולה קצר, צריבת תוכנת מחשב ניהול מנוע לצורך הגברת ההספק, הצמיגים קדמיים הוחלפו בצמיגים המיועדים למסלול מרוצים ואינם מתאימים לנסיעה בכביש, כן הוחלפו צלחות בלימה בצלחות מחוררים עם אוורור.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה זו בה היא עתרה להורות על הארכת תוקף התנאים המגבילים ופסילת רישיון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים.

בדיון מיום 20/4/20, נפסל רישיון הנהיגה של המשיב והוארך תוקף התנאים המגבילים עד החלטה אחרת.

המבקשת עותרת כאמור להארכת את תוקף התנאים המגבילים ופסילת רישיון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים. בנמקה את עתירתה, טענה המבקשת כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב בעבירות המיוחסות לו. ב"כ המבקשת הדגישה כי המשיב הודה בביצוע העבירות והפנתה לדוחות פעולה, דוחות איתורן וסרטונים המתעדים חלק מהעבירות המיוחסות למשיב, ולחוות דעת מומחה ממנה עולה כי עקב השינויים במבנה שביצע המשיב, תפוקת הרכב עלתה מ-280 ל-500 כוח סוס.

עוד טענה המבקשת כי נשקפת מסוכנות גבוהה מהמשיב שלטעמה מצדיקה השמתו מאחורי סורג ובריא וכי הסכמת המדינה לשחרורו של המשיב נבעה משיקולי מצב החירום השורר במדינה.

ב"כ המבקשת הדגישה את החומרה שבמעשיו של המשיב כאשר הוא תיעד את ביצוע העבירות והפיץ את הסרטונים לכלל הציבור. המבקשת אף ביקשה לראות במשיב כנהג רצידיביסטי נוכח ריבוי העבירות. לטעמה של ב"כ המבקשת, התנהגותו של המשיב מלמדת כי לא ניתן לתת בו אמון וכי לא ניתן לאיין את מסוכנותו אלא באמצעות מעצר בית מלא.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת. אשר לעבירה של שינוי מבנה רכב, המשיב לא התכחש לשינויים במבנה הרכב אך טען כי השינויים לא בוצעו על ידו וכי הוא רכב את הרכב במצבו הנוכחי. ב"כ המשיב ביקש לדחות את הבקשה ולהורות על שחרורו של המשיב. ב"כ המשיב עתר לחלופין אפשר למשיב לצאת לעבודה ולהסתפק בתנאי מעצר בית לילי.

ב"כ המשיב עתר לתת אמון במשיב בציוו כי מדובר במשיב בן 25, שירת שירות צבאי מלא וכי עברו התעבורתי מסתכם בשתי הרשעות קודמות, דבר שלטעמו מלמד כי המשיב הינו אדם שומר חוק.

ב"כ המשיב אישר כי מדובר חומרת העבירות הינה ברף הגבוה, אך לטעמו ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב על ידי פסילת רישיון הנהיגה בלבד.



לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר הראיות בתיק, נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.

אשר לקיומן של ראיות לכאורה, חומר הראיות בתיק כולל הודעות המשיב בהן מודה בביצוע מרבית העבירות, סרטונים המתעדים אופן נהיגתו של המשיב לרבות המהירות בה נסע, תמונות שהופקו מהסרטונים המתעדים מד המהירות, חוות דעת מומחה המתייחסת לשינויים שנערכו ברכב והשפעת אותם שינויים על תפקוד והסיכונים הכרוכים באותם שינויים.

לאחר עיון בחומר הראיות, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה ואף מעבר לכך כנגד המשיב בעבירות המיוחסות לו. טענת המשיב כי הוא קנה את הרכב במצבו הנוכחי וכי השינויים ברכב לא בוצעו על ידו מקומן להתברר במסגרת התיק העיקרי. עבירת שינוי מבנה רכב בהתאם לתקנה 380 לתקנות התעבורה, הינה עבירה של אחריות קפידה. מכאן, בהעדר מחלוקת בדבר קיומם של השינויים, ברי כי קיימות ראיות לכאורה באשר לעבירת שינוי מבנה רכב. הדברים יפים אף לעניין עבירת שימוש ברכב לא תקין.

אשר למסוכנות הנשקפת מהמשיב, הרי שחומרת העבירות, תדירותן ונסיבות ביצוען, מלמד כי המשיב מהווה סכנה ממשית לציבור.

המשיב ביצע את העבירות בודעו כי מבנה הרכב הוא כזה שמאפשר נסיעה במהירות מופרזת. עיון בחוות דעת מומחה מלמדת כי חלק מהשינויים שבוצעו עלולים לגרום לאסון ומסכנים באופן ממשי את שלום המשתמשים בכבישים. כך למשל, צוין במסקנות כי מצנן קרור האויר שהותקן, גורם לפגוש הקדמי להיות מותקן בצורה לא תקינה, דבר שיכול לגרום לתלישתו מהמקום בעת נסיעה במהירות גבוהה. כן צוין כי הימצאות תפוחים ומוטות הגה, קליפרים ורפידות מקוריים ברכב מצביעות על כך כי בנסיעה במהירות גבוהה ובעת האצה או האטה, התפוחים עלולים להיתלש ממקומם והבלמים יגיעו להתחממות יתר ולאי עצירה.

המשיב נסע ברכב מסוכן במהירות מופרזת שלא מגיעים אליה בהיסח הדעת. המשיב נטל במודע סיכונים מיותרים, הפגין אדישות לשלום הציבור וזלזל בכללי הבטיחות על מנת "לפרוק לחץ" - כדבריו בחקירתו מיום 7/4/20 שורה 45.

בית המשפט העליון לא פעם על החומרה הטמונה בנהיגה במהירות העולה על המותר ועל הסיכון הרב הגלום בה לנהג ולמשתמשים בדרך (ראו רע"פ 1901/13 **אופיר נ' מדינת ישראל** (7.4.2013); וכן רע"פ 5250/12 **אבו גוידר נ' מדינת ישראל** (14.1.2013)).

מסוכנותו של המשיב מתחזקת נוכח העובדה כי בחר לתעד ביצוע העבירות ולהפיץ את הסרטונים ביישומון נגיש לכלל הציבור. מעשיו של המשיב הינם חמורים מנשוא, ויש בהם מעין עידוד לנהגים צעירים "לחוות חוויה דומה". זלזולו של המשיב בכללי הבטיחות ואדישותו לשלום הציבור מלמדים על מסוכנות גבוהה המחייב הותרת התנאים המגבילים על כנם.



לא נעלם מעיניים כי לחובת המשיב שתי הרשעות קודמות בלבד, ואולם, אין בכך לטעמי כדי להקהות את מידת מסוכנותו.

צודקת ב"כ המבקשת בטענתה כי אילולא מצב החירום היה מקום להורות על מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח. בעניין זה אף אציין כי טעה הקצין הממונה בהחלטתו עת הורה על שחרורו של המשיב.

נוכח כל האמור, המשיב ימשיך לשהות במעצר מלא בביתו עד תום ההליכים.

המשיב ייפסל מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה עד תום ההליכים.

הערבות שנחתמה על ידי המשיב תקפה עד תום ההליכים.

החלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תש"פ, 23 אפריל 2020, בהעדר
הצדדים לבקשתם.