

מ"ת 7168/04 - מדינת ישראל נגד מוחמד מריד

בית משפט השלום לטעבורה בנצרת

מ"ת 7168-04-20 מדינת ישראל נ' מריד
תיק חיזוני: 152966/2020

בפני כבוד השופט יסמן כתיל-מני
מבקש מדינת ישראל
נגד מוחמד מריד
משיב

החלטה

זהה בקשה להארכת תנאי המעצר של המשיב עד תום ההליכים.

המשיב נעצר ביום 20/4/7 לפי צו מעצר שהוזע כנגד המשיב, לאחר שנודע למשטרה כי המשיב ביצע עבירות תעבורה, לרבות נהיגה ב מהירות מופרזת והפיץ סרטונים המתעדים נהיגתו.

המשיב נעצר כאמור, ולאחר חקירתו שוחרר התנאים מגבלים על ידי קצין משטרת; מעצר בית מלא לחמשה ימים וחתימה על ערבות בסך 5000 ₪ לצורך הבטחת התיעצבותו לחקירה במשטרה (להלן: "התנאים המגבילים").

בהמשך, הוואר תוקףם של התנאים המגבילים על ידי בית המשפט בהסכמה הצדדים.

ביום 20/4/20, בעוד התנאים המגבילים בתוקף, הוגש כנגד המשיב כתב אישום בגין עבירות של נהיגה ב מהירות מופרזת, נהיגה בקלות ראש, שינוי מבנה רכב ושימוש ברכב בלתי תקין.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 03.04.2020 ساعה 18:50, נаг המשיב ברכבו מסווג "סיאט" (להלן: "הרכב") בכביש 65 מכיוון כלפי צומת קדרים לכיוון צומת גולני בו המהירות המרבית המותרת הינה 90 קמ"ש. המשיב האיז את מהירות נסיעתו ונרג ב מהירות של 260 קמ"ש.

כן עולה מעובדות כתב האישום כי במועד שאינו ידוע למאשימה, באזורי חיפה, נаг המשיב ב מהירות מופרזת של 181 קמ"ש. המשיב אף נаг במועדים שאינם ידועים למאשימה ובמקומות שונים בארץ ב מהירות סבירה ביחס לתנאי הדרך, בקלות ראש וברשלנות תוך שהוא סוטה מנתיב נסיעתו. המשיב תיעד והסריט את מהלך נהיגתו והעליה את הסרטונים לרשות הרשות האינטראנט.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

במה ש לנسبות אלה, בבדיקה הרכב על ידי בוחן נמצא כי המשיב שינה את הרכב וביצע התקנה של מכשירים מיוחדים ללא היתר לצורך הגברת הספק המנوع, לרבות התקנת מערכת AEM ומיכל מתאנול המתחרבים למערכות הרכב ומעלים את הספק המנوع, מסנן אוויר עם קיבולת ויכולת קירור אוויר גדולה. כמו כן, מערכת טורבו הוחלפה במערכת מוחזקת כאשר צינורות הספקת אוויר הוחלפו בцинורות עם שכבת סיליקון מוגדים להעברת אוויר בכמות גדולה יותר ומהירה יותר, בלמי זעוזעים קדמים ואחרים הוחלפו בצלמים המיועדים למסלול מרווחים ואיןם מתאימים לשימושה בככיש, כן הוחלפו צלחות בלימה בצלחות מחוררים עם אוורור.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבוקשת בקשה זו בה היא עתרה להוראות על הארצת תוקף התנאים המגבילים ופסילת רישון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים.

בדיון מיום 20/4/20, נposal רישון הנהיגה של המשיב והוארך תוקף התנאים המגבילים עד החלטה אחרת.

המבקשת עותרת כאמור להארצת תוקף התנאים המגבילים ופסילת רישון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים. בנסיבות עתירתה, טענה המבקשת כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב בעבירות המיוחסות לו. ב"כ המבקשת הדגשה כי המשיב הודה בביצוע העבירות והפניה לדוחות פועלה, דוחות איתורן וסרטונים המתעדים חלק מהעבירות המיוחסות למשיב, ולהחות דעת מומחה ממנה עולה כי עקב השינויים במבנה שביצע המשיב, תפוקת הרכב עלתה מ-280 ל-500 כוח סוס.

עוד טענה המבקשת כי נשקפת מסוכנות גבוהה מהמשיב שلتעמה מצדיקה השמות מאחורי סורג ובריה וכי הסכמת המדינה לשחררו של המשיב נבעה משיקולי מצב החירום השורר במדינה.

ב"כ המבקשת הדגשה את החומרה שבמעשיו של המשיב כאשר הוא תיעד את ביצוע העבירות והפייז את הסרטונים לכל הציבור. המבקשת אף בבקשת לראות במשיב כנаг רצידוויסט נוכח ריבוי העבירות. לטעמה של ב"כ המבקשת התנהגותו של המשיב מלמדת כי לא ניתן לתת בו אמון וכי לא ניתן לאין את מסוכנותו אלא באמצעות מעצר בית מלא.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכואורה בעבירה של נהיגה במהירות מופרצת. אשר לעבירה של שניוי מבנה רכב, המשיב לא התכחש לשינויים במבנה הרכב אך טען כי השינויים לא בוצעו על ידו וכי הוא רכב את הרכב במצבו המקורי. ב"כ המשיב ביקש לדוחות את הבקשה ולהורות על שחררו של המשיב. ב"כ המשיב עתר לחלוין אפשר למשיב לצאת לעבודה ולהסתפק בתנאי מעצר בית ליל.

ב"כ המשיב עתר לחת אמון במשיב בציינו כי מדובר במשיב בן 25, שירות צבאי מלא וכי עברו התעבורתי מסתכם בשתי הרשותות קודמות, דבר שלטעמו מלמד כי המשיב הינו אדם שומר חוק.

ב"כ המשיב אישר כי מדובר חומרת העבירות הינה ברף הגבהה, אך לטעמו ניתן לאין את מסוכנותו של המשיב על ידי פסילת רישון הנהיגה בלבד.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועינתי בחומר הראיות בתיק, נחה דעתך כי דין הבקשה להתקבל.

אשר לקיון של ראיות לכוארה, חומר הראיות בתיק כולל הודעות המשיב בהן מודה ביצוע מרבית העבירות, סרטונים המתעדים אופן נהיגתו של המשיב לרבות מהירותה בה נסע, תМОנות שהופקו מהסրטונים המתעדים ממהירות, חוות דעת מומחה המתיחסת לשינויים שנערכו ברכב והשפעת אותם שינויים על תפקוד והסיכוןם הכרוכים באותו שינויים.

לאחר עיון בחומר הראיות, אני קובעת כי קיימות ראיות לכוארה ואף מעבר לכך כנגד המשיב בעבירות המוחשות לו. טענת המשיב כי הוא קונה את הרכב במצבו הנוכחי וכי השינויים ברכב לא בוצעו על ידו מוקדם להתרבר במסגרת התקיק העיקרי. עבירת שנייה מבנה רכב בהתאם לתקינה 380 לתקנות התעבורה, הינה עבירה של אחריות קפידה. מכאן, בהעדר מחלוקת בדבר קיומם של השינויים, ברוי כי קיימות ראיות לכוארה באשר לעבירות של שנייה מבנה רכב. הדברים יפים אף לעניין עבירות שימוש ברכב לא תקין.

אשר למסוכנות הנשקפת מהמשיב, הרי שחומרת העבירות, תדירותן ונטיות ביצוען, מלמד כי המשיב מהווה סכנה ממשית לציבור.

המשיב ביצע את העבירות בידועו כי מבנה הרכב הוא כזה שמאפשר נסיעה במהירות מופרצת. עיון בחוות דעת מומחה מלמדת כי חלק מהשינויים שבוצעו עלולים לגרום לאסון ומסכנים באופן ממש את שלום משתמשים בכבישים. כך למשל, צוין במסקנות כי מצנן קורור האoir שהותקן, גורם לפגוש הקדמי להיות מותקן בצורה לא תקינה, דבר שיכול לגרום לתלייתו מהמקום בעת נסיעה במהירות גבוהה. כן צוין כי הימצאות תפוחים ומוטות הגה, קליפרים ורפידות מקוריים ברכב מצביעות על כך כי בנסיעה במהירות גבוהה ובעת האטה, התפוחים עלולים להיתלש ממוקומם והבלמים ייגעו להתחממות יתר ולאי עצירה.

המשיב נסע ברכב מסוכן במהירות מופרצת שלא מגיעים אליה בהיסח הדעת. המשיב נטל במידע סיכונים מיותרים, הפגין אדישות לשלום הציבור ולזל בכללי הבטיחות על מנת "לפרק לחץ" - בדבריו בחקירתו מיום 7/4/2017 שורה 45 .

בית המשפט העליון לא פעם על החומרה הטמונה בהניגה במהירות העולה על המותר ועל הסיכון הרב הגלום בה לנegg ולמשתמשים בדרך (ראו רע"פ 1901/13 **אופיר נ' מדינת ישראל** (7.4.2013); וכן רע"פ 5250/12 **abbo גיידר נ' מדינת ישראל** (14.1.2013)).

מסוכנותו של המשיב מתחזקת בכך העובדה כי בחר לטע ביצוע העבירות ולהפיץ את הסרטונים בישומון נגש לכל הציבור. מעשי של המשיב הינם חמורים מנשוא, ויש בהם מעין עידוד לנוהגים צעירים "לחווות חוויה דומה". זלזול של המשיב בכללי הבטיחות אדישותו לשלם הציבור מלמדים על מסוכנות גבוהה המכחיב הותרת התנאים המגבילים על כולם.

לא נעלם מעוניים כי לחובת המשיב שתי הרשעות קודמות בלבד, ואולם, אין בכך לטעמי כדי להוכיח את מידת מסוכנותו.

צודקת ב"כ המבוקשת בטענתה כי אילולא מצב החירות היה מקום להורות על מעצרו של המשיב מאחרוי סורג וברית בעניין זה אף אצין כי טעה הקצין הממונה בהחלטתו עת הורה על שחרורו של המשיב.

נוכח כל האמור, המשיב ימשיך לשאות במעצר מלא בביתו עד תום ההליכים.

המשיב יפסל מלקבול ו/או להחזיק רישון נהוגה עד תום ההליכים.

הערבות שנחתמה על ידי המשיב תקפה עד תום ההליכים.

החלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תש"פ, 23 אפריל 2020, בהעדך
הצדדים לבקשתם.