

## מ"ת 7160/02 - מדינת ישראל נגד יורי גדייב (עוצר) - בעצמו

09 פברואר 2016

בבית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 16-02-7160 מדינת ישראל נ' גדייב(עוצר)

לפני כבוד השופט שוש שטרית  
המבקשת מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוז כרמית כהן

נגד  
המשיב  
יורי גדייב (עוצר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עוז אלכס גאוסקי

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתוב אישום המיחס לו החזקה ושימוש שלא לצורך עצמית, נהיגה בזמן פסילה, נהגה ברכב ללא ביטוח ולא רישיון רכב.

על פי העובדות, ביום 19.1.2016 נתפס המשיב בכביש דימונה-באר שבע בשעת ערב מאוחרת, כשהוא מחזיק בגרב סם מסוכן מסוג הרואין במשקל נטו של 4.3034 גרם שלא לצורך עצמית. כמו כן, ברכב בו נתפס בתא הcpfות מזרק שהכיל סם מסוג הרואין במשקל נטו של 0.1848 גרם.

עוד מתואר בכתב האישום כי ביום 3.11.2015 פסל בית המשפט לטעבורה בהליך ת"ד 307-12-15 את המשיב מלנהוג לתקופה של 15 חודשים, אולם המשיב כאמור לעיל, נתפס כשהוא נהג בעת שהוא פסול לנוהga ללא ביטוח רכב ולא ביטוח תקין.

ב"כ המשיב הסכים לקיום של ראיות לכואורה בעבירה של החזקת הסם שלא לצורך עצמית, אם כי הינה לטענות המשיב כי מדובר בנסיבות אותן רכש לצורך עצמית ועל מנת שלא יצטרך להידרש לרכישת הסם לעתים תכופות.

אשר לפסילתו של המשיב, טען כי זה לא ידע דבר פסילתו ולפיכך לא מתקיימות ראיות לכואורה.

לאחר שעניינו בתיק, מצאתי קיומן של ראיות לכואורה בכל העבירות המיוחסות למשיב.

אשר להחזקת הסם שלא לצורך עצמית, כמוות הסם מדברת בעד עצמה וכל טענה בדבר צורך עצמית מקומה להישמע בהליך העיקרי. כך הדברים גם ביחס לטענה כי המשיב לא היה מודע לפסק הדין שניתן עבנינו ביום 3.11.2015 ע"י כב' ס. הנשיאה, השופט דוד לנדרמן אשר פסל את המשיב מלנהוג, אמן בהעדתו של המשיב מהධין, אולם עשה כן לאחר שויזא וקבע כי המשיב בחר שלא להתייצב לדין, הגם שזמן דין דיון כדיין.

משידע המשיב על מועד הדיון ובחר שלא להתייצב, הרי שהחובה לדעת מה עלה בגורל אותו דין שאליו בחר שלא להתייצב רוכצת קודם כל לפתחו.

כך או אחרת, פסק הדין נשלח לכתובות מגוריו של המשיב וכעולה מאישור המסירה המצוי בתיק, כתבי-ידיין לא נדרשו, ואם לא נדרשו הרי יש לראות אותם כמו שהומצאו לידיו של המשיב, אשר גם בפעם זו מתעלם מהליכים משפטיים העומדים ותלוים נגדו, ועתה בא ומלאן כי לא ידע בדבר פסילתו.

כך או אחרת, שאלת מודעותו של המשיב לפסילתו שלא לנוהג עניינה בעיקר בבירור עובדתי וצריך ותתברר במהלך התקיק העיקרי ולא בהליך זה.

אשר לעילת המעצר, מדובר בעילת מעצר סטטוטורית והנסיבות המתוארכות בכתב האישום מביציאות על מידת מסוכנות הנשקפת מהמשיב הן מסוג הסם וכמותו והעובדתה שנמצא מזרק המכיל סם ברכבו ובעודו נוהג.

מידת המסוכנות מתעצמת בהינתן האמור לעיל ועל רקע העובדה כי זה נהוג כשהוא פסול לנהייה לאחר שפסילתו באה על רקע תאונת דרכים בה היה מעורב.

ב"כ המשיב הסכים כאמור לקיומה של עילת מעצר, אף הסכים למעצרו של המשיב עד תום ההליכים בהעדר חלופה מתאימה, אלא שעהר לבחון מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

לא מצאתי לנכון לבחון הנסיבות מעצר בפיקוח אלקטרוני במקורה לפני. ראשית, בשים לב לטיב העבירות והרקע הפלילי של המשיב ובעיקר משום שלא קיימות כל נסיבות מיוחדות להורות על מעצרו של המשיב במתכונת זו, כשאף בא כוחו לא טען לקיומן של נסיבות מיוחדות.

בהינתן כל האמור, בהעדר חלופת מעצר לאין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ו,  
09/02/2016 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופט בכירה**