



מ"ת 7160/02/16 - מדינת ישראל נגד יורי גדייב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

09 פברואר 2016

מ"ת 7160-02-16 מדינת ישראל נ' גדייב(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן

נגד

המשיב

יורי גדייב (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אלכס גאוסקין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא ביטוח וללא רישיון רכב.

עפ"י העובדות, ביום 19.1.2016 נתפס המשיב בכביש דימונה-באר שבע בשעת ערב מאוחרת, כשהוא מחזיק בגרב סם מסוכן מסוג הרואין במשקל נטו של 4.3034 גרם שלא לצריכה עצמית. כמו כן, ברכב בו נהג נתפס בתא הכפפות מזרק שהכיל סם מסוג הרואין במשקל נטו של 0.1848 גרם.

עוד מתואר בכתב האישום כי ביום 3.11.2015 פסל בית המשפט לתעבורה בהליך ת"ד 307-12-15 את המשיב מלנהוג לתקופה של 15 חודשים, אולם המשיב כאמור לעיל, נתפס כשהוא נוהג בעת שהוא פסול לנהיגה ללא ביטוח רכב וללא ביטוח תקף.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה של החזקת הסם שלא לצריכה עצמית, אם כי הפנה לטענות המשיב כי מדובר בכמות אותה רכש לצריכה עצמית ועל מנת שלא יצטרך להידרש לרכישת הסם לעיתים תכופות.

אשר לפסילתו של המשיב, טען כי זה לא ידע דבר פסילתו ולפיכך לא מתקיימות ראיות לכאורה.

לאחר שעיינתי בתיק, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה בכל העבירות המיוחסות למשיב.



אשר להחזקת הסם שלא לצריכה עצמית, כמות הסם מדברת בעד עצמה וכל טענה בדבר צריכה עצמית מקומה להישמע בהליך העיקרי. כך הדברים גם ביחס לטענה כי המשיב לא היה מודע לפסק הדין שניתן בעניינו ביום 3.11.2015 ע"י כב' ס. הנשיאה, השופט דוד לנדסמן אשר פסל את המשיב מלנהוג, אמנם בהעדרו של המשיב מהדיון, אולם עשה כן לאחר שוידא וקבע כי המשיב בחר שלא להתייצב לדיון, הגם שזומן לדיון כדין.

משידע המשיב על מועד הדיון ובחר שלא להתייצב, הרי שהחובה לדעת מה עלה בגורל אותו דיון שאליו בחר שלא להתייצב רובצת קודם כל לפתחו.

כך או אחרת, פסק הדין נשלח לכתובת מגוריו של המשיב וכעולה מאישור המסירה המצוי בתיק, כתבי בי-דין לא נדרשו, ואם לא נדרשו הרי יש לראות אותם כמי שהומצאו לידיו של המשיב, אשר גם בפעם זו מתעלם מהליכים משפטיים העומדים ותלויים נגדו, ועתה בא ומלין כי לא ידע בדבר פסילתו.

כך או אחרת, שאלת מודעותו של המשיב לפסילתו שלא לנהוג עניינה בעיקר בבירור עובדתי וצריך ותתברר במהלך התיק העיקרי ולא בהליך זה.

אשר לעילת המעצר, מדובר בעילת מעצר סטטוטורית והנסיבות המתוארות בכתב האישום מבציעות על מידת מסוכנות הנשקפת מהמשיב הן מסוג הסם וכמותו והעובדה שנמצא מזרק המכיל סם ברכבו ובעודו נוהג.

מידת המסוכנות מתעצמת בהינתן האמור לעיל ועל רקע העובדה כי זה נוהג כשהוא פסול לנהיגה לאחר שפסילתו באה על רקע תאונת דרכים בה היה מעורב.

ב"כ המשיב הסכים כאמור לקיומה של עילת מעצר, אף הסכים למעצרו של המשיב עד תום ההליכים בהעדר חלופה מתאימה, אלא שעתר לבחון מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

לא מצאתי לנכון לבחון היתכנות מעצר בפיקוח אלקטרוני במקרה לפניי. ראשית, בשים לב לטיב העבירות והרקע הפלילי של המשיב ובעיקר משום שלא קיימות כל נסיבות מיוחדות להורות על מעצרו של המשיב במתכונת זו, כשאף בא כוחו לא טען לקיומן של נסיבות מיוחדות.

בהינתן כל האמור, בהעדר חלופת מעצר לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ו,
09/02/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**