



מ"ת 7139/03/21 - מדינת ישראל נגד עדנאן הדרא, עלי מחיסן, חליל רבאיעה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

19 מאי 2021

מ"ת 7139-03-21

בעניין: מדינת ישראל
נגד

1. עדנאן הדרא
2. עלי מחיסן
3. חליל רבאיעה

בשם המבקשת: עו"ד שרית רייך אבניאל, אייל לידני

בשם המשיב 2: עו"ד יהודה שושן

החלטה בעניינו של המשיב 2 (עלי מחיסן; להלן: "המשיב")

1. החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטות מ-18.3.21 ומ-9.5.21 ולמה שביסודן ושבעקבותיהן.

2. כעת מצויים בתיק בית המשפט ככלי עזר לצורך ההחלטה שעל הפרק:

א. תסקיר מעצר, אשר בו נאמר בפרק "הערכת סיכון":

"כגורמים מפחיתי סיכון התייחסנו לגילו הצעיר של עלי ולתפקודו החיובי במסגרת הלימודית והמשפחתית, כמו גם להתייחסותו הראשונית באשר לדפוסיו הבעייתיים ונכונות להעמקה בהבנת מוקדי הסיכון במצבו. כגורמים מגבירי סיכון במצבו של עלי התייחסנו לעברו הפלילי המלמד על מעורבותו בביצוע עבירות בתחום האלימות, אשר סנקציות עונשיות שהוטלו עליו רק לאחרונה לא בלמו המשך התנהגות בעייתית. בשקלול הפרמטרים שבדקנו ניתן להעריך שרמת הסיכון למעורבותו בעבירות אלימות הינה נמוכה, וכי רמת חומרתה של האלימות במידה ותתרחש תהיה ברמה נמוכה אף היא".

בהמשך למצוין לעיל ולמכלול מה שנאמר בתסקיר, נכתב בפרק "המלצה" כדלקמן:
"נוכח התרשמותנו כי הוריו וסבו של עלי יוכלו לספק מענה פיקוחי סמכותי והדוק ולצמצם סיכון בשחרורו של עלי ממעצר, אנו ממליצים על שחרורו לחלופה המוצעת בפיקוחם של השלושה לסירוגין.
בנוסף נמליץ להטיל עליו צו פיקוח מעצר שירותנו למשך 6 חודשים,

עמוד 1



**במסגרתו נהווה עבורו גורם פיקוחי ומלווה נוסף, ונבחן אפשרות לשלבו
בטיפול במסגרת שירותנו לצורך העמקה במוקדי הסיכון במצבו כפי
שתיארנו".**

ב. חוות דעת של "יחידת מעוז", אשר לפיה ניתן לבצע מעצר בפקא"ל בבית הורי המשיב ברחוב שיחר ענבר, שבשכונת א-טור בירושלים. עם זאת "בהתאם לחוות הדעת המשטרתית ובשל המצב הבטחוני השורר באזור בעת האחרונה, לא ניתן לקיים פיקוח רציף ואפקטיבי במקום המוצע".

ג. חקירתם של המפקחים המוצעים בבית המשפט.

3. בדיון שהתקיים ב-9.5.21 (ובטרם ניתנה הוראה להגשת חוות הדעת הנ"ל ונתקבלה אותה חוות דעת) עתר הסניגור לאימוץ המלצתו של שירות המבחן לשחרור המשיב בתנאים. עמדת המבקשת הייתה שאין מקום לשחרור בתנאים וגם לא למעצר בפקא"ל ויש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו מאחורי סורג ובריח.

4. לאחר שנתקבלה חוות הדעת האמורה מציין הסניגור כי לנוכח מכלול הנתונים ו"בשל העדר צפי להיתכנות מעצר בפקא"ל בתקופה הקרובה" הוא מבקש "להורות על שחרורו... למעצר בית בבית הוריו, בשלב זה ללא פקא"ל", תוך שהסניגור מוסיף כי "ככל שהמצב בארץ ישקוט ותבוא היתכנות ובית המשפט הנכבד יהיה סבור שנדרש מעצר בפקא"ל, יוכל הדבר להתווסף לתנאי השחרור שייקבעו". המבקשת נותרה בעמדתה האמורה וציינה כי אין לה מה להוסיף.

5. **לאחר שקילת המכלול אני סבור שיש לאפשר מעצר בפקא"ל במקום שנמצא מתאים, בפיקוחם של אותם מפקחים ובצירוף צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן. זאת לאחר שיחידת מעוז תודיע שהדבר ישים מבחינת האפשרות לקיומו של פיקוח רציף ואפקטיבי. יש לקוות שניתן יהיה לעשות שימוש באפשרות האמורה בהקדם, אך כל זמן שאין אפשרות לפיקוח ראוי כנ"ל, אין ללכת במתווה שהמשיב עותר לו.**

6. לתוצאה האמורה אני מגיע לאחר שקילת ההמלצה של שירות המבחן, ההתרשמות מחקירתם של המפקחים המוצעים בבית המשפט ובחינת מכלול נתוני המקרה. בהמשך לכך אדגיש את שלהלן:

א. הגישה הקיימת בנושא מעצר או שחרור לגבי עבירות נשק שבהן מואשם המשיב, שהיא גישה מחמירה, אך לא חוסמת מעצר בפקא"ל ואף שחרור בתנאים במקרים מתאימים (וראו מהעת האחרונה למשל בש"פ 7438/20 מדינת ישראל נ' פקיה (29.10.20) (ועוד).

ב. הערכת המסוכנות כנמוכה (כמובא בסעיף 2(א) דלעיל).

ג. העבר הפלילי המסוים של המשיב (שצוין בתסקיר שירות המבחן).



- ד. המפקחים שבהם מדובר הותירו רושם חיובי על שירות המבחן וגם בבית המשפט. עם זאת, בהינתן התמונה בכללותה, לא מתאים להסתמך עליהם בלבד.
- ה. במקרה דנן אין המדובר בשחרור בתנאים, אלא במעצר בפקא"ל, אשר גם מעניק הגנה טכנולוגית וגם נלווה לו פיקוח אנושי הדוק.
- ו. פיקוח המעצרים של שירות המבחן עשוי לתרום אף הוא את חלקו.
- ז. המשיב עצור במשך תקופה משמעותית (מאז 16.2.21).
- ח. קיימות ראיות לכאורה למה שמיוחס למשיב בכתב האישום, אך במה שצוין בהחלטה מ-18.3.21 בקשר אליהן יש כדי למתן במידת מה את הנוגע לכך.
- ט. העובדה שלמשיב 1 הייתה המלצה של שירות המבחן לשחרור בתנאים ובכל זאת הוחלט שלא להסתפק בפחות ממעצר בפקא"ל, תומכת בכך שאין להגיע לתוצאה שונה לגבי המשיב.
- במה שנוגע להשוואה ביניהם יש לציין כי אמנם למשיב 1 מיוחס בכתב האישום יותר ממה שמיוחס למשיב, אך המשיב 1 נעדר עבר פלילי, בעוד שלמשיב יש עבר פלילי מסוים, אשר סמיכותו לאירועים שבכתב האישום הנוכחי אף מחמירה את מצבו של המשיב. על כך יש להוסיף, כי באופן זמני נוצר הבדל בין השניים. עם זאת, הדבר נובע מן המצב הבטחוני הנוכחי, אשר צפוי כי ישתנה בהקדם. מה שחשוב הוא שבמישור העקרוני התוצאה לגבי שניהם זהה.
- י. בהינתן נגיף הקורונה והשלכותיו יש מקום יותר מאשר ברגיל לכך שמי שאין הכרח שישהה בבית מעצר לא ישהה בו.
- יא. במה שנקבע לעיל יש מתן משקל רב להמלצת שירות המבחן, במובן זה שלא נקבע מעצר מאחורי סורג ובריח, למרות העבירות שבהן מדובר. עם זאת, יש החמרה לעומת ההמלצה האמורה, בכך שלפיקוח האנושי נוסף פיקוח אלקטרוני ובסופו של יום מדובר במעצר ולא בשחרור בתנאים.

7. בהמשך לכל האמור, **השורה התחתונה של החלטה זו היא כי המשיב יעצר עד תום ההליכים בת"פ 7089-03-21, אך לאחר הודעה של יחידת "מעוז" כי הדבר ישים מבחינת האפשרות לפיקוח רציף ואפקטיבי, יהיה רשאי המשיב לעבור למעצר בפקא"ל בבית הוריו בכתובת שצוינה לעיל, כפוף להמצאת המסמכים הנדרשים ובתנאים הבאים:**

- א. בכל רגע נתון יהיה עם המשיב אחד משלושת המפקחים שנמצאו ראויים ע"י שירות המבחן ובעקבות חקירתם בבית המשפט (אביו של המשיב, מר מוחמד עלי מחיסן; אמו של המשיב, גב' רולה מחיסן; סבו של המשיב, עלי מחיסן).
- ב. צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים ממועד החלטה זו, אשר יכלול פיקוח,



ליווי וטיפול (כמצוין בתסקיר).

ג. צו עיכוב יציאה מהארץ.

ד. להבטחת קיום קפדני של כל הדרוש יופקד סך 3,000 ש"ח וכן תיחתם התחייבות עצמית ע"ס 20,000 ש"ח ותיחתמנה ערבויות של כל שלושת המפקחים הנ"ל, שכל אחת מהן תהיה ע"ס 20,000 ש"ח.

ה. המשיב ומפקחיו מזהירים כי הפרת התנאים עלולה להביא לתוצאות קשות לחובתם, לרבות האפשרות של מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריא.

8. בהמשך להסכמה הדיונית (בפרוטוקול, ע' 25, ש' 22 ואילך) ולמה שנקבע עתה וכדי למנוע עיכוב במעבר למעצר בפקא"ל כשהדבר יתאפשר, אני מורה על עיכוב ביצוע של מעבר המשיב למעצר בפקא"ל (גם אם המהלך יתאפשר מבחינת המצב באזור) עד 21.5.21 בשעה 13:00, תוך שעל המבקשת להודיע עד 20.5.21 בשעה 13:00 אם בכוונתה לערור על ההחלטה הנוכחית אם לאו ותוך שאין בכך לעכב ביצוע המהלכים הנדרשים לצורך מעבר למעצר בפקא"ל.

9. כל הטעון הסדרה מול מזכירות בית המשפט יש להסדיר בימים ראשון עד חמישי עד השעה 17:00 ובימי שישי עד השעה 11:30, שאם לא כן, הטיפול יידחה ליום הדיונים הבא.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, ח' בסיוון התשפ"א, 19 במאי 2021.

המזכירות מתבקשת לשגר את ההחלטה בדחיפות אל הפרקליטות, אל ב"כ המשיב 2, אל שירות המבחן ואל יחידת "מעוז" ובסמוך לכך לוודא טלפונית קבלת ההחלטה בפרקליטות ואצל ב"כ המשיב.

רפאל יעקובי, שופט