

**מ"ת 7139/03 - מדינת ישראל נגד עדنان הדרא, עלי מחיסן, חליל
רבעייה**

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

19 Mai 2021

מ"ת 7139-03-21

בעקבם: מדינת ישראל
נגד

1. עדنان הדרא
2. עלי מחיסן
3. חליל רבעייה

בשם המבוקשת: עו"ד שרתית ריר אבניאל, איל לידני

בשם המשיב 2: עו"ד יהודה שושן

החלטה בעניינו של המשיב 2 (עליה מחיסן; להלן: "המשיב")

1. החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטות מ-18.3.21 ו-21.5.21 ולמה שביסודן ושבעקבותיהם.
2. כת מוצאים בתייק בית המשפט כליל עזר לצורך ההחלטה שעל הפרק:
 - א. תסניר מעצר, אשר בו נאמר בפרק "הערכת סיכון":

"**כגורמים מפחיתי סיכון התיחסנו לבילו הצער של עלי ולתפקידו החיוויי**
במסגרת הלימודית והמשפחהית, כמו גם להתייחסותו הראשונית באשר
לדףו הבלתי נוכנות להעמקה בהבנת מוקדי הסיכון במצבו.
כגורמים מגבירי סיכון במצבו של עלי התיחסנו לעברו הפלילי המלמד על
מעורבותו בביצוע עבירות בתחום האלימות, אשר סנקציות עונשיות שהוטלו
عليו רק לאחרונה לא בלמו המשך התנהגות בעיתית.
בشكلול הפרמטרים שבדקנו ניתן להעיר שרמת הסיכון למעורבותו בעבירות
אלימות הינה נמוכה, וכי רמת חומרתה של האלימות במידה ותרחש תהיה
ברמה נמוכה אף היא.".

בהמשך למצין לעיל ולמכלול מה שנאמר בתסניר, נכתב בפרק "המליצה" כדלקמן:
"**נוכח התרשומותנו כי הוריו וסבו של עלי יכולים לספק מענה פיקוחי סמכותי**
והדוק ולצמצם סיכון בשחרורו של עלי ממעצר, אנו ממליצים על שחרורו
לחילופה המוצעת בפיקוחם של השלשה לשירותן.
בנוסף נמליץ להטיל עליו צו פיקוח מעצר שירותנו למשך 6 חודשים,

עמוד 1

במסגרתו נהווה עבورو גורם פיקוחי ומלווה גוסף, ונבחן אפשרות לשילבו בטיפול במסגרת שירותינו לצורכי העמekaה במקדי הסיכון במצבו כפי שתיארנו".

ב. חוות דעת של "יחידת מעוז", אשר לפיה ניתן לבצע מעצר בפקא"ל בבית הורי המשיב ברחוב שיחר ענבר, שכונת א-טור בירושלים. עם זאת "בהתאם לחוות הדעת המשפטית ובשל המצב הבדיקות השורר באזור בעת האחרונה, לא ניתן לקיים פיקוח רציף ואפקטיבי במקום המוצע".

ג. חוקירתם של המפקחים המוצעים בבית המשפט.

3. בדion שהתקיים ב-9.5.21 (ובטרם ניתנה הוראה להגשת חוות הדעת הנ"ל ונתקבלת אותה חוות דעת) עתר הסניגור לאיום המלצטו של שירות המבחן לשחרור המשיב בתנאים. עמדת המבוקשת הייתה שאין מקום לשחרור בתנאים וגם לא למעצר בפקא"ל ויש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו מאחריו סורג ובריה.

4. לאחר שנטבלה חוות הדעת האמורה מצין הסניגור כי לנוכח מכלול הנמנינים ו"בשל העדר צפי להיתכנות מעצר בפקא"ל בתקופה הקרובה" הוא מבקש "להורות על שחרורו... למעצר בית בית הורי, בשלב זה לפחות פקא"ל", תוך שהסניגור מוסיף כי "כל שהמצב בארץ ישיקוט ותבואו היתכנות בבית המשפט הנכבד יהיה סבור שנדרש מעצר בפקא"ל, יכול הדבר להתווסף לתנאי השחרור שייקבעו". המבוקשת נותרה בעמדתה האמורה וציינה כי אין לה מה להוסיף.

5. לאחר שקידת המכלול אני סבור שיש לאפשר מעצר בפקא"ל במקום שנמצא מתאים, בפיקוחם של אותם מפקחים ובצירוף צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן. זאת לאחר שיחידת מעוז תודיע שהדבר ישים מבחינת האפשרות לקיום של פיקוח רציף ואפקטיבי. יש לקוות שניתן יהיה לעשות שימוש באפשרות האמורה בהקדם, אך כל זמן שאין אפשרות לפיקוח ראוי כנ"ל, אין ללכט במתווה שהמשיב עוטר לו.

6. לתוכאה האמורה אני מגע לאחר שקידת המלצה של שירות המבחן, ההתרשות מחקירתם של המפקחים המוצעים בבית המשפט ובחינת מכלול נתוני המקרה. בהמשך לכך אציג את שלל:

א. הגישה הקיימת בנושא מעצר או שחרור לגבי עבירות נשק שבהן מואשם המשיב, שהיא גישה מחייבת, אך לא חוסמת מעצר בפקא"ל ואף שחרור בתנאים במרקם מתאימים (וראו מהעת האחרונה למשל בש"פ 7438/20 מדינת ישראל נ' פקיה (29.10.20) ועוד).

ב. הערכת המסוכנות כנמוכה (כמו בא סעיף 2(א) דלעיל).

ג. העבר הפלילי המסורים של המשיב (שצוין בתסקירות שירות המבחן).

- . ד. המפקחים שבhem מדבר הותירו רושם חיובי על שירות המבחן גם בבית המשפט. עם זאת, בהינתן התמונה בכללותה, לא מתאים להסתמך עליהם בלבד.
- . ה. במקרה דנן אין מדובר בשחרור בתנאים, אלא במעצר בפקא"ל, אשר גם מעניק הגנה טכнологית וגם נלווה לו פיקוח אנושי הדוק.
- . י. פיקוח המעצרים של שירות המבחן עשוי לתרום אף הוא את חלקו.
- . ז. המשיב עוצר במשך תקופה משמעותית (מאז 16.2.21).
- . ח. קיימות ראיות לכך מה שמייחס למשיב בכתב האישום, אך במה שצוין בהחלטה מ-21.3.18 בקשר אליו יש כדי למתן במידת מה את הנוגע לכך.
- . ט. העובדה שלמשיב 1 הייתה המלצה של שירות המבחן לשחרור בתנאים ובכל זאת הוחלט שלא להסתפק בפחות מעצר בפקא"ל, תומכת בכך שאין הגיעו לתוצאה שונה לגבי המשיב.
- במה שנוגע להשוואה ביניהם יש לציין כי אמונם למשיב 1 מייחס בכתב האישום יותר ממה שמייחס למשיב, אך המשיב 1 נעדר עבר פלילי, בעוד שלמשיב יש עבר פלילי מסוימים, אשר סמיוכתו לאירועים שבכתב האישום הנוכחי אף מחמיר את מצבו של המשיב. על כן יש להוסיף, כי באופן זמני נוצר הבדל בין השניים. עם זאת, הדבר נובע מן המצב הבטחוני הנוכחי, אשר צפוי כי ישתנה בהקדם. מה שחשוב הוא שבמישור העקרוני התוצאה לגבי שניהם זהה.
- . ו. בהינתן נגיף הקורונה והשלכותיו יש מקום יותר מאשר בריגל לכך שניים שונים הכרח שישהה בבית מעצר לא ישאה בו.
- . יא. במה שנקבע לעיל יש מתן משקל רב להמלצת שירות המבחן, במובן זה שלא נקבע מעצר מאחרורי סוג ובריה, למטרות העבריות שבhen מדובר. עם זאת, יש החמרה לעומת המלצה האמורה, בכך שלפיקוח האנושי נוסף פיקוח אלקטורי ובוטופו של יום מדובר במעצר ולא בשחרור בתנאים.
- . 7. בהמשך לכל האמור, **השורה התחתונה של החלטה זו היא כי המשיב יעצר עד תום ההליכים בת"פ 7089-03-21, אך לאחר הוועדה של יחידת "מעוז" כי הדבר ישם מבחינת האפשרות לפיקוח רציף ואפקטיבי, יהיה רשאי המשיב לעבר למעצר בפקא"ל בבית הוריו בכתב**
שצוינה לעיל, כפוף להמצאת המסתמכים הנדרשים ובתנאים הבאים:
- . א. בכל רגע נתון יהיה עם המשיב אחד משלושת המפקחים שנמצאו ראויים ע"י שירות המבחן ובעקבות חקירותם בבית המשפט (אביו של המשיב, מר מוחמד עלי מחisin; אמו של המשיב, גב' רוללה מחisin; סבו של המשיב, עלי מחisin).
- . ב. צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים ממועד ההחלטה זו, אשר יכול כולל פיקוח,

לייפוי וטיפול (כמצוין בתסקיר).

ג. צו עיקוב יציאה מהארץ.

ד. להבטחת קיום קפדי של כל הדריש יופקד סך 3,000 ש"ח וכן תיחתום התcheinות עצמאית ע"ס 20,000 ש"ח ותיחתמנה ערבות של כל שלושת המפקחים הנ"ל, שכל אחת מהן תהיה ע"ס 20,000 ש"ח.

ה. המשיב ומפקחו מזוהרים כי הפרת התנאים עלולה להביא לתוכאות קשות לחובתם, לרבות האפשרות של מעצר עד תום ההליכים מאחריו סורג ובריח.

8. **במהשך להסכמה הדינית (בפרוטוקול, ע' 25, ש' 22 ואילך) ולמה שנקבע עתה וכי למנוע עיקוב מעבר למעצר בפקא"ל כשהדבר יתאפשר, אני מורה על עיקוב ביצוע של מעבר המשיב למעצר בפקא"ל (גם אם המהלך יתאפשר מבחינת המצב באזרע) עד 21.5.21 בשעה 13:00, תוך שעל המבוקשת להודיע עד 20.5.21 בשעה 13:00 אם בכוננה לעורר על החלטה הנוכחית אם לאו ותוך שuin בכך לעכב ביצוע המהלך הנדרשים לצורך מעבר בפקא"ל.**

9. כל הטעון הסדרה מול מזכירות בית המשפט יש להסדיר ביום ראשון עד חמישי עד השעה 17:00 ובימי שישי עד השעה 11:30, שאם לא כן, הטיפול ידחה ליום הדינונים הבא.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, ח' בסיוון התשפ"א, 19 במאי 2021.

המזכירות מתבקשת לשגר את ההחלטה בדחיפות אל הפרקליטות, אל ב"כ המשיב 2, אל שירות המבחן ואל יחידת "מעוז" ובסמן לכך לוודא טלפונית קבלת ההחלטה בפרקליטות ואצל ב"כ המשיב.

רפאל יעקובי, שופט