

## מ"ת 7137/02 - בן בדעם נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 7137/02 מדינת ישראל נ' בדעם(עוצר)  
תיק חיצוני: 57912016

בפני כבוד השופט ענת חולתה  
בנ' בדעם (עוצר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

ה המבקש באמצעות עו"ד חן בן חיים

המשיבה באמצעות עו"ד הגר אלמגור וכסמן

### החלטה

בפני בקשה לעזין חוזר בטעמו של המבקש עד תום ההליכים נגדו.

### רקע

1. נגד המבקש הוגש ביום 3.2.16 כתוב אישום ולפיו ביום 5.1.16 הגיע ייחד עם אדם נוסף לבית המתלוון במושב אמוני והתפרץ יחד אליו אל הבית על ידי פתיחה בכח של חלון חדר המגורים.

על פי כתוב האישום המתלוון (להלן - משה) הוזעק אל המקום על ידי שכנה שהבחינה בפריצה ואז זיהה את המתלוון כשהוא יוצא מחלון חדר הבית, בעוד אחר ממתו בסמוך לבית.

המתלוון פנה אל המבקש ושאל אותו למשעו ואז השיב לו המבקש: "זה הבית של פינטו והוא חייב לנו כסף". המתלוון השיב, כי אין מדובר בבית של פינטו. אל המקום הגיע אחיו של המתלוון (להלן - אילן) שהבחן בנסיבות והתקשר למשטרה. המבקש אמר למתלוון שמדובר במקרה בטעה וביקש שלא יתקשר למשטרה.

ה המבקש והאחר נכנסו לרכב וניסו להימלט מהמקום תוך שה המבקש נהג בנהיגה מהירה, אך המתלוון העמיד את רכבו בנטייב ההימלטות. המבקש והאחר עקפו את רכבו של המתלוון, תוך שהם פוגעים בו ונמלטו מהמקום.

ביום 26.1.16 הגיעו שוטרים לבית המבקש ושאלו לפרטיו. המבקש התבהזה להיות אחיו. בסמוך לכך ביקשו

השופטים מהGBK שיתלווה אליהם ובתגובה הוא דחף אותם וסירב לכך. בהמשך, איים המGBK על השוטרים ב亞מרנו: "באו אתם רוצים מכות, אני אתה אף עלייכם, אם אתם עוצרים אותי אני משחרר את הכלבים" תוך שהוא קורא לאביו שישחרר את הכלבים. בהמשך, השתלטו השוטרים על המGBK, אזקן אותו ועצרו אותו.

**2. בגין המעשים הללו מיוחסות לGBK העבירות הבאות:**

התפרצות לבית מגורים במטרה לבצע עבירה; הכשלת מעצר או חיפוש חוקי; נהיגה פוחצת של רכב; קשרית קשר לביצוע פשוט; חבלה במכשיר; איומים; התחזות אדם אחר במטרה להונאות.

**3.** עם כתוב האישום נתקבש מעצרו שלGBK עד תום ההליכים נגדו. לאחר שניתן בעניינו שלGBK מסקיר שירות המבחן החליט בית המשפט ביום 13.3.16 על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים. במסגרת הליך זה הסכים בא כוחו دائم לקיומן של ראיותلقאה.

**הבקשה**

**4.** ביום 11.7.16 הוגשה בקשה זו, באמצעות באת כוחו דהיום שלGBK. בהתאם להחלטת בית המשפט (כ' השופט דהאן) הוגשה הودעה המפרטת את טענותGBK לגבי כרטיסם בראשות בעניינו, לצורך מסמכים מתיק החקירה. המדינה לא הגישה תגובה מכתב בטעמה, כאמור בהחלטת בית המשפט. ביום 25.7.16 התקיים דיון בפני, ובעקבותיו ניתנת ההחלטה זו.

**5. טענותGBK הן כדלקמן:**

א. המדינה פעלת בדרך של אכיפה סלקטיבית משנמנעה מלזמן לחקירה שני חדשניים נוספים אשר זהה על ידי המתلون משה בסדר זהה תമונות. מדובר בשני מתلونים שאינם מופיעים במידע המודיעיני. בידי המדינה הייתה אפשרות לברר את זהות ה'אחרים' באירוע אך היא נמנעה מעשיות כן. על כן בכונתGBK לטעון לבטולו האישום בעבירות ההתפרצות במסגרת ההיליך העיקרי.

ב. חומר חקירה זה נמסר לב'GBK רק לאחרונה ומן החומר שהועבר מלכתחילה ניתן היה לסביר, כי המתلون משה זהה אתGBK בלבד. המסמכים נמסרו לב'GBK רק בעקבות בקשה שהוגשה לפי סעיף 74 לחס"פ ומסמכים אלה לא היו בפני בית המשפט עת הוראה על מעצרו עד תום ההליכים.

ג. העובדה שהמדינה "אינה מאמיןה" לממתلون משה בעניין זההו את השניים האחרים שומנת את הבסיס גם לגבי זהותו שלGBK על ידי אותו מתلون.

ד. נפל פגם בכך שהמדינה לא ערכה פרוטוקול של מסדר זההו בו זההו על ידי המתلون חדשניים נוספים, והוא אף לא נשאל בחקירה לגבי זההו החשודים הנוספים. אף אין הסבר, מדוע לא בוצע לממתلون אילן מסדר זההו לחשוד השלישי, על פי המידע המודיעיני. פגמים אלה מלמדים על מגמות החקירה ואכיפה סלקטיבית.

ה. לא ברור מדוע נבדקו רק שניים מתוך חמישה בدل' סיירה שנפתחו ברכב.

ו. אין לסמן על הראה בדמות הימצאות ט.א. שלGBK על גבי DISK שנמצא ברכב, שכן התברר שאין קיימ תיק עבודה של המעבדה.

ז. מן העובדה שהמידע המודיעיני, על פי הפרפרואה שנמסרה לGBK, נמסר רק כשבועיים לאחר

הairoע בצירוף העובדה, שכבר בשעה 11:35 נתקבש עיכובו של המבוקש למדעה ב"כ המבוקש על קיומו של חומר מודיעיני נוסף שדבר קיומו לא הובא בפניו ואף הוכחש קיומו במסגרת בקשה שהוגשה לפני סעיף 74 לחס"פ. המבוקש מדגיש, כי בעל הרכב, שעל פי הטענה מסר את רכבו למבוקש ואשר געשה בו שימוש במהלך האiroע, נחקר בין השעות 11:50 ו- 12:40. משכך, אין הסבר כיצד נתקבש עיכובו של המבוקש עוד קודם לחקירותו של בעל הרכב והדבר מעיד על כך שכן קי"ם מידע נוסף, או לפחות, ש"המשטרה קודם סימנה את המטרה ובנתה את התקין".

.6. ב"כ המבוקש עמדה על התקופה הארוכה בה שוהה המבוקש במעצר ועל כך, ששמיעת ההווכחות בתיק קבועה לעוד מספר חודשים. לדעת ב"כ המבוקש, במצב הראייתי הקיים מלכתחילה לא היה אמור להיות מוגש תסקير ועל כן על בית המשפט לשחרר את המבוקש לחלופה המוצעת - תחת פיקוחם של שכנותו, אחיו וגיסתו - על אף התסניר ה"שלילי" הקיים בתיק ותוך התעלמות ממנו. לשאלת בית המשפט הבירה ב"כ המבוקש, כי המבוקש אינם מעוניין בתסניר נוסף אלא בשחרור לחלופה המוצעת שלא תיבדק.

.7. כאמור, המדינה לא הגיבה בכתב לבקשתה. במהלך הדיון טענה המדינה כדלקמן:

א. בא כוחו של המבוקש הסכים לקיומן של ראיות לכוארה.

ב. חקירה האiroע התנהלה בהתאם למידע מודיעיני ולפיו המבוקש ושניים נוספים שזוהום ידועה ביצעו את ההתפרצויות ונמלטו עם הרכב. שלושת החשודים שהוזכרו במידע נחקרו ורק המבוקש נעצר שכן הוא היחיד משלושתם שזוהה במסדרת זיהוי תമונות וشنאספו לגביו די ראיות.

ג. לא נחקרו השניים הנוספים שזוהו במסדר זיהוי תמונות על ידי המתлонן שכן למשטרת היה ברור שמדובר בזיהוי מוטעה, ומדובר בכך שלא נזכר במידע המודיעיני. لكن החלטה המשטרה שלא לבצע פעולות חקירה מיותרות. המדינה הציעה, אם יסכים המבוקש לכך, לחזור את אותם שניים בעת ובכך לרפא את ה'פגם'. לטעת המדינה, שלא התעורר חשד אמיתי ביחס לאותם שניים אחרים, אין מדובר באכיפה סלקטיבית. נטען, כי מסדרי הזיהוי בוצעו בנסיבות סנווגר.

ד. למדינה אין תשובה מדוע נדגמו רק 2 מתחר 5 בלבד הסיגריות שנמצאו ברכב.

ה. לעניין טביעות האצבע נטען, כי על אף זיהוי ראשוני של טביעות אצבע לא נתקבלה בסופו של דבר לתיק חוות דעת סופית ועל כן המדינה אינה مستמכת כלל על ראייה מסווג זה.

ו. המדינה חוזרת על עמדתה, כי ככל הידוע לה אין מידע מודיעיני רלוונטי נוסף שלא נמסר להגנה. המדינה טענה, כי מועד מסירת המידע המודיעיני הוא פרט חסוי ועל כן אינה מאשרת את טענת המבוקש כי מדובר במידע שנמסר מספר שבועות לאחר האiroע.

ז. המדינה עותרת להעברת כל הטענות שענין המידע המודיעיני לדין במסגרת העתירה לגילוי ראייה חסופה הקבועה בפני המותב העיקרי, אך יכול קצין החקירות לספק תשיבות על סמך מה ביקש את עיכובו את המבוקש כבר בשעה 11:35 ביום האiroע.

ח. לאחר בדיקה נוספת מסרה ב"כ המדינה, כי המתلونן משה ואחו אילן מסרו כבר במעמד האiroע את מספר הרכב בו נעשה שימוש באירוע. בבירור שנערך על ידי החקיר אליו אמין במספר רכב זה עולה שמו של בעל הרכב, אשר מספר ימים קודם לכן הגיע תלונה למשטרת בה מסר את שמו של המבוקש כמו שנטל ממנו את הרכב ולא החזר אותו. לאור המידע הראייתי שהיה בפני המשטרה כי

ה המבקש עושה שימוש ברכב זה נתקUSH עיכבו וכי רכב מוכraz במערכת. בנוסף, מפנה המדינה להודיעו של מר משה לוי, מעסיקו של בעל הרכב, המוסר כי כבר בשעה 00:10 ביום האירוע התקשר אליו חוקר משטרת ובירך לזמן את בעל הרכב לחקירה.

8. בתשובה המבקש לטענות המדינה נמסר:

- א. אין בהודעת בעל הרכב כל התיחסות לטענת גניבת רכבו על ידי המבקש.
- ב. המעסיק של בעל הרכב נחקר רק שעות לאחר האירוע ולא בשעה הטענת. בשיחת הטלפון עמו לא הזכר כלל שמו של המבקש.
- ג. יש להתפלא על עמדת המדינה שעלה סמך מידע מודיעיני החליטה לפתח או לא לפתח בחקירה נגד חשוד זהה או אחר, נכון קבילותו של מידע מודיעיני במסגרת התיק העיקרי.

#### **דין והכרעה**

9. לאחר שעניינו היטב בטענות המבקש, במסמכים שצורפו לבקשתו ובתיק החקירה אין בידי לקבל את הבקשה ולשחרר את המבקש לחופת המעצר המוצעת. כפי שיפורט להלן, אין מתקיימת במקרה זה עילה לעיון חוזר בהתאם לסעיף 52 לחוק המעצרים, מאחר שלא נתגלו עובדות חדשות ולא נשתנו הנסיבות מאז ניתנה ההחלטה. לעילו מן הצורך בוחנתי את הטענות גם לגופו של עניין ולא מצאת לי כאן מקרים מוגדים בתשתיית הראייתית הלכוארית בעניינו של המבקש, באופן המצדיק להיענות לבקשתו, קרי - שחרור המשיב לחופת מעצר בהיעדר המלצה של שירות המבחן.

10. אף חלוף הזמן יכול להוות עילה לעיון חוזר על פי סעיף 52 הנ"ל. במקרה זה, אפשר שחלוף הזמן יוכל היה להצדיק בדיקה מחודשת של אפשרות השחרור לחופת על ידי שירות המבחן. ואולם, לא נתקשתי לעשות כן במקרה זה.

#### גילוי של עובדות חדשות או שינוי הנסיבות

11. הבקשה במקרה זה אינה מבוססת על טענה כرسום 'רגילה', שבה במהלך ניהול המשפט מתברר כי חל שינוי במצב הראייתי המחייב את בוחנת התשתיית הראייתית שבבסיס החלטת המעצר. מדובר בטענת כرسום המועלית בשלב זה של הדיון בעקבות חילופי הייצוג ולאחר שבאת כוחו הנווכית בחרה לפעול ביחס להגנתו של המבקש באופן אחר מזה של קודמה בתפקיד. ההלכה בעניין זה היא, כי הخلاف סניגור אינה מהוות עילה לעיון חוזר.

12. כאמור, עניינה של הבקשה בשתי טענות עיקריות - טענה הנוגעת לאופן התנהלות המשטרה אגב מסדרי הדיזהי שבייצע המתلون משה ואי נקיות פעולות חקירה אחרות ביחס לשנים אחרים שזוועה על ידו; וטענה הנוגעת לאופן התנהלות המשטרה אגב ההחלטה לעכב את המבקש כבר ביום האירוע בשעה 11:35.

13. ביחס לטענה הראשונה נטען, כי חומר הראיות המבוסס את הטענות נמסר לב"כ הנאשם רק לאחרונה בעקבות בקשה שיזמה לפי סעיף 74 לחס"פ. עיון בבקשת לקבלת חומר חקירה שהגישה ב"כ הנאשם מלבדה, כי דבר קיומם של מסדרי הדיזהי הנוספים היה ידוע אלא שnettun כי במסמכים הנוגעים למסדרי הדיזהי חסרות התמונות שהוצעו למצלון ודבורי ביחס לדיזהי. המדינה מסרה בתגובהה לבקשתה לעיון בחומר

חקירה, כי מדובר בחומר חקירה הקיים בתיק, ולנוחיות ב"כ המבוקש צורפו שוב המסמכים גם לתגובה. המסמכים אכן מותקיים בתיק החקירה שנמסר לעוניו. עיון בהם מלמד, כי סנגור מטעמו של המבוקש נכח במסדרי זהיאו. דבר קיומם של מסדרי זהיאו והתנהלות המתלוון בהם הוא ידועים עוד בשלב החקירה. לאור זאת, אין מדובר בעבודות חדשות שנתגלו או בנסיבות חדשות, כדרישת החוק. אף לא מצאתי כי נפל פגם בהתנהלות המאשימה בעניין זה. גם המסמרק שענינו בבדיקה בדלי הסיגריות שנמצאו ברכב עמד לעוניו בא כוח המבוקש עת הסכים לקיומו של ראיות לכואורה ועל כן, אין מדובר בעובדה חדשה. יזכור, כי דג.א. של המבוקש נמצא על אחד הבדלים שנבדקו ואולם הטענה היא, כי לא נבדקו כל הבדלים באופן שלא אפשר את קשירתם של חשודים אחרים לאיירועים.

14. ביחס לטענה השנייה שליל לא יכולה להיות מחלוקת, כי לא נוספת עובדה חדשה או מסמך חדש שלא היה קיים בתיק עם הגשת כתב האישום. הودעת המדינה במענה לבקשת לעוניו בחומר חקירה, כי אין בתיק ידיעה מודיעינית נוספת אינה מהוועה עובדה חדשה, אלא הצהרה נוספת המאשרת את המצב הריאתי בתיק מלכתחילה.

15. בנסיבות אלה, אין מנוס אלא לקבוע כי השינוי היחיד שהל בנסיבות הוא החלפת הייצוג והשינוי באופן ניהול הייצוג על ידי המבוקש באמצעות באט כוחו דחיהם. על כן, אין עילה לקיים עיון חוזר בשאלת התשתייה הריאית שסבירש החלטת המעצר. די היה בכך להביא לדוחית הבקשה. לעומת מנגנון הצורך מן הzcירות, אותיחס להלן גם לטענות לגופו של עניין.

#### טענת אכיפה סלקטיבית

16. המבוקש טוען, כי קמה לו טענת אפליה ואכיפה סלקטיבית נוכחת אי חקירותם של שניים אחרים, בנוסף למבוקש, שזהו על ידי המתלוון משה במסדרי זהיאי תമונות. המדינה טענה בעניין זה, כי השניים האחרים לא נחשדו באופן סביר במעורבות באירוע ולפיכך לא מצאה לנכון לפתחו נגדם בחקירה, חרף זהיאים על ידי המבוקש. הסביר, כי שמו של המבוקש ושל שני חשודים נוספים עלה במידע מודיעיני מהימן. שני החשודים הנוספים נחקרו שוחררו שלא נתבפסו נגדם החשד בראיות מספיקות. כנגד המבוקש נאספו ראיות נוספות - ובעיקר ראיית ד.ג.א. שנמצאה על בدل סיגריה ברכב וראיות על שימושו ברכב, באופן שאינו מתישב עם גרטתו. בנוסף, נחשד המבוקש גם בביצוע עבירות נוספות, כמו פרוט ליעיל.

17. החלטת המשפטה לנוהל את החקירה ולבורר את פעולות החקירה שיבוצעו בהתאם למידע מודיעיני שנתפס על ידה כמהימן היא החלטה סבירה ומדובר בשיקול ענייני שאין מקרים טענת אפליה למבוקש - ודאי לא בדרגה ובאופן המצדיקים מתן סעד בהליך הדיני בו אנו מצויים. מחובתה של היחידה החקורתת לבורר את פעולות החקירה, למקדה ולנהל אותה באופן רצינאי, ודאי מקום בו החשוד עצור וקיים פיקוח שיפוטי הדוק אחר מעצרו ואופן ניהול החקירה. הלכה היא, כי בתי המשפט, ודאי בשלב הדיני של בחינת התשתיית הריאית לזרוך מעצר, בוחנים את ה"יש" ולא את ה"אין" ועל כן גם טענות למחדרי חקירה המוכרות בפסיקת בתי המשפט כacula העשוית להקים סعد לנאים - דין להתרבר במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב המעצר. במקרה זה, לא שוכנעתי, כי מדובר ב'מחדרי' חקירה' כלל ואולם פתיחה הדרך בדרך לפני המבוקש למצות טענותיו בעניין זה במסגרת ההליך העיקרי וחקרת אנשי המשפטה.

18. אין מחלוקת, כי בהתקיים אפליה פסולה בין עניינו של נאים ובין עניינם של אחרים, הדבר עשוי להקים זכות לסعد מתאים. אין בהחלטות שהוגשו על ידי ב"כ המבוקש בעניין זה לתמוך בטענותיו כי במקרה זה

קיימת אפליה פסולה המקינה לו זכות לسعد, ודאי שלא בשלב זה של ההליך: בש"פ 3779/15 **וולניק** עניינו אבחנה בין שני עצורים באוטה פרשה מבחינת נסיבותיהם האישיות לצורר שאלת שחרור בחולפה טרם קבלת תסקירות; מต' (נץ') 12-10-12563 **סעד** עניינו החלטה שלא להגיש כתוב אישום נגד מעורב נוספים שנאספו בעניינו ראיות מספיקות. אף שם, קבלת טענת האפליה נתווספה לקיומו של המלצה לשחרור בתסקיר ושני העניינים ייחד הובילו להחלטת שחרור בתנאים. ההחלטה בבש"פ 7148/12 **כنانה** תומכת להבנתי דוקא בדוחית הבקשה: ראשית לכל, בית המשפט מונה בהחלטה זו את שלושת הסוגים המוכרים השונים של טענת "אכיפה ברנית". טענת אפליה נוכח החלטת היחידה החקורת כי בעניינו של פלוני לא מתקיים חשד סביר המצדיק פתיחה בחקירה אינה מוכרת כלל כ"סוג" של טענה הרואה להישמע. וודges, אין מדובר בטענה לאפליה בין חשודים שונים בעצם ההחלטה על העמדה לדין, אלא בטענה לאפליה בין חשודים 'פוטנציאליים' בשלב המקדמי של תכנון החקירה (וראו בפסקה 12 להחלטה). בנוסף, המקרה שבפניינו אינם בא בוגדר אותם מקרים, "מתכונת מוגבלת" כלשונו של בית המשפט, אשר יציקו דין והכרעה בטענת אכיפה ברנית במסגרת הדינית של המעצר, אין מדובר בטענה חוקתית, או בטענה עקרונית המנותקת מן הצורך להעמיק בחומר הריאות ולקבוע ממצאים עובדיים וממצאי מהימנות. דין בטענות המבוקש מציריך בירור עובדתי עמוק, שמייעת עדויות גורמי החקירה לגבי החלטות והשיקולים שנתקבלו במקרה קונקרטי, לרבות פרטים הנוגעים להזותות אותם 'אחרים' שזוהו על ידי המתלון. דין מסווג זה לא עשה בשלב הדיוני בו אנו מצוים.

#### טענה לפגעה במשקל זההו

19. טענת המבוקש, כי יש בעצם זהויים של 'אחרים', אותו מגדרה המדינה כטעות זההו, כדי להשליך על אמונות ומהימנות זההו על ידי המתלון, הינה טענת מהימנות ומשקל מובהקת שאין בה לכرسم בתשתית הראיתית הלכוארית בשלב המעצר ודינה להיבחן על ידי המותב העיקרי. איןידי לקבל את הטענה, כי עצם זהוי 'אחרים' על ידי המתלון "שותט את הракע" מתחת זההו על ידי המתלון. הדברים ודאי נכונים גם נוכחות הריאות הנוספות הקשורות את המבוקש לאירועים. לעניין זה יזכיר, כי על פי חומר הריאות המציג בתיק, המתלון פגע במבוקש ממש במהלך האירוע. אף אין טענה להיכרות מוקדמת בין השניים או למניע אצל המתלון להפליל את המבוקש דוקא.

#### טענה בדבר חוסר במידע מודיעיני

20. כאמור, המדינה הצהירה כי על פי הידוע לה אין בנמצא מידע מודיעיני נוסף בתיק.

21. עייןתי בהסבר שמסרה המדינה לעניין הרקע להחלטה לעכב את המבוקש כבר ביום האירוע בשעה 11:35. לעניין זה יובהר, כי אין לקבל את טענת המדינה בנוגע למועד מסירת המידע המודיעיני הקיים בתיק. בפרטואה שנמסרה למבוקש, ואשר צורפה כנספח לבקשתו, עולה באופן מפורש כי המידע מתיחס לאירוע מלפני מספר שבועות. מוטב היה לولي נטענה הטענה כפי שנטענה לפרטוקול, ללא בדיקה ושימת לב פרטיים. הדברים נאמרים במילוי, מקום בו ב"כ המבוקש טרחה וצירפה לטיעונה הכתוב את חומר הריאות עליו הסתמכה והמדינה החלטה על דעת עצמה שלא להגיש בכתב לבקשתו, כאמור בהחלטת בית המשפט.

22. לגופו של עניין, עולה מתייך החקירה כדלהלן:

א. בדוח הפעולה של השוטר דב צור מיום האירוע בשעה 13:09 (מספר א' בתיק החקירה) ומשעה

- 09:57 (מספר ח') עולה כי פרטி הרכב הנמלט מן המוקם נמסרו על ידי המתلون כבר בזירה.
- ב. מדובר הפעולה של השוטר אליו שירן משעה 09:16 (מספר ט') עולה כי פרטיו הרכב שנמסרו על ידי המתلون נבדקו ונמצא שם הבעלים (אהוד אלחרט) וניתנו הוראות לאיתורו.
- ג. הودעת המתلون משה מיום האירוע בשעה 09:35 בה נרשמו פרטי הרכב.
- ד. מסמך לב' עניינו עימות שנערך בין המבוקש ובין בעל הרכב אלחרט ובין היתר עולה ממנו, כי לאחר האירוע ביום 5.1 בבוקר, התקשר החוקר אל בעל הרכב ואמר לו שרכבו היה מעורב באירוע וזמן אותו לחקירה במשטרת.
- ה. הודעת אלחרט (אלחדר) במשטרת מיום 5.1.16 בשעה 11:50 בה מסר את שמו של המבוקש כמחזיק ברכב. נתען, כי השכיר את רכבו למבקר, אך המבוקש עדין לא החיזיר את הרכב. אלחרט מפנה לתכתובות עם המבוקש בהם נתקבקש להחזיר את הרכב. כן מסר בהודעתו, כי לאחר פניות חוקר המשטרת אליו באותו הבוקר יצר קשר טלפוני עם המבוקש, אף שהלו הודיע - הדבר היה בשעה 09:52.
- ו. מסמך י' בתיק החקירה עניינו כתובות שבין המבוקש לבעל הרכב מיום 2.1-3.1 ולפייהן המבוקש לא החיזיר את הרכב לבתו על אף פניותיו והודעה של הבעלים כי הרכב מוכraz כגנוב. כן הודעה שלוח למבקר ביום האירוע בשעה 09:52. בין היתר נאמר בהודעה "אל תסבך אותי סתם אני לא מתאים לדברים אלה".
- ז. מזכיר של השוטר אורן חזן (מספר ב') ולפיו ביום 5.1.16 בשעה 11:35 נתקבקש על ידי החוקר אליו אמין לעכבר את המבוקש לחקירה בבעיטה. בשיחה עם ابوו של המבוקש נמסר, כי המבוקש אינו בבית. בשיחת טלפון באותו מועד בין השוטר למבחן הבטיח המבוקש כי יגיע בהקדם לתחנת המשטרה.
- אכן, כתעתת ב"כ המבוקש, אין בתיק החקירה תיעוד ישיר לשיחת הטלפון שנערכה בין החוקר ובין בעל הרכב או תיעוד להגשת תלונה במשטרת כנגד המבוקש על ידי בעל הרכב. הדברים נלמדים אך בעקיפין. גם בעניין זה מוטב היה לו דיקלה המדינה בטיעוניה בפניו ולו נסמכו טענותיה על עיון בתיק ועל הפניה למסמכים. לא ב כדי ניתנה החלטת בית המשפט המורה לצדים למצות טיעוניהם בכתב עבור לקיום הדיון. ב"כ המבוקש עשתה כן בczורה מפורטת ומדויקת. המדינה נמנעה מקיים ההחלטה בבית המשפט ואף לא נערכה להציג טיעון סדור, ברור ומדויק לטענות הברורות והמפורשות שהועלו בבקשתה. כך או כך, בחנתי בעצמי את תיק החקירה כולם תוך מתן תשומת לב מדויקת לטענות המבוקש. המסמכים המפורטים לעיל מלבדים לכך, כי היה קיים מידע ראויתי הקשור את המבוקש לאירוע עבור לשעה 11:35. על כן, דין הטענה להידחות לגופו של עניין לעניין זה. טענות המבוקש מעבר לכך, תוכלנה לעלות ולהתרבר במהלך חקירת העדים.

#### סוף דבר

23. נוכח כל האמור לעיל אני דוחה את הבקשה - הן מחתמת שלא מתקיימים המצדיקים עיון חוזר על פי הוראת החוק והן לגופו של עניין.
24. תיק החקירה מוחזר למדינה באמצעות ב"כ המדינה באולם.

ניתנה היום, כ"ב تمוז תשע"ו, 28 יולי 2016, במעמד הצדדים.