

## מ"ת 7021/07 - מדינת ישראל נגד שרון גולן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 7021-07 מדינת ישראל נ' גולן(עוצר)  
תיק חיזוני: 2813302016

בפני כבוד השופט אמיר דהאן  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד שרון גולן (עוצר)  
נאשם

### החלטה

בפני בקשת המאשימה לעין מחדש בהחלטת שחרורו של הנאשם בתנאים מיום **06/07/2016** ולצדיה בקשה ל החלט ערבותות שהוטלו .

ה הנאשם שרון גולן ת.ז. 024010456 ליד 1968 מהעיר אשקלון, עוצר ביום 16-7-1 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 4-7-16.

### כתב האישום הראשון:

בכתב האישום הראשון הורשע הנאשם כי ביום 1/7/16 גנב טלפון מחדר של מאושפזת בבית חולים .

### כתב האישום השני:

כתב האישום השני מיחס לנאמן כי ביום 24/11/2016 גנב יחד עם אחרים טלפון סלולארי ממטלון במהלך הלחמה, החביא אותו ולאחר מכן פנה למטלון והציג להחזר לו את הטלפון תמורת 300 ל"ג לאחר שהזעקה משטרת מקום וה הנאשם נכבול ניסיה לפתח את האזיות בסינכה, התנגד ללקיחת הסיכה מידו בכוח ואימם על השוטרים. כל זאת עשה תוך הפרת תנאי השחרור בתיק קודם.

על אלה הואשם הנאשם בכתב אישום נוסף בעבירות של הפרת הוראה חוקית, גנבה נטילת נכסים לשם סחיטה שלוש עבירות אiomים ושלוש עבירות של הפרת הוראה חוקית.

### ייצוג הנאשם

עמוד 1

הנאשם יוצג בתחילת על ידי עו"ד דוד כצ אשר מונה על ידי הסניגוריה הציבורית אך הוועד נחרצות כי אינו נדרש ליצוג ומשום כך, ועל פי החוק אין לכפות את ייצוגו המשובח של ב"כ המלווה בפיוקחה המקצועית של הסניגוריה הציבורית, אלה שוחררו מייצוג והנאשם יציג את עצמו כפי שחפץ לאחר שבית המשפט חזר והוציא מחדש את הייצוג.

ה גם הייתה הכרעת דין בתיק שבו הוגשה התביעה לעיון חוזר הרי נדון התק שלא בפני השופט שהכריע את הדיון אלא בפני מوطב זה שכן הנאשם עבר לכואורה, בנוסף להפרה מספר עבירות נוספת אשר בהן לא הורשע ועומדת לו חזקת חפות.

### **ראיות לכואורה:**

**לענין כתוב האישום הראשון** - הרי שישנה הכרעת דין בכתב אישום מתקן. יש לציין שכתב האישום תוקן על ידי מחייבת האישום השני, תוצאה זו תامة במידוקן את ההכרעה שנית בית המשפט שלמערך בראשות לכואורה עוד ביום 06/07/2016 ויש להזכיר על כך שכתב האישום לא תוקן במסגרת הסדר כבר באולם המעברים והוא צריך להמתין לישיבת בית המשפט שלאישום שהתקיימה ביום 20/09/2016.

**לענין כתוב האישום השני** - הודה הנאשם בהפרת התנאים וכן הודה כי דרש 300 ₪ מהמתלונן תמורת הטלפון שלו אך מסר אין ראיות לכואורה לאישומים האחרים.

אכן בענין התביעה לעיון חוזר די בעילה של הפרת הוראה חוקית אך לעניין חילוט הערובות והמסוכנות הרכושית והאלימה יש צורך לדון בראשות לעבירות הרcoxה ההפרעה והאיומים.

**униון בamarat.hanashim.acmo.wbmekabil.bsruti.abtacha** מצביע על ראיות לכואורה שדי בהן כדי להרשיעו, הנאשם קשור את עצמו למעשה בקשה הכספי מהמתלונן תמורת הטלפון, מזהה עצמו בכתב האבטחה יחד עם האחרים, מאשר כי היה במלתחת הגברים ידע היכן מונח המקשר וכי היה עטוף בנילון או עיתון ונראה קם והולך לכיוון השיחים שם נמצא המקשר. הנאשם אומר כי אכן יצא את הטלפון מהשיחים כי "ילדים" אמרו לו שהם שמו אותו שם וביקשו 200 ₪ עבורו והוא התנדב לתווך.

**amarat.matalon** מתארת את הגנבה ואת מעשה בקשה הכספי ואז את מציאת המקשר בשיחים

**amarat.wlentin.bondar** מצביע על כך שראה "אדם שהוא לא מכיר" הולך ולוקח טלפון וזורק לשיחים. ולנטין סירב לבוא לעימות או לפעולות חקירה נוספת ובקש להסתפק בamarata.

**דו"ח צפיה ודיםקים של סרטוני אבטחה** ובهم נראה הנאשם נכנס ויוצא מהמלתחות [ 09:58:37-09:58:37 ]  
הולך לכיוון השיחים בפינת הדשא.

סיכום הראיות מצביע על כך שהנאשם ראה נראה מספר פעמים הולך לשיחים בהם נמצא הטלפון בזמן הרלוונטיים

החזק בטלפון, אף הודה בהחזקתו בסמוך לנטייתו.

על פי ההלכה שנקבעה **בעפ' 11/5492 אלרמחמן**, החזקה הtcpופה הינה חזקה שבעובדה הנובעת מהשכל הישר וניסיון החיים, ומשמעותה היא כי עצם הימצאותה של סחורה בידיו של פלוני **בנסיבות זמניות לגניבתה מאחר**, יוצרת יסוד להנחה כי פלוני הוא זה שגנב את הסחורה, או שקיבל לידי סחורה גנובה ביודען, הכל בהתאם לנسبות העובדות המקיימות את החזקה. יש להדגיש כי מדובר בחזקה הנינתנת לסתירה על ידי הנאשם, וכי משקלה של החזקה עולה ביחס לשיר למידת הקלות בה יכול הנאשם להפריך את אמיתותה. "הנחה, עולה או יורדת, מתעצמת או מידלת, יוכל שתהיה חזקה, קרובה לוודאי או רק קלת-ערך, הכל בהתאם לנسبותיו המיעילות של כל מקרה ומקרה" (עפ' 15/78 ביבס נ' מדינת ישראל, פ"ד לב(3) 79-80, 64 (1978) (להלן: עניין ביבס);

בעפ' 11/5492 אלרמחמן נאמר:

**21. הפרכת החזקה tcpופה אינה תלואה בנסיבות שמייחס בית המשפט להסבירו של הנאשם, אלא באפשרות היתכנותו של ההסביר שנייתן (עניין שרף, בעמ' 178).**

החזקה tcpופה, ככל כלל ראייתי, מופעלת גם בשלב המעצר עד תום ההליכים במסגרת הסıcıי הסביר להרשעה [ראה: **בשפ' 3565/05 מורה גריפאט נ' מדינת ישראל**].

לענין הנאשם - נראה כי יקשה עליו בהסבירוalla תוך השענות על "ילדים" שלא נמצא ולא זהה - לסתור את החזקה tcpופה, מה גם שהוא כי הרים בעצמו את הטלפון מהשייחים וראה עצמו יכול לדרש כסף תמורתו ובכך נתק'ימו דרישות עבירות הנטילה לשם שחיטה .

ישנו קושי ראייתי בהוכחת מעשה הגניבה עצמו, בשל הליקוי באמרת המצליל, אך קושי זה אינו פוגע בסıcıי הסביר להרשעה בשל החזקו tcpופה והברורה של הנאשם במכשיר אשר היא לבדה הביאה אותו לדרש כסף תמורתו.

**אמרת השוטר יורם כהן** מתארת כיצד הנאשם ביצע את נסיבות פתיחת האזיקים עם הסיכה ואת החיפוש והאימויים, הדברים משקפים סıcıי סביר להרשעת הנאשם במינוותלו הן בהפרעת שוטר והן באימויים.

אשר על כן מצאתי כי ישנן ראיות לכואורה להוכחות העבירות של הפרת הוראה חוקית, נתילת נכסים לשם שחיטה איזומים והפרעת שוטר. אני סבור כי בהנתן עבירה ספיציפית זו, וכן הקושי הראייתי בעבירות הגניבה, ספק אם יש מקום להאשים את הנאשם בגניבה, אך אם תשרר בכתב האישום הרי שהוא מקימה ראיות לכואורה ברף הנמור.

**uiloth mu'ezz b'chis lehalopeha ha-motza'ut:**

כנגד הנאשם מתקיימות שתיUILOTH MU'EZZ B'HALOPEHA HA-MOTZA'UT: העילות מועלות שתי עילות מעוצר והן עילות הנובעת מהפרת התנאים וUILOTH MU'EZZ B'HALOPEHA HA-MOTZA'UT: עילות מסוכנות.

לנאמן עבר פלילי רצוף, מכבד ורלבנטי בתחום הרכוש ועבירות האלימות הקלות, בתחוםים אלה ביצע הנואם עשרות עבירות בהם הורשע בשנים האחרונות וריצה גם עשרות שנות מאסר.

בהרשותו الأخيرة ניתן גזר הדין בגין עבירות רכוש ביום 16/4/10 והוא שוחרר לא מכבר.

עבירות אלה בחרוף הודיעו של הנואם בבעיה ממנה הוא סובל, המונעה אותו לשלוח יד ברכושים של אחרים, מהוות יחד עילת מעצר.

כלל' יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד תום ההליכים.

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98 - פרנקל, בש"פ 00/00-7161- רחלין, בש"פ 05/6800-  
מכלוף, בש"פ 560/06- מזרחי בש"פ 45/10 מסראווה בש"פ 12/5572- שרלו, בש"פ 10/6826- סמואל,  
בש"פ 5814/06 אוחזון בש"פ 09/3621 פلد בש"פ 10/6247 רビינו ביז'ן בש"פ 07/6422 טאיב] עבירות רכוש  
תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינות המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוכרו  
אתה או יותר מנסיבות אלה :

שימוש באמצעים מיוחדים ומתחכמים .

הזרמת רמות גבוהות של ביצוע עבירות .

היקף רכושי ניכר .

ביצוע עבירות רכוש באורך שיטתי .

פוטנציאלי להתרפות אלימה כגון התפרצויות למקום מגוריים או מקום נשמר.

פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים .

הודגש כי מיגור העבירות בלבד אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושים של יחידי הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

רציפות העבירות מצביעה כי הנואם מתקשה לרשן את עצמו וחוזר ועובד בעבירות רכוש .

### **הprtת תנאים**

כאמור שוחרר הנואם בתנאים אך הprt ברגל גסה תנאים אלה ותוך כך ביצע עבירות מסוימו הסוג שאוטו באנו התנאים למנוע.

### **שאלת מעטו של אדם אשר הprt תנאי שחרור - המוגדרת הנורמטטיבית**

שחרורו של אדם לחולפת מעצר הוא בסיסו של דבר הסכם המובטח בהוראה חוקית ובສנקציה פלילית. זהה הסכם של כבוד. בעת ערכתו מכבד בית המשפט את זכותו של הנאשם אשר היא זכות הנובעת מכבוד האדם שלו.

בעת ערכתו מעדיף בית המשפט את כבודו של הנאשם על כבוד הציבור המכונה גם האינטרס הציבורי כבודם של אחרים אשר עלול להיפגע משחרורו של אדם שכנהדו מצויה עילת מעצר.

בעת ערכתו נותן בית המשפט את הכבוד הראי למשיב כדין המסוגל לקיים את דברו בעתיד, כבוד מסווג מיוחד זה מכונה בשם "אמון".

המשיב מצווה לכבד את החלטת בית המשפט בעניינו ואת הציבור אשר הוא שולחו של בית המשפט ובעיקר מצווה לכבד את האמון שניתן בו.

הפרת הסכם זה הינה פגעה בכבוד בית המשפט ובכבוד הציבור אשר הוא שולחו של בית המשפט.

**אם הופר הסכם זה, הופרมาตรฐาน החלטה או אז כתיב שורת הדין שליחתו של הנאשם למעצר והוא תיסוג רק מפני שיקולים מיוחדים ונדרים של תכליות ושל מידתיות.**

אין לשוכח, הכבוד הינו הערך המוסרי הבסיסי שעליו בחר החוקק הישראלי להשתית את חקיקתו ואת העשייה המשפטית, והוא מונח בסיסו של מאות רבות של שנות פסיקה במשפט העברי, עד אשר בא למקוםו ב - חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

ההלכה היא שמי שמאפר את תנאי שחרורו - כלל "מעצרא ולא בנקל ינתן בו אמון" פעם נוספת על בית המשפט לבחון חלופה פעם נוספת [ בש"פ 12/12 8830 אלכרים, בש"פ 12/5673 אטינגר בש"פ 12/7364 אדרי, בש"פ 00/507 מזרחי בש"פ 12/7853 אל עוואדרה ]

גם הרתעת הרבים הובאה כシיקול משמעותי בפסקת בית המשפט העליון וכן נאמר שם:

"**בכך יש משמעות העברת מסר ברור וחד משמעי, למשוחררים לחולפת מעצר, כי אי הקפדה על תנאי השחרור תוביל, כלל, לחזרתם למעצר מאחרוי סורג ובריח בשל אובדן אמוןו של בית המשפט בהם" [בש"פ 12/7853 אל עוואדרה]**

עד כאן הכלל והחריגים השומרים על הכלל קיימים גם הם, הן בהמשך דבריו של בית המשפט העליון והן בהחלטות אחרות.

המדובר הוא במקרים חריגים בהם ניתן להצביע על נסיבות מיוחדות הן נסיבות ההפרה עצמה והן נסיבות אישיות יוצאות דופן והכל תוך שיקול דעת בנסיבות הקונקרטיות של המקרה הנוכחי

[ **בש"פ 99/782 בן שמחון , בש"פ 634/09 שושן , בש"פ 625/07 חסדיי ]**

הנאשם מציע למוחל לו הפרה ועבירות שביצע ולשולחו למעצר בפיקוח אלקטרוני אך נראה כי עניינו של הנאשם הוא בא בוגדר החיריגים למעצרו של המפר ואני מורה על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו.

לענין חילוט הערבון הרי שהוא משוייך לנאשם עצמו ובמקרה זה של עבירות רכוש שבוצעו לכואורה תוך הפרת התנאים שניתנו על מנת לצמצם את הסיכון לעבירות רכוש יש מקום לחייב את הערבון הכספי במלואו ואני מורה על חילותו במלואו.

לענין הערבה שבפיקוחה אמרור היה הנאשם להיות, לא מצאת כי היא זומנה לדין להשמיע את דברה ואם תחפוץ המאשימה בחילוט התחייבותה הרי היא רשאית לעתור לדין נספ ולזמן את הערבה לדין זה .

**זכות ערר בתוך 30 ימים.**

ההחלטה ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ג, 18 דצמבר 2016,  
בاهדר הצדדים. ועקב העדרותי תיקרא לנאשם על ידי כבוד  
השופטת ענת חולטה .