



מ"ת 70166/09/16 - מדינת ישראל נגד סלימאן אלאטרש (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 70166-09-16 מדינת ישראל נ' אלאטרש(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ המתמחה אריאל סטרול
נגד
סלימאן אלאטרש (עציר)- בעצמו
המשיב
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת

13 אוקטובר 2016

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המבקשת עותרת למעצרו של המשיב אשר נגד והוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לפשע וייצור הכנה והפקת סמים.

1. על פי העובדות, קשר המשיב קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה למבקשת (להלן: **האחרים**) לגדל כמות גדולה של סם מסוג קנבוס. לשם קידומו של הקשר, המשיב עם האחרים בחרו בצריף נטוש בתוך השטח של שבט אטרש (להלן: **המתחם**) לשמש כמעבדה לגידול הסם. המשיב חיבר את הצריף לרשת החשמל באמצעות כבל לבית סמוך השייך לו ולאביו ובו הוא מתגורר.

עוד עולה כי המשיב נהג לפקוד את המעבדה על מנת להשקות ולטפל בשתילי הסם.

בתאריך 23.9.2016 במסגרת פעילות יזומה הגיעו שוטרי יחידת

2. בדיון מיום 6.10.2016 טען ב"כ המשיב לגבי העובדה שהתשתית הראייתית מבוססת כולה על הודאת המשיב ועיון בה מעלה כי היא לא תואמת למציאות בשטח ו"לא מחזיקה מים", כי מדובר במשיב צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר נטל על עצמו אחריות למעשה שלא עשה וכי הממצאים בשטח בו נתפסו הסמים מלמדים אחרת מהודאת המשיב. עוד טען והלין כי המשיב לא נמנה על שלושת האנשים ששהו בחממה ונמלטו עם הגעת המשטרה וכי אחד מהם שנתפס שוחרר באופן מתמיה ומעורר שאלה. לטענתו, העובדה כי הציוד שנתפס במתחם והכולל בין היתר מכשירים ניידים, מזוודות עם בגדים ותפילין והעדר ממצאים פורנזיים לקשור את המשיב סמים, מחזקים טענתו כי הודאת המשיב אין לה

עמוד 1



ממש.

3. ב"כ המבקשת טענה כי המשטרה הגיעה למתחם בו הוקמה החממה בעקבות פעילות משטרתית יזומה. המדובר במעין חוות שלטענת המשיב ודודו היא בבעלותם של המשיב ואביו. בחממה נמצאו 190 שתילי צמח הקנבוס במשקל של כ-35 ק"ג והמשיב הגיע למקום מספר דקות לאחר הגעת השוטרים וברירת אותם שלושה אנשים מהחממה, הפנתה להודעתו הראשונה והשנייה, לדוחות המוצגים-הדיסקים, וטענה לתשתית ראייתית מעבר לנדרש בשלב הזה של ההליך.

4. לאחר שעיינתי במכלול חומר החקירה, לרבות הודעות המשיב, אין בידי לקבל טענת הסנגור.

ראשית וקודם לכל, התשתית העובדתית אינה מתבססת על הודאת המשיב כנטען או לפחות לא רק על הודאת המשיב ככל שבאמת הודה במיוחס לו, אלא על נתונים משמעותיים עליהם אין חולק ואשר קושרים את המשיב באופן ממשי לעבירה המיוחסת לו. כך למשל בעלות המשיב על השטח בו מצוי הצריף שהוסב לחממה לצורך גידול הסמים; על הימצאם של 190 שתילים במשקל 35 ק"ג מסוג קנאבוס בשטח שבבעלותו של המשיב; על העובדה שאותו צריף/חממה הסמוך לבית מגורי המשיב חובר לזרם החשמל (לצורך גידול השתילים) באמצעות כבל חשמלי שחובר לזרם החשמל בבית מגורי המשיב; ועל העובדה כי המשיב לא מסר גרסה סדורה שיהיה בה להניח את הדעת בדבר קיומם וגידולם של 190 שתילים בשטח שבבעלותו וסמוך כל כך לביתו.

מחקירותיו של המשיב לא ניתן ללמוד כי זה הודה "בתמימותו" בעבירות של גידול והפקת סמים. יצוין כי המשיב כלל לא הודה בביצוע העבירה המיוחסת לו, אלא ובאופן מניפולטיבי ומשנתפס "על חם" (ביחס לעובדת קיומה של החממה בשטחו וסמוך לביתו ושמתוכו מסופק אליה חשמל) מסר גרסה הזויה משהו, כזאת הנשמעת חדשות לבקרים בפניי, ולפיה מאן דהוא, מדהריה, עלום שם, עלום זהות וחסר מספר טלפון, נתן בידו את השתילים שהם שתילי ירקות על מנת שיגדל אותם, ולגרסה זו הוסיף בהודעתו השנייה כי השתילים ניתנו לו על מנת שיטפל בהם במשך שבועיים ואז יחזור אותו עלום שם וזהות מדהריה לקחת אותם וכי הוא רק מטפל בחממה, משקה את השתילים ובכלל מכחיש הגעתם של אחרים למקום.

המשיב לא הסביר כיצד אותו אדם ידע להגיע אליו ואיך יצר איתו קשר, כך שנכון לומר שדווקא גרסתו לכך שלא ידע כי מדובר בסמים "לא מחזיקה מים".

אשר לטענת ב"כ המשיב ביחס למעורבותם של אחרים, לא ניתן לבוא בטענות כלפי המבקשת שכן עיון בתיק מעלה כי מעבר למשיב נעצרו שניים אחרים, אחד נתפס במקום בזמן שנמלט והוא שוחרר עוד במסגרת הימים בנימוק שאין נגדו מספיק ראיות, ועצור נוסף גם הוא נחקר ושוחרר בהמשך בהעדר תשתית ראייתית נגדו, אם כי בהקשר זה יש לעלות תמיהה הכיצד אותו חשוד אסף ביטון אשר נמלט ונתפס במתחם עם הגעת השוטרים לחממה שוחרר לאחר שמילא פיו מים ולא מסר כל גרסה.



אשר לעובדה שבמתחם נתפסו מזוודות עם בגדים ופלאפונים שאינם שייכים למשיב, הגם שאלה לא קושרים את המשיב לעבירות, אין בהם כדי ליצור כרסום בתשתית הראייתית.

דווקא הגעתו של המשיב מספר דקות לאחר הגעת השוטרים וברירת החשודים האחרים מהחממה מדברת בעד עצמה ומהווה חיזוק נוסף לתשתית נגדו.

לשאלת ב"כ המשיב למה הפלאפון של המשיב לא נמצא בחממה, אני מוצאת שתשובת ב"כ המבקשת סבירה בנסיבות העניין, מקום בו הבית של המשיב נמצא במרחק של מספר מטרים מהחממה, למה למשיב להשאיר את הטלפון שלו בחממה.

לא יכול להיות חולק כי בגידול הסמים היו מעורבים אחרים. עם זאת, אין בכך כדי לבטל מחלקו הלכאורי של המשיב בעבירה המיוחסת לו.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ז, 13/10/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה.

אשר לעילת המעצר, אין חולק על קיומה. עם זאת, בהינתן שמדובר במשיב צעיר ונעדר עבר פלילי ומבלי לטעת בלבו כל ציפייה בשאלת שחרורו ממעצר לאחר קבלת תסקיר, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב וזאת עד ליום.

קובעת דיון נוסף ליום 10.11.2016 בשעה 10:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

עמוד 3



ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ז,
13/10/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטו של המשיב החל.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ז, 13/10/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה