



מ"ת 6995/07/18 - מדינת ישראל נגד מוחמד שיכה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 6995-07-18 מדינת ישראל נ' שיכה(עציר)

לפני כבוד השופטת צפורה משה
המבקשת :
נגד

המשיב:
מוחמד שיכה (עציר)

על ידי ב"כ עו"ד נירה שגב.

החלטה

בפניי בקשה להורות על הארכת מעצרו של המשיב וזאת עד לתום ההליכים, לפי **סעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים)**, **התשנ"ו-1996** (להלן: "**סעיף 21 לחוק המעצרים**").

כתב האישום נשוא בקשת המעצר אשר הוגש כנגד המשיב מייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף אשר פקע עוד בשנת 2001 ונהיגה ללא ביטוח תקף**.

לטענת המבקשת, **וכפי שצויין עוד בבקשת המעצר**, מדובר בעבירות חמורות ובמשיב אשר נמצא נוהג בפסילה בפעם השישית, זאת כאשר לחובתו עומד מאסר מותנה בן 6 חודשים בר הפעלה בתיקנו.

המשיב בעל עבר תעבורתי מכביד וכן עבר פלילי.

המשיב מסוכן לציבור.

רק בחודש ינואר בשנה זו נשפט המשיב בגין נהיגה בזמן פסילה ורישיונו נפסל בפועל לתקופה של 6 שנים לצד רכיבי ענישה נוספים, הכוללים מאסר בפועל בן 6 חודשים ומאסר מותנה בן 6 חודשים בר הפעלה בתיקנו.

לטענת המבקשת המשיב הודה בחקירתו במשטרה כי נהג ברכבו וכי התכוון לסייע לאשתו להחנות את הרכב.

בנסיבות אלה לא ניתן ליתן אמון במשיב וקיים חשש כי שחרורו יהווה סכנה מהותית לשלום הציבור ומשכך יש מקום



להורות על מעצרו עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריה.

ההגנה אינה חולקת על קיומן של ראיות לכאורה בשלב זה של הדיון, אלא שלטענתה יש משקל לנסיבות בהן בוצעו העבירות בכתב האישום ואשר יש בהן כדי להשליך על שאלת אופן המשך ריצוי מעצרו של המשיב, כמו גם העובדה כי נפלו אי דיוקים בבקשת המעצר מלכתחילה, בין היתר באשר למספר הפעמים בהם נמצא המשיב נוהג בפסילה, וכי בשילובם של אלה עם תסקיר המעצר החיובי יש מקום לאפשר המשך מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בתנאי איזוק אלקטרוני.

על אף עמדת ההגנה, ומאחר ומדובר בבקשה למעצר עד תום ההליכים ובשלילת חירות טרם מעצר, אין בית המשפט פטור מחובתו לבחון קיומם של התנאים הנדרשים בחוק המעצרים להיעתר לבקשה המונחת בפניו.

לאחר בחינת מכלול הנימוקים ועיון בחומר הראיות, כמו גם שאלת ההיתכנות אם בכלל של חלופות מעצר בתיק זה, מצאתי לנכון להורות על המשך מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, וזאת בתנאי פיקוח ואיזוק אלקטרוני מהנימוקים ובכפוף לפיקוח ולערבויות שיפורטו להלן.

עובדות המקרה בתמצית:

על פי כתב האישום, מיוחס למשיב, כי נהג רכב פרטי מסוג יונדאי שמספרו 6922861 ברמת גן ברחוב ביאליק מכיוון צפון לכיוון דרום ונעצר על ידי שוטרים במחסום סמוך לבית מספר 45.

(להלן: "רכב המשיב").

עוד נטען, כי ביום 9/1/18 נשפט המשיב בנוכחותו בבית משפט לתעבורה בחדרה במסגרת תיק פל"א בפני כב' הש' אלכס אחטר והוא נדון בין יתר רכיבי הענישה למאסר בפועל בן 6 חודשים, פסילה בפועל לתקופה בת 6 שנים ומאסר על תנאי בן 6 חודשים בר הפעלה.

בתאריך 30/10/17 נשפט המשיב בהעדרו בבית משפט לתעבורה בנצרת בתת"ע 1-2672-17 ונדון בין היתר לפסילה בפועל בת 24 חודשים.

בתאריך 8/5/17 נשפט המשיב בהעדרו בבית משפט לתעבורה בחדרה בתי פל"א 12706-12-16 ונדון בין היתר לפסילה בפועל בת 36 חודשים.

בתאריך 20/12/12 נשפט המשיב בהעדרו בבית משפט לתעבורה בחדרה בתיק פל"א 39-02-12 ונדון בין היתר לפסילה בפועל לתקופה של שנתיים, רישיון הנהיגה לא הופקד.



ביום 8/2/11 נשפט המשיב בהעדרו בבית משפט לתעבורה בחדרה בתת"ע 9207-01-11 ונדון בין היתר לפסילה בפועל של 6 חודשים, רישיון הנהיגה לא הופקד.

ביום 25/11/17 הודע למשיב על ידי רס"מ אריה טל, על פסילותיו למעט זו נשוא 2018 במסגרת חקירה שנערכה לו תחת אזהרה בתיק נשוא ההרשעה משנת 2018.

המשיב נהג כשהוא פסול לנהיגה ביוזעין ובעוד הפסילה בתוקף.

עוד נטען כי המשיב נהג ללא רישיון נהיגה תקף אשר פקע עוד ביום 15/10/01 וללא ביטוח תקף הכל כמפורט בבקשת המעצר ובכתב האישום המצורף לה.

מהלך הדיונים בבית המשפט:

המשיב נעצר ביום 30/7/18 ומעצרו הוארך בהסכמת ההגנה עד להחלטה אחרת, בתחילה לצורך לימוד חומר החקירה ומיצוי ההידברות עם המבקשת ובהמשך לצורך קבלת תסקיר מעצר בעניינו אשר יבחן

חלופות מעצר לרבות מעצר המשיב עד תום ההליכים בתנאי איזוק אלקטרוני וכן בדיקת המפקחים המוצעים אביו של המשיב ואשת אביו.

בתיק בית המשפט התקבל תסקיר מעצר מיום 28/8/18 בו בחנה קצינת המבחן את נסיבות חייו של המשיב, עמדה על מסוכנותו לאור עברו התעבורתי והפלילי וצינה כי לאחר בחינת המפקחים המוצעים אביו ואשת אביו של המשיב התרשמותה הינה כי מדובר באנשים רציניים וסמכותיים אשר יהיה בפיקוחם לסייע בהפחתת הסיכון במצבו של המשיב.

בסיפת התסקיר המליץ שירות המבחן כי נוכח התרשמות שירות המבחן כי מוקד הסיכון במצבו של המשיב הינו קשייו בהצבת גבול פנימי כנהג ולאור הערכתם כי יענה לגבולות ברורים ונוקשים כמו אלה המוצבים על ידי הפיקוח האלקטרוני בינתן האפשרות להגביל תנועתו מחוץ לבית בסיוע המפקחים כי בית המשפט יבחן את האפשרות כי המשך מעצרו של המשיב יהיה בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית משפחת המשיב בשוב ערערה וכי יוטל על המשיב פיקוח צו מעצר תחת שירות המבחן למשך 6 חודשים על מנת שיהא בכך כדי לסייע בבחינת דפוסי התנהגות המשיב.

לאור האמור בתסקיר שירות המבחן עתרה ההגנה בפרוטוקול הדיון מיום 6/9/18 לכך כי טרם מתן החלטה סופית בבקשת המעצר ישקול בית המשפט את בחינת ההיתכנות מעצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני על ידי הממונה על האיזוק האלקטרוני.

ביום 12/9/18 התקבלו ממצאי בדיקת ההיתכנות של ריצוי מעצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני מהם עולה בסופה של



חוות הדעת כי מקום הפיקוח הינו ישים במגבלות שנקבעו כמפורט בחוות הדעת.

טענות הצדדים:

טענות המבקשת:

המבקשת עומדת על בקשת המעצר עד לתום ההליכים לנוכח העובדה שמדובר בנהג שמסוכנותו הינה גבוהה מאוד.

מדובר בנהיגה בזמן פסילה אשר נחשבת על פי פסיקת בית משפט עליון לעבירה שיש בה כוונה.

התובעת המלומדת הדגישה בטיעוניה כי למשיב עבר תעבורתי מכביד הכולל בחובו עבירה של נהיגה בזמן פסילה עם הפקרה משנת 2004 אשר בגינה ריצה מאסר בפועל בן 54 חודשים.

עוד הדגישה התובעת המלומדת כי מרבית ההרשעות ניתנו בהעדר המשיב שכן מדובר בנאשם שאינו מופיע לבית משפט ומשכך גם לא ניתן היה להטיל עליו עונש מאסר על תנאי והפעם הראשונה בה הוטל עליו עונש מאסר על תנאי הינה בינואר 2018.

לשאלת בית המשפט תיקנה ב"כ המבקשת את האמור בבקשה והבהירה כי מדובר בנהיגה בזמן פסילה בפעם החמישית ולא השישית, אף כי לדבריה אך עדיין מדובר באדם מסוכן הן בשל עברו התעבורתי המכביד ו עברו הפלילי, זאת לצד נסיבות כתב האישום והעבירות החמורות המיוחסות לו.

באשר לחוות הדעת של הממונה על האיזוק האלקטרוני, טענה ב"כ המבקשת כי מדובר בחוות דעת חסרה שכן מדובר בהמלצה חלקית.

באשר למפקח המוצע, אביו של המשיב, טענה המבקשת כי לא ניתן ליתן בו אמון לאור עברו התעבורתי המכביד, הכולל בחובו 90 עבירות, והוא עצמו נוהג ללא רישיון נהיגה תקף.

ראה: פרוטוקול הדיון מיום 12/9/18 החל מש' 16 ואילך.

התובעת המלומדת הפנתה לפסיקה תומכת.

טענות המשיב:



הסניגורית המלומדת ריכזה טענותיה הן באשר לחוסר הדיוק בנתונים אותם ציינה המבקשת בבקשת המעצר, הן באשר לכשלים בחומר הראיות, מחדלי חקירה ונסיבות ביצוע העבירות כמו גם באשר למסוכנות המשיב.

ההגנה הדגישה כי בטיעוני המבקשת בפרוטוקול הדיון מיום 12/9/18, יש משום בקשה חדשה ומטבע הדברים יש לאפשר למשיב להיערך לטיעונים חדשים על מנת שיוכל להתגונן כראוי, זאת בעיקר כאשר מדובר בנתונים הסותרים את חומר הראיות בתיק.

ב"כ המשיב ציינה כי על בית המשפט ליתן משקל בהחלטתו לטעויות המבקשת, שכן הנתונים המוטעים אותם ציינה בבקשתה, הם אלו אשר היוו את התשתית להגשת בקשת המעצר עד תום ההליכים.

כך למשל, יש טעות בבקשת המעצר במספר הפעמים בהם מיוחסת למשיב נהיגה בזמן פסילה, ולטענתה המאסר שהוטל על הנאשם בהרשעה בתת"ע 11745-11-17 הינו בר הפעלה ולא חב הפעלה.

עוד טוענת ב"כ המשיב כי אין כל בסיס בחומר הראיות לטענת המבקשת ולפיה הודע למשיב דבר הפסילה על ידי רס"ב אריק טל וכן לטענת המבקשת כי המשיב הודה בחקירה בנהיגה ברכב.

לטענת ההגנה המשיב כלל לא נהג ברכב באותו יום אלא אשתו.

לדברי הסניגורית, למשיב נהג קבוע אשר נוהג עבורו וביום העבירה נעדר זה האחרון מעבודתו בשל מחלת אימו.

המשיב נאלץ להסתייע בשירותי הנהיגה של אשתו בשל התחייבות קודמת שלו כלפי עיריית רמת גן (חוזת גיזום).

הוא עזר לאשתו להחנות את הרכב אך ורק בשל קושי בהחניית הרכב מאחר ופקחי העירייה הציבו "קונוסים" במקום.

לטענת ההגנה, גרסת המשיב מגובה בעדויות של עדי הגנה שנכחו במקום ומכל מקום אין מדובר בנהיגה בזמן פסילה מתוך כוונה.

עוד טוענת ההגנה למחדל חקירה, מאחר והמבקשת נמנעה מלגבות עדויות פקחים שנכחו בשטח בזמן האירוע.

באשר למסוכנות המשיב טוענת ההגנה כי שירות המבחן ערך תסקיר מקיף ומצא כי המשיב רואה במעצרו ובהשלכותיו את המחיר הכבד בגין מעשיו וכי להשפעה זו לצד פיקוח הדוק יש בה כדי לסייע בהפחתת מסוכנות המשיב.

הסניגורית המלומדת הדגישה כי לנסיבות ביצוע העבירה יש משקל בבחינת אופי העבירה וכי בתי המשפט עשו אבחנה אשר השפיעה לקולא גם על מידת העונש שהוטל על הנאשמים בסופו של יום.



באשר למפקחים המוצעים, סבורה ב"כ המשיב כי מדובר במפקחים סמכותיים.

התיק העיקרי טרם החל ויש לקחת זאת בחשבון שכן המשיב טרם הורשע בדין.

חוות הדעת של הממונה על האיזוק האלקטרוני, י הינה חיובית בשים לב למסקנה הסופית ולפיה האיזוק האלקטרוני בבית משפחת המשיב הינו ישים, זאת על אף הסתייגות ב"כ המבקשת כאמור ולפיה מדובר בהמלצה חלקית.

המשיב עצמו השיב לשאלת בית המשפט ולדבריו אין סיכוי שיעלה על ההגה שוב וכי ביום ביצוע העבירה לקח את אשתו עימו וכי כל שביקש זה לגזום את העץ.

ב"כ המשיב הפנתה לפסיקה תומכת.

ראה : פרוטוקול הדיון מיום 12/9/18 החל מעמ' 10 ואילך.

דין והכרעה:

אין חולק כי בקשת מעצר עד תום ההליכים אינה עניין של מה בכך ועל המבקשת, כמצוות המחוקק **בסעיף 21 לחוק המעצרים** וההלכה הפסוקה הקובעת, מוטל הנטל להוכיח כי מתקיימים 3 התנאים, כדלקמן:

1. קיומן של **ראיות לכאורה** כנגד המשיב.
2. **עילת מעצר** כנגד המשיב - **מסוכנות**.
3. היעדרותה של **חלופת מעצר ראויה**.

קיומן של ראיות לכאורה :

תיק החקירה הועמד לעיוני.

לאחר עיון בחומר הראיות סבורני כי אכן קיימת בחומר הראיות אותה תשתית ראייתית לכאורית הנדרשת לשלב זה וממנה ניתן ללמוד כי על פניו המשיב נהג בזמן פסילה גם אם יתברר כטענת המשיב, כי הדבר נעשה לצורך החניית הרכב בלבד.



החניית רכב אף היא באה בגדרה של נהיגה.

כך למשל מפנה לדו"ח הפעולה שמספרו 86672085 וכן להודעת המשיב מיום 30/7/18 שעה 13:39 עמ' 2 ש' 5: "ואשתי לא הצליחה לעשות חניה, אני החלפתי את אשתי על ההגה רק כדי להחנות את הרכב..." ובהמשך אותו עמוד חוזר המשיב על גרסתו.

באשר לטענת ההגנה כי דבר הפסילה לא הודע למשיב על ידי רס"ב אריה טל - מפנה לחקירת המשיב תחת אזהרה מיום 25/11/17 על ידי רס"ב אריה טל, ממנה עולה כי נמסר למשיב כי רישונו פסול.

באשר ליתר טענות ההגנה בדבר מחדלי חקירה אם בכלל, סבורני שמקומן של הטענות להתברר בהליך העיקרי ולא בשלב זה.

יש לחזור ולהדגיש כי גם ההגנה עצמה לא חולקת על קיומן של ראיות לכאורה בשלב זה אלא שהיא מבקשת ליתן משקל לנסיבות ביצוע העבירה בשלב זה של בקשת המעצר בקשר לאופן בו ירוצה המשיב מעצרו של המשיב.

אכן, יש מקרים ולנסיבות ביצוע העבירה יש משקל והשלכה על שאלת המעצר אם בכלל ואופיו.

בנסיבות תיק זה סבורני כי אין בטענות ההגנה בשלב זה כדי לכרסם בתשתית הראייתית הלכאורית הנדרשת לשלב זה של הדיון, שכן תשתית שכזו קיימת ולכל הפחות באשר לעבירה של נהיגה בזמן פסילה ודי בכך כדי לעמוד בנטל המוטל על המבקשת.

יחד עם זאת, לא נעלמה מעיני, וזאת מבלי להקל ראש בחומרת העבירות המיוחסות לנאשם לכשעצמן, העובדה כי לא מיוחסת לנאשם בתיק זה חלילה מעורבות בעבירות נוספות כגון: נהיגה בשכרות או תאונת דרכים.

לעניין רמת הראיות הנדרשת לשלב זה, אשר אודותיה נכתב רבות בפסיקה הידועה ראה: **הלכת שלמה זאדה בבש"פ 8087/95.**

באשר לקיומה של עילת מעצר כנגד המשיב:

על פי כתב האישום מדובר בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח.

מעצר נועד להרחיק אדם מסוכן מן הציבור שמא זה יפגע מפעולותיו של אותו אדם ובמקרה דנן מדובר באישום שעניינו מסוכנות בנהיגה.



יחד עם זאת, צדק של ממש אני מוצאת בטענת ההגנה באשר לחוסר הדיוק בבקשת המעצר הנוגעת למספר הפעמים בהם נטען כי המשיב נמצא כמי שנוהג בזמן פסילה ואתן לכך משקל לא מבוטל בהחלטתי הסופית.

המבקשת עצמה היא זו שהדגישה בבקשת המעצר כמו גם בדיון שהתקיים בפניי את חומרתה של עבירת הנהיגה בזמן פסילה.

יודגש ויובהר כי הבקשה המונחת בפניי הינה בקשה המבקשת לשלול חירותו של אדם טרם הרשעתו בדיון וכי על כל טענה הנטענת על ידי מי שמבקש לשלול את אותה חירות להיות מבוססת עובדתית ומדויקת עד לכדי אפס טעויות.

נהיגה בזמן פסילה בפעם החמישית, חמורה גם חמורה היא, ויש בה בהחלט כדי להצביע על מסוכנותו של המשיב ואופן התייחסותו המזלזל לחוק ולצווי בית המשפט, אך בוודאי ובוודאי שאין להשלים עם גישת המבקשת הממשיכה לדבוק בעמדתה למעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח על אף הטעות העובדתית והשלכותיה, שאם לא כן מה הטעם בציון העובדות אותן בחרה המבקשת עצמה לציין בבקשתה.

מבדיקת גיליון ההרשעות בתעבורה והרישום הפלילי עולה כי מדובר בנהיגה בזמן פסילה בפעם החמישית ולא השישית והמבקשת עצמה אף אשרה זאת בשלב מאוחר יותר בפרוטוקול הדיון מיום 12/9/18.

יחד עם זאת, אין חולק כי המשיב הינו אדם מסוכן ועברו התעבורתי והפלילי מדברים בעד עצמם, כמו גם העובדה כי רק בחודש ינואר השנה נשפט בנוכחותו בגין עבירה זו ונידון לעונשים חמורים הכוללים מאסר בפועל אשר כפי הנראה לא היה בהם כדי להרתיעו.

מדובר באדם המפר פעם אחר פעם צווי בית משפט ובמי שנוהג ללא רישיון נהיגה תקף שנים ארוכות וללא ביטוח.

לעניין זה יפים דבריו של כב' השו' היימן מבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, **בעניין מדינת ישראל נ' אלישקוב בע"ח 44872-01-17** ולפיהם אין מקום לאבחנה בהיבט המסוכנות בין עבירות תעבורה לעבירות פליליות "רגילות" אחרות המסכנות את הציבור:

"כאן המקום לציין, ולאז דווקא בהרחבה, כי יש לעתים בשאלת עילת המעצר עד תום ההליכים נעשית אבחנה בין עבירות פליליות "רגילות" לבין עבירות שהן עבירות פליליות שהן עבירות בתעבורה. אני סבור שאין לערוך אבחנה שכזו. אני סבור שהמבחן איננו מבחן סרגל טכני. מבחן המסוכנות הוא מהותי ומשתנה בכל מקרה ובכל אדם ואדם, המבחן הוא לגופו של עניין" (עמ' 4 שו' 5-10).



משכך הנני קובעת כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנותו וכי גם בנטל זה עמדה המבקשת.

באשר לטענת ההגנה כי המבקשת טעתה בציון העובדה כי מדובר במאסר על תנאי חב הפעלה סבורני כי אין מקום לטענה.

באשר לחלופת מעצר ראויה:

בחינת קיומה או היעדרותה של חלופת מעצר ראויה אם בכלל:

לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בשל מסוכנות המשיב נותרה לדיון השאלה בדבר קיומה או היעדרותה של חלופת מעצר ראויה אשר יש בה כדי לאיין את מסוכנות המשיב, לרבות הצורך בבחינת שאלת מעצר המשיב עד תום ההליכים בתנאי איזוק אלקטרוני.

ההלכה הפסוקה בעניין זה קובעת כי רק במקרים חריגים יעצר נהג עד תום ההליכים בעבירות תעבורה, כאשר בית המשפט צריך לשוות לנגד עיניו, אמצעים מידתיים, אשר בעטיים לא ישוב הנהג לנהוג, שהיא המסוכנות המובהקת בעבירות תעבורה.

לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים בתיק הנני קובעת כי התמלאו התנאים למתן צו מעצר עד תום ההליכים לפי הוראות סעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) וכי לא ניתן להגשים את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה, כאמור בסעיף 21(ב)(1) לחוק **והנני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.**

השאלה הנוותרת לבחינה כעת הינה, האם יש מקום בתיק זה להיעתר לבקשת ההגנה ולאפשר למשיב ריצוי המעצר עד תום ההליכים בתנאי פיקוח אלקטרוני.

ברור כי אין בחוסר הדיוק בבקשת המבקשת ביחס למספר הפעמים בהם נמצא המשיב נוהג בזמן פסילה כדי לפטור את בית המשפט מהצורך בבדיקת המסוכנות הנשקפת מהמשיב עת הוא נדרש לעשות כן וכך עשית.

ואולם אין בכך גם כדי להקל על נטל השכנוע הנדרש כעת מהמבקשת להצדיק את מבוקשה, כי המשיב ירצה את המעצר דווקא מאחורי סורג ובריח ולא בתנאי איזוק אלקטרוני, זאת גם נוכח המלצת שירות המבחן והמסקנה הסופית העולה מחוות הדעת מטעם הממונה על הפיקוח האלקטרוני, כי האיזוק בתיק זה הינו ישים.

נתתי דעתי גם לנסיבותיו האישיות של המשיב אשר הינו בן 37 נשוי ואב לילדה בת 7 אשר עובד בשש השנים האחרונות באופן יציב כקבלן עצמאי לגיזום עצים, בעיקר עם עיריית רמת גן, ולכל האמור בתסקיר ולעובדה כי אמו נפטרה לפני



מספר שנים.

נתתי דעתי גם לתקופה בה מצוי המשיב במעצר מאחורי סורג ובריא, מיום 30/7/18.

לא נעלמה מעיני טענת המבקשת באשר לעברו התעבורתי של אביו של המשיב וכן לטענתה כי לא ניתן ליתן בו אימון, ואולם יש לציין כי התרשמות שירות המבחן אשר בדק אותו הייתה אחרת.

אביו של המשיב הופיע בפניי והתרשמתי כי ניתן לסמוך עליו זאת על אף עברו התעבורתי, מה גם שאין מדובר במפקח של מי שמשוחרר למעצר בית אלא במפקח למי שעצור תחת פיקוח האיזוק האלקטרוני וכי במידה והמשיב יפר תנאי מתנאי האיזוק הוא ישוב וייעצר עד תום ההליכים, זאת כמובן לצד ערבויות כספיות משמעותיות שיוטלו הן על המשיב והן על המפקחים.

מפנה להחלטת כב' הש' גרשון גונטובניק בעמ"ת 12749-07-18 בעניין אחמד סראיעה נ' מ"י שם התקבל ערר המשיב ובית המשפט המחוזי הנכבד הורה כי העורר ירצה את מעצרו עד תום ההליכים בתנאי איזוק אלקטרוני.

"כידוע בכל הנוגע בעבירות תעבורה, שליחת הנאשם למעצר מאחורי סורג ובריא היא בגדר חריג.

אינני סבור כי מקרה זה מצדיק סטייה מהכלל האמור ואינו נופל בגדר כחריג.

המסוכנות הנשקפת מהעורר נוגעת בשימוש ברכב וניתן להתגבר עליה או לפחות לנסות להתגבר עליה בשלב ראשון על ידי אמצעי של מעצר בפיקוח אלקטרוני. בדרך זו וככל שהעורר ינסה לצאת את ביתו תוך הפרת תנאי המעצר הרי שתתקבל התראה מיידית והדבר יוכל להוביל לשליחתו למעצר מאחורי סורג ובריא. אני סבור כי העובדה שהעורר שוהה במעצר כבר פרק זמן לא קצר מהווה סיבה נוספת לכך שניתן להטיל כאן אמצעי של מעצר בפיקוח אלקטרוני, שכן חזקה על העורר שהבין את חומרת מצבו ואת הצורך לציית לתנאים שמוטלים עליו על ידי בית המשפט, ככל שלא יעשה כן ניתן יהיה להשיבו למעצר מאחורי סורג ובריא"

ראה: עמ/ 2 להחלטה החל מש' 18 ואילך.

הוא הדין בעניינינו.

לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים, ובכלל זה האמור בתסקיר שירות המבחן, ולחלק מטענות ההגנה ובעיקר זו המתייחסת לחוסר הדיוק בבקשה באשר למספר הפעמים בהם נמצא המשיב נהג בזמן פסילה, מצאתי לנכון להורות כאמור על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים וכי חלף החזקת המשיב במקום מעצר ימצא המשיב בתנאי פיקוח



אלקטרוני בתנאים הבאים:

1. למען הסר ספק, מובהר בזאת כי מעצר המשיב יהא בתנאי פיקוח אלקטרוני וזאת עד לתום ההליכים בעניינו.
2. המשיב ישהה במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית המשפחה בשוב עארה כתובת: ת.ד. 214, הכל בהתאם לחוות הדעת של המפקח על האיזוק.
- הכול בהתאם לחוות דעת המנהל על הפיקוח האלקטרוני מיום ובתנאים שנקבעו בה.
- המשיב יהיה בפיקוח לסירוגין של המפקחים הבאים:
אביו של המשיב מר שיכה אחמד, ת.ז. ...
אשתו של אביו, גב' פריאל מסארווה שיכה, ת.ז. ...
3. מובהר בזאת למשיב ולמפקחים כי נאסר על המשיב לצאת מביתו בכל שעות היום ולכל מטרה שהיא וכי על המפקחים לדווח על כל חריגה מהתנאים מייד למשטרה או לאיזוק האלקטרוני.
5. המשיב יפקיד סך של 4,000 ₪ במזומן, וזאת עד ולא יאוחר מיום 20.9.18, וזאת לצורך הבטחת קיומו של המעצר בתנאי איזוק אלקטרוני.
6. המשיב יחתום עוד היום בתום הדין במזכירות בית המשפט על התחייבות עצמית בסך 8,000 ₪, להבטחת שחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני.
7. המפקחים יחתמו, כ"א מהם, על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ כל אחד בתום הדין היום, במזכירות ביהמ"ש.
8. ניתן זאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב עד תום ההליכים. במידה ולמשיב דרכון, יפקיד אותו עד ולא יאוחר מיום 20.9.18 בשעה 12:00 במזכירות בית המשפט.
9. מובהר בזאת למשיב כי כל הפרה של תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני, עשויה להוביל למעצרו מאחורי



סורג וברח, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

10. הנני מורה בזאת כי רישיון הנהיגה של המשיב יהיה פסול עד להחלטה אחרת.

11. מובהר בזאת, הן למשיב והן למפקחים, כי כל הפרה של תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יהיה בה כדי להביא לחילוט הערבויות הכספיות.

12. בכפוף למילוי כל התנאים המפורטים לעיל, יוכל המשיב להשתחרר לתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני. במידה ולא ימולאו התנאים, אני מורה בזאת כי המשיב יהיה עצור עד לתום ההליכים, מאחורי סורג וברח.

המזכירות תעביר העתק מהחלטתי זו לממונה על הפיקוח האלקטרוני

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ט, 17 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.