



מ"ת 69658/01/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 69658-01-23 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)

בפני כב' השופט יוסי טורס , סגן הנשיאה
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב פלוני (עציר)

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שורת עבירות אלימות והטרדה כלפי מי שהייתה זוגתו עד לאחרונה (להלן - המתלוננת). כתב האישום מפרט מספר לא מבוטל של מקרים בהם תקף המשיב את המתלוננת, איים עליה והטרידה טלפונית, במהלך חודש ימים עובר למעצרו.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 18.1.23 פגש המשיב במתלוננת בטיילת בנהרייה וזאת לאחר ששאל אותה למקום המצאה. עם הגיעו למקום הטיח בה כי הגיעה על מנת לפגוש גבר אחר ובהמשך תקף אותה בכך שדחף את ראשה לעבר הדשא, עלה עם גופו על גופה ורכן עליה. לאחר מכן, כאשר שהו השניים במקום אחר באותו אזור, בעט בה, דחף אותה, רכן לעבר גופה, סטר לה ואף נשך אותה וגרם לה לחבלות. כן איים עליה המשיב שיהרגה "אם תלך עם גבר אחר". כן מפרט כתב האישום אירוע בו איים המשיב על המתלוננת על רקע סירובה לפגוש בו ואירוע נוסף, במסגרתו על אותו רקע תקף אותה. כן מתואר בכתב האישום אירוע בו איים המשיב על המתלוננת בכך שאמר לה "אני בא להרביץ לך ולהרוג את מה שיש לך בבטן". באירוע נוסף, ביום 31.12.22 היכה את המתלוננת והפילה ארצה ואיים עליה שאם תתלונן במשטרה יספר להוריה על הקשר שביניהם. עוד צוין בכתב האישום שבמשך החודש שקודם למעצרו, התקשר המשיב אל המתלוננת 305 פעם ובכך הטריד אותה.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה אף בקשה להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

4. בעת הדיון לא חלק המשיב על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ומיקד בקשתו בהצגת חלופה. שמעתי את המפקחים המוצעים - שכן של המשפחה ובני משפחה נוספים. כן שמעתי במהלך הדיון את המתלוננת אשר ביקשה מיוזמתה לומר דברים. במסגרת זו ציינה המתלוננת כי הדברים הם אמת, אך היא אינה חוששת מהמשיב ואין לה התנגדות שישוחרר. אדגיש עם זאת, שהמתלוננת חזרה בה במהלך דבריה מדברים שנרשמו בהודעתה באשר לאמור לאיום שבסעיף 13 לכתב האישום (אך הסגור לא טען לכרסום בעצמת הראיות לכאורה).

5. ב"כ המבקשת טען כי לא ניתן לתת אמון במשיב וזאת לאור המעשים המיוחסים לו ועברו הפלילי. כן נטען



שהמפקחים המוצעים אינם סמכותיים כלפיו ולא יוכלו לשמש בתפקיד. ב"כ המשיב טען כי ניתן לתת אמון במפקחים, לרבות באח שלחובתו עבר פלילי. בעניין זה נטען ששום חלופה לא תוכל לספק בטחון מוחלט אך החלופה המוצעת תוכל להשיג את תכלית המעצר בצורה ראויה, ולו על דרך מעצר באיזוק, וזאת בן היתר בשל הריחוק הגיאוגרפי. כן הפנה הסנגור למצבו הנפשי של המשיב וציין שהוא שעמד ברקע המעשים. לאור כך ביקש הסנגור להורות על שחרור המשיב או על מעצרו באיזוק.

6. כאמור, אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ואלו אכן מתקיימות בבירור. אציין שמעיון בתיק החקירה עולה תמונה לפיה המשיב מסרב לקבל את פרידת בני הזוג, מקנא למתלוננת, מצר את צעדיה, תוקף אותה באופן מבזה ואף מאיים עליה בצורה בוטה וקשה. כל אלו, מקימים עילת מעצר ברורה של מסוכנות והדברים ברורים ואינם מצריכים הסבר. כאשר מוסיפים לכך את עברו הפלילי של המשיב הכולל עבירת אלימות לא קלה כלפי בת משפחה (דודה) ועל רקע הסיבה הסתמית שבעטיה התרחש האירוע, התמונה הכללית היא של מסוכנות בעצימות ממשית.

7. כידוע, אף בהינתן עילת מעצר וראיות לכאורה מחויב בית המשפט לבחון אם ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך שפגיעתה בחירות המשיב פחותה. בכך באים לידי ביטוי חזקת החפות והעיקרון לפיו החירות היא הכלל והמעצר הוא החריג. על רקע דברים אלו בחנתי את חלופת המעצר שהוצעה ומצאתי שאין בידי לאשרה, בשלב זה, טרם שיתקבל תסקיר מטעם שירות המבחן. כידוע, במקרי אלימות במשפחה, ובכלל זה בין בני זוג על רקע רומנטי, קיימת חשיבות של ממש בהיעזרות בשירות המבחן כמי שמחזיק בידע מקצועי אשר יכול לתת בידי בית המשפט כלים ומידע שאינם מצויים בהכרח בחומר הראיות ואף אינם יכולים להשתקף בעת הדיון באולם. במקרה זה ראיתי חשיבות ממשית בתסקיר וזאת על רקע העבר הפלילי הרלוונטי, המצב הנפשי, ריבוי האירועים ומהותם, והרקע להן, היינו סירובו של המשיב לכבד את רצונה של המתלוננת להיפרד. בעניין אחרון זה נדרשת אף התייחסות לשאלה אם ניתן להניח שהמתלוננת עצמה תשמור על נפרדות מהמשיב אם ישוחרר לחלופה, או שמא יש להביא בחשבון אף סיכון זה. כן נדרשת התייחסות ברורה של שירות המבחן לשאלה המרכזית והיא אם ניתן יהיה לתת אמון במשיב שיקיים את תנאי השחרור על רקע מהות האישומים, יחסו למתלוננת, ומצבו הנפשי-רגשי.

8. שירות המבחן יגיש אפוא תסקיר בו תובא, בין היתר, התייחסותו לנושאים שנזכרו בסעיף 7 לעיל ויחווה דעתו אם ניתן להורות על שחרור המשיב חלופה (בין כלשהי ובין זו המוצעת) או להורות על מעצרו באיזוק. עם זאת אומר כבר עתה **שאינני** מאשר כמפקח את האח מ.ט. וזאת לאור עברו הפלילי והאופן בו התרשמתי ממנו. כך גם ביחס לאחות וסייב סואעד והגיסה ת.ט, אשר לא התרשמתי שיכולות לשמש דמויות סמכותיות ומציבות גבולות עבור המשיב, על רקע מהות הסיכון במקרה זה. מפקחים אלו אינם מאושרים ושירות המבחן **ימנע** אפוא מלבחון את התאמתם. המשיב יוכל להביא בפני שירות המבחן לבחינה את המפקח כארם עאיישי ומפקחים נוספים.

9. **לאור כך, נקבע לדין ליום 15.3.23 שעה 09.00 לצורך קבלת תסקיר מעצר והמשך דיון. המשיב עצור כבר עד החלטה אחרת כך שאין צורך בהחלטה אופרטיבית כלשהי ומשכך ניתנת החלטה זו ללא דיון. הדיון הקבוע ליום 19.2.23 - בטל.**



להמציא לצדדים וכן לשירות המבחן.

המשיב יוזמן באמצעות שב"ס.

תיק החקירה מצוי בלשכתי וניתן לקבלו בתיאום עם המזכירות.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשפ"ג, 17 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.