



מ"ת 69601/11/17 - מדינת ישראל נגד שמואל זרחי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 69601-11-17 מדינת ישראל נ' זרחי(עציר)
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
שמואל זרחי (עציר)
15 ינואר 2018

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אורית לרך

ב"כ המשיב - עו"ד קרינה אבאל (ממשרד עו"ד סוחמי)

המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. בפניי כתב אישום כנגד המשיב, ולצדו בקשה למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בגין עבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973; ונטילת חשמל, מים או גז לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום, החל מיום **27.2.17** ועד למעצרו ביום **20.11.17** שכר המשיב דירה בת 4 חדרים בפתח תקווה תמורת תשלום חודשי של 4,100 ₪.

במהלך **מרץ 2017** הקים המשיב בארבעת חדרי הבית מעבדה לגידול קנבוס ולשם כך רכש שתילי קנבוס, חומרי דישון, אדניות ואמצעים רבים נוספים לצורך גידול הסם.

כמו כן, צייד המשיב את המעבדה בחמישה מזגנים ניידים, מאווררים, ארבעה מדי טמפרטורה, חמישה שעוני שבת, תשעה רפלקטורים, מנורות פלורסנט, מפוח אויר הכולל מסנן ושרוול, שני שנאי חשמל, 13 נורות חימום, מערכת השקיה ומשקל דיגיטלי.

לשם הפעלת המעבדה, חיבר הנא שם את הבית לרשת החשמל באמצעות כבל חשמל לא מוסדר, ומבלי לשלם



עבור חיבור זה או בעבור צריכת החשמל.

החל מחודש מרץ 2017 ועד ליום 20.11.17, עת פשט צוות משטרתי על הדירה, הפיק המשיב במעבדה סם מסוג קנבוס במטרה לסחור בו.

באותו מועד, נתפס במעבדה סם קנבוס בכמות כוללת של 86.9363 ק"ג בשווי מוערך של כ- 5,200,000 ₪.

במהלך התקופה הנ"ל נטל המשיב ללא רשות חשמל בשווי של 47,898 ₪.

3. ביום 11.12.17 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינו של המשיב, אולם הצדדים נחלקו בדבר אפשרות שחרורו לחלופת מעצר.

במעמד זה, וחרף עמדת המבקשת למעצר עד תום ההליכים, הוסכם על קבלת תסקיר בעניינו של המשיב.

4. בתסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב מיום 26.12.17 לא הומלץ על שחרורו לחלופת מעצר.

בתסקיר משלים מיום 3.1.17 הומלץ לשקול בחיוב שחרורו למעצר בית בפיקוח, לצד צו פיקוח מעצר למשל 6 חודשים.

5. מטיעוני המבקשת עולה כי בתיק מסוג זה מקומו של המשיב מאחורי סורג ובריח, משום המסוכנות הנשקפת ממנו, חומרת העבירות והרובד הנסתר- שעניינו הפעלת דירה שבתוכה מעבדת סמים בהיקף גדול, בצידוד יקר ורחב היקף כגון חמישה מזגנים, מאווררים, רפלקטורים ושתילים, אדניות ואמצעים נוספים. כמו כן היה משקל אלקטרוני, שמלמד כי הכוונה היא הפצה וסחר.

היקף הפעילות היה ממרץ 2017 ועד נובמבר 2017, היינו תקופה ארוכה של מס' חודשים, וכמות סמים שנתפסה בשווי מוערך של 5,200,000 ₪.

מכל הנתונים עולה כי מדובר במעבדת רחבת היקף, המלמדת על מי שיש לו דריסת רגל בעולם העברייני, ועל היכרותו עם עולם הסם ומערך ההפצה. מדובר במי שיש לו קשרים ולא פעל לבדו.

למרות האמור, המשיב שולל חשיפה לחברה שולית ועבריינית, צבר חובות לשוק האפור, ואלו שגרמו לו לפעול כפי שפעל והם עדיין קיימים ויכולים להשפיע עליו עד היום.

שירות המבחן ציין התנהלות תוך דפוסי הסתרה מול סביבתו - בה אינם ערים למתרחש והוא לא שיתף את בני המשפחה גם בנוגע לרקע למעצרו, והשירות לא נותן בו אמון.



מצויינת התנהלות עם דפוסי הסתרה, כשעדיין בני משפחתו לא מבינים על מה הוא עצור, באופן המלמד שהם לא יכולים לפקח עליו באופן ראוי.

שירות המבחן התייחס גם להתנהלות אימפולסיבית, בחירה בפתרונות מיידיים ושוליים לבעיות ללא חשיבה מעמיקה על השלכות התנהלותו.

לאור כל האמור, הרי שלא ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו אלא בדרך של מעצר.

6. מטיעוני ב"כ המשיב עולה כי הכלל הוא מעצר מתייחס לעבירות של סחר בסמים אבל הוא לא הרמטי. דינם של סוחרי סמים להיעצר, אך יש יוצאי דופן ואלו הם נאשמים נעדרי עבר פלילי, בגיל צעיר, והמלצה חיובית של שירות המבחן.

המשיב ללא עבר פלילי, ואף אין לו מב"דים פתוחים ותלויים.

מעולם לא הייתה בעיה עם הערבים, ושירות המבחן קובע שהם מבינים, באופן חד משמעי את תפקיד הפיקוח. בפסיקה בה דובר בכמויות גדולות יותר, בחלקם דובר בנאשמים בעלי עבר פלילי או עם תסקירים שליליים- שחררו בתי המשפט לחלופות מעצר.

במ"ת (מרכז) 30942-03-17 מדינת ישראל נ' אברהם בן אדיבה (פורסם בנבו, מיום 26.4.17)- שוחררו הנאשמים בכמות גדולה יותר.

לאור האמור, יש לשחרר את המשיב בהתאם למלצת שירות המבחן.

7. דין ומסקנות

עבירות סמים בכלל, ובפרט- מהסוג של הקמת מעבדות לגידול קנבוס הצצות כ"פטריות אחר הגשם" במחוזותינו, הינן חמורות מאוד, בהיותן הבסיס למערך הפצת כמויות אדירות של סם.

לא בכדי מקימות עבירות אלה חזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו-1996, ומחייבות על פי הכלל מעצר עד לתום ההליכים.

עם זאת, אין להתעלם מהפסיקה הקובעת כי חרף הכלל האמור, יש לבחון כל מקרה לגופו ובנסיבות מיוחדות, ובכלל זה מקום בו עסקינן בנאשמים צעירים, ללא עבר פלילי שאינם נטועים בעולם העברייני והתסקיר בעניינם חיובי- הרי שנטייתם של בימ"ש לשחררם להמשך מעצר בפיקוח אלקטרוני או לחלופות מעצר.

כך, למשל מובא בבש"פ 8585/15 עמנואל בן לולו נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 23.12.2015) לעניין זה-



"כידוע, עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים מן הסוג שעבר העורר מקימות עילת מעצר סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ומחייבות, ככלל, מעצר עד תום ההליכים, למעט במקרים חריגים... זאת נוכח החשש כי בצע הכסף יביא את הנאשמים לביצוע עבירות סמים נוספות מבלי שיהיה די בחלופת המעצר מלהרתיע בעדם. לכן נלווה גם הסיכון הנשקף לציבור הרחב מעבירות סמים כאמור...בצד האמור, נפסק לא אחת כי אין מדובר ב"כלל הרמטי"...וכי במקרים המתאימים שנסיונותיהם ייחודיות, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם בעבירות מהסוג דנן, ובלבד שיימצא כי בכוחה של חלופת המעצר המוצעת לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת. על מקרים אלה נמנים למשל מקרים שבהם הנאשם הוא אדם נורמטיבי ללא עבר פלילי, או כאשר מדובר במי שאינו "נטוע" בעולם עבריינות הסמים (בש"פ 3702/15 ברק נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (3.6.2015)); בש"פ 2196/15 רבי נ' מדינת ישראל, פסקאות 15-16 (6.4.2015)....משכן, וחרף ברירת המחדל האמורה, יש לבחון בכל מקרה לגופו אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירות הנאשם תהיה פחותה (סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים)."

(ראו גם: בש"פ 184/12 מדינת ישראל נ' רוני אטיאס (פורסם בנבו, 12.01.2012); בש"פ 240/15 משה ביטון נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 20.01.2015)).

בעניינו, מדובר במשיב צעיר כבן 22 רווק התגורר בבית הוריו בבני ברק טרם מעצרו, ועבד כעוזר לקבלן זכוכית.

התחנך במסגרות חינוך חרדי, בהתאם לאורח חיי משפחתו, ובגיל 14 החל בתהליך התרחקות מהדת ועבר לפנימייה בצפון בה סיים 11 שנות לימוד. לא גויס לצבא בשל אי התאמה. עבד בעבודות מזדמנות מגיל צעיר ובשנים האחרונות עבר בתחום הזכוכית והגננות, ותכנן לפתוח עסק עצמאי בתחום הגננות.

מקיים מערכת זוגית מזה 3 שנים עם צעירה בת 24 מהמגזר הדתי מסורתי ומתגוררת בדירה שכורה בגפה.

עוד עולה כי הוא נעדר הרשעות קודמות.

ברקע למעורבות בעבירות דנן תאר צבירת חובות לשוק האפור בשל קשייו לעמוד בהלוואה שלקח על מנת לפתוח עסק עצמאי, ולדבריו איום והותקף ע"י גורמים אלו.

שלל שימוש בסמים, והגם שתוצאות בדיקת השתן לא הגיעו לידי השירות, ההערכה היא כי בבסיס העבירות לא עמדה התמכרות לסמים אלא התנהלות שולית ממניע כספי.



ההתרשמות הינה כי המשיב התנהל תוך דפוסי הסתרה מול סביבתו, תוך קושי בשיתוף ובבקשת עזרה במצבי משבר, כשגם כיום לא שיתף את בני משפחתו בעומד ברקע למעצרו. עוד התרשם השירות מהתנהגות אימפולסיבית, תוך בחירה בפתרונות מיידים ושוליים לבעיותיו ללא חשיבה מעמיקה על השלכות האפשרויות של התנהלותו.

עוד עלה כי המשיב אינו מאופיין בדפוסים שוליים מקובעים, וכי קיימת הרתעה משמעותית מהליכי המעצר וחשיפת התנהלותו מול קרוביו.

בנוגע לבחינת החלופה המוצעת- מדובר במעצר בית בבית זוגתו ובפיקוח בני משפחה נוספים:

נעמה בסה- בת זוגו של המשיב, בת 24 עובדת כמנהלתחנות לממכר מזון ברמת גן. תארה את מערכת היחסים כקרובה ורצינית, ומסרה כי לפני כחודש שכרה דירה בפ"ת שאמורה הייתה להיות משותפת לשניהם על מנת למסד יחסיהם בהמשך.

עוד תארה כי פעלה להרחיק את המשיב מחברים בשכונת מגוריו בבני ברק שהשפיעו עליו לרעה לתפיסתה, ומסרה כי מנהלים קשרים חברתיים בנפרד זו מזו, וניכר כי אינה מעורה בהתנהלותו ולא שותפה בלקיחת הלוואות מהשוק האפור.

השירות התרשם כי היא מבינה את תפקיד הפיקוח אך ניכר כי המשיב התנהל מולה בדפוסי הסתרה וכי לא הייתה מעורה בהתנהלותו, וכן נעדרת תמיכה מבני משפחה בהליך פיקוח שצפוי להיות ממושך.

על כן העריך השירות כי היא תתקשה להוות גורם סמכותי ומציב גבול עבור המשיב ולא מצא אותה מתאימה לתפקיד הפיקוח.

דוד זרחי- אחיו של המשיב, בן 27, רווק, התגורר בבית ההורים בבני ברק.

מסר כי ידע שהמשיב מתכנן לפתוח עסק עצמאי בתחום הגננות אך לא ידע שלוה כספים למטרה זו. למרות חוסר המעורבות בחיי המשיב ניכרת עמדה ברורה ומגובשת באשר להתנהלותו של המשיב ובהצבת גבול ברור מולו. השירות התרשם כי הוא מבין את האחריות הנדרשת ממנו במסגרת תפקיד הפיקוח ויכול להוות גורם סמכותי ומציב גבול עבור המשיב.

רות ומרדכי שרעבי- אחותו גיסו של המשיב. בני 30 והורים לארבעה ילדים מתגוררים בבני ברק ומקיימים אורח חיים חרדי. מרדכי עובד כמנהל מוסד לנעור בסיכון ורות גננת ברמת גן.

לא צפו את מעצרו כיוון שמאז שהכיר המשיב את בת זוגו התרחק מחברה שולית עמה התרועע בבני ברק, אך כיום מודעים לנסיבות מעצרו ההתרשמות היא כי הם בני זוג רציניים המכירים את המשיב ומבינים את מצבו כיום, ומסוגלים להוות גורמי סמכות ותמיכה.



עם זאת, התרשם השירות מקשיים להתחייב בעיתוי נוכחי לשמש מפקחים עיקריים עבורו, בין היתר בשל חשיפתם לראשונה לנסיבות העומדות ברקע למעצרו של המשיב.

חרף בקשתם לשקול את יכולתם לשמש מפקחים עיקריים - לא יצרו קשר עם השירות עד למועד עריכת התסקיר.

יש לציין כי בנסיבות אלה, לא בא השירות בהמלצה על שחרורו של המשיב, ואולם **בתסקיר משלים** - פנה השירות בשנית לבני הזוג שרעבי שמסרו כי שקלו את יכולתם להוות מפקחים עיקריים ומסרו כי הם ערוכים לכך.

בנסיבות אלה, מצא השירות את בני הזוג שרעבי כמפקחים מתאימים.

לאחר שנדרשתי לנסיבות התיק, לאמור בתסקירים בעניינו של המשיב, לטיעוני הצדדים, ולחלופה המוצעת **מצאתי כי אין להורות על שחרורו של המשיב.**

ראשית, המניע הכספי בשל חובות לשוק האפור, שאף גרר איומים עליו, והוא שעומד בבסיס מעורבותו של המשיב בעבירות דנן, עדיין שריר וקיים, וככל הנראה אף החמיר עת שוהה המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח מחודש נובמבר 2017 ועד לעת הזאת.

בנסיבות אלה, קיים סיכון ממשי כי יחזור ויבצע עבירות סמים, באופן כזה או אחר, אף ממקום מעצרו, לא כל שכן מקום בו ההתרשמות היא מדפוסי התנהגות בעייתיים ואימפולסיביים המאופיינים בבחירה בפתרונות מידיים ושוליים לבעיותיו ללא חשיבה מעמיק על ההשלכות האפשריות של התנהגותו.

שנית, המפקחים המוצעים אינם מתאימים לתפקיד פיקוח.

מהתרשמות השירות בתסקיר הראשון עולה כי לבני הזוג שרעבי קושי להתחייב לשמש כמפקחים עיקריים עבור המשיב זאת בשל חשיפת לראשונה לנסיבות מעצרו ובחינתם את יכולתם להתמודד עם ההשלכות הכרוכות בתפקיד הפיקוח.

קשיים אלה מובנים וברורים, בעיקר בשל היותם הורים לארבעה ילדים קטינים המתגוררים בבית.

מעבר לכך - מהתסקיר ניכר כי הם לא היו מעורבים בחייו של המשיב ולא צפו את מעצרו, בשל התרשמותם כי הוא התרחק מחברה שולית לאחר היכרותו עם בת זוגו, ולא היו מודעים להתנהלותו השולית מאז.

שלישית, אין להתעלם מכך שהמשיב מנסה מגיל צעיר ליצור נפרדות ממשפחתו, כשעם הוריו ניתק הקשר לחלוטין, וכי פועל כלפיהם וכלפי יתר סביבתו, ובכלל זה בת זוגו, בדפוסיים של הסתרה.

על כן בני משפחתו ובת זוגו אינם מעורים בהתנהלותו מול השוק האפור, בקשריו השוליים ובבעיותיו הכספיות, ולא כל שכן- בהקמת המעבדה ומעורבותו בעבירות סמים.



במצב דברים זה, לא ניתן לומר כי המפקחים מהווים גורמי סמכות ומציבי גבול בעניינו, ואין בכוחם להפחית ממסוכנותו כלל ועיקר. בעוד שלגבי בת זוג- שלל אותה השירות מכל וכל כבר בתסקיר, הרי שגם בעניינם של בני הזוג שרעבי ואחיו אין התאמה לתפקיד הפיקוח.

יוער כי שינוי העמדה בחלופי הזמן הקצר שבין שני התסקירים מצד בני הזוג שרעבי הינו תמוה ולא ברור דיו, כשהעובדה שלא היו אלה הם שיצרו קשר מיוזמתם עם השירות, מעלה את החשש כי מדובר בהסכמה הנובעת מגורמי לחץ גרידא.

עם כל זאת - אין להתעלם מהעובדה כי מדובר בבגיר-צעיר, שעברו נקי וזהו מעצרו הראשון.

בנוסף, למרות קשריו השוליים - התרשם השירות כי אינו בעל דפוסים שוליים מקובעים ויש בהליך הנוכחי כדי להרתיעו.

בנסיבות אלה, איני מתרשמת כי מדובר במשיב הנטוע בעולם העברייני, חרף בחירותיו השוליות דנן, ולא מן הנמנע אם תוצע חלופה מתאימה יהיה מקום לשקול המשך מעצרו בפקא"ל או שחרורו לחלופת מעצר.

8. לאור האמור, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה והודעה היום כ"ח טבת תשע"ח, 15/01/2018 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת