



מ"ת 6934/11/17 - מדינת ישראל נגד סברי אלרפעיאה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 6934-11-17 מדינת ישראל נ' אלרפעיאה(עציר)
תיק חיצוני: 476413/2017

בפני כבוד השופט ישראל פבלו אקסלרד
המבקשת: מדינת ישראל ע"י פמ"ד דרום - פלילי - עוה"ד לואי עזאם
נגד סברי אלרפעיאה (עציר) עו"ד דימטרי ורניצקי
המשיב:

החלטה

1. לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

2. כתב האישום מייחס למשיב עבירות חמורות: סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, תקיפת שוטר, נהיגה ללא רישיון תקף, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, ללא ביטוח וכאשר הוא מחזיק סמים מסוכנים לצריכה עצמית. המשיב הודה בקיומן של ראיות לכאורה.

3. על פי כתב האישום, שוטרים שהבחינו בנהיגתו הפרועה של המשיב, כאשר לידו נוסע, סימנו למשיב לעצור, אך המשיב הגביר את המהירות והחל לברוח מן השוטרים. השוטרים דלקו אחרי המשיב כאשר הם מסמנים לו לעצור. המשיב המשיך לנהוג במהירות ובפראות ונסע צמוד למדרכה כאשר הוא מסכן את ההולכים בה. הוא עקף רכב כאשר כלי רכב אחרים באו מולו, דבר שאילץ אותם לסטות ממסלולם ולבלום. הוא גם נהג נגד כיוון התנועה. הוא נסע בכיכרות גם כן נגד כיוון התנועה. באחת מהן נסע רכב מולו, אשר נאלץ לסטות בחדות ולעלות על המדרכה. בהמשך, המשיב עלה על אי תנועה והמשיך בנהיגה פרועה. לאחר מכן, הוא עלה על מדרכה ופגע במעקה בטיחות, דבר שגרם לתקר בגלגל. למרות זאת, המשיב המשיך בנסיעה עד שרכבו עצר. האחר שהיה ברכב יצא וברח ולא עלה בידי השוטרים לעצרו. שוטר ניגש למשיב והודיע לו שהוא עצור. המשיב התנגד ודחף את השוטר והשוטר נאבק עמו עד שאזקו. לשוטר נגרם שפשוף ביד ימין. בבדיקת אוויר נשוף נמצא אצל הנאשם אלכוהול בריכוז 316 מיקרוגרם אוויר נשוף בליטר.

4. למרות הודאתו של המשיב בקיומן של ראיות לכאורה, הוא ביקש כי יערך בעניינו תסקיר של שירות המבחן ולא בלי היסוס, נעתרתי לבקשתו.

5. בתסקיר מיום 3.12.17 מספר שירות המבחן על הרקע האישי והמשפחתי הקשה של המשיב. אציין הדברים רק בקצרה ואומר כי מהתסקיר עולה כי המשיב נחשף מגיל צעיר מאוד לאלימות במשפחה, לשימוש בסמים על ידי אביו



ולשכרותו. הלחצים המשפחתיים היו כבדים ביותר. במשפחה בוצעו עבירות נוספות, חמורות, אשר מפאת צנעת הפרט, אינני מוצא לנכון לפרטן, והדברים מפורטים בתסקיר שירות המבחן. בגיל 14 חלה המשיב בסרטן ונאלץ לעבור טיפולים קשים. שירות המבחן גם מתייחס לעברו הפלילי של המשיב ואכן לחובתו שבע הרשעות, בין היתר בעבירות סמים ורכוש והוא ריצה בעבר ענשי מאסר. בהיותו קטין, הוא הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה וביצע שירות לתועלת הציבור בשל כך. למשיב גם הרשעות בתחום התעברה, עשר במספר.

6. על פי התסקיר, המשיב החל לעשות שימוש בסמים בשנת 2012. שנתיים לאחר מכן הוא החל לצרוך אלכוהול. כותב שירות המבחן כי המשיב מודע לכך כי התנהלותו ההתמכרותית היא בעייתית וכי היא משמשת אותו כדי שלא להתמודד עם תחושות ורגשות קשים, אותן הוא נושא משחר ילדותו בשל אלימות אביו ומחלת הסרטן בה חלה.

עוד כותב קצין המבחן כי למשיב שאיפות לנהל אורח חיים תקין וכי ניכרות אצלו עמדות המכירות באופן ראשוני בדפוסי התנהגותו ההתמכרותית.

לאור הרקע המשפחתי כאמור, הדימוי העצמי שפיתח בשל כך, דפוסי ההתנהגות שלו, עמדותיו הקורבניות, החבירה לחברה שולית והתמכרותו, מצא שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות היא גבוהה. יחד עם זאת כותב קצין המבחן, כי ניתן לצמצם המסוכנות אם ישתלב המשיב בהליך טיפולי אינטנסיבי, כקהילה טיפולית. חלופה אנושית ללא טיפול, לא תתאים למשיב. על מנת לבחון האפשרות לשלב את המשיב בנסגרת קהילת "אילנות", הומלץ על ראיון קבלה באותה הקהילה ובהמשך, על עריכת בדיקות רפואיות, הכל לבדיקת התאמתו של המשיב לטיפול במסגרת אותה הקהילה. על מנת לקבלת תמונה מלאה לצורך קבלת החלטה בבקשה, אפשרתי מספר דחיות של הדיון, עד להשלמת התהליכים האמורים.

7. התסקיר המשלים האחרון הוא מיום 12/2/18 ובו כותב שירות המבחן כי המשיב נמצא מתאים לטיפול בקהילת "אילנות". קצין המבחן בדעה, כי בשילובו של המשיב שם יהיה כדי לצמצם את הסיכון הנשקף ממנו, כפי שתואר בתסקירים הקודמים והוא מליץ על שחרורו של המשיב לקהילה, בליווי שב"ס. הודגש, כי הקהילה אינה חלופת מעצר והיא אינה יכולה למנוע ממטופל לעזוב את המסגרת. יחד עם זאת, היא מדווחת על עזיבה ואם כך יקרה, שירות המבחן ימליץ על מעצר מיד.

8. בא כוח המבקשת עומד על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים. הוא ביקש להדגיש שוב את עברו של המשיב ואת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, כאמור בתסקיר שירות המבחן. לטענתו, אין בחלופה כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב ואין ביכולת הקהילה למנוע מהמשיב לעזוב את המקום. מנגד, ב"כ המשיב בדעה כי יש בחלופה כדי להפחית את המסוכנות הנשקפת ממרשו, וכי גם אם יעזוב את המקום, ניתן יהיה לעצרו מיד. ביקש הסנגור להדגיש את הרקע האישי של המשיב, את מחלתו ואת דברי שירות המבחן, לפיהם המדובר הוא בחלופה שיש בה כדי לענות על הצרכים במקרה הזה. טען הסנגור כי למרשו יש את יכולת השיקום, שהרי אין המדובר הוא בתהליך פשוט והיה בידי מרשו לוותר עליו ולשהות במאסר, תחת עשיית המאמץ הגדול הכרוך בקבלת הטיפול בקהילה.

9. בדיון שהתקיים בסמוך לאחר קבלת התסקיר הראשון, טען כל אחד מהצדדים, לשיטתו, לעניין התנאים שקיומם



עשוי לאפשר לבית המשפט להיעתר לבקשתו של נאשם להשתלב בהליך טיפולי, בשלב של דיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים. לסוגיה זו ולטענות הצדדים התייחסתי בהחלטתי מיום 5/12/17, שבסופה אפשרתי למשיב לעבור את הבדיקות הרפואיות שנדרשו על ידי קהילת "אילנות", כחלק מתנאי הקבלה. אכן, הכלל הוא שהעיתוי המתאים לשילובו של נאשם בהליך טיפולי לגמילה מסמים ומאלכוהול הוא שלב גזירת הדין ולא בשלב בו אנו מצויים היום, שלב הדיון בבקשה למעצר. בית המשפט יבחן קיומם של שלושה תנאים, בבואו לדון בבקשה של נאשם לחרוג מהכלל האמור ובהתקיים שניים מהם, ניתן לדון באפשרות של שילובו של נאשם בחלופה טיפולית, תחת השמתו מאורי סורג ובריוח עד תום ההליכים המשפטיים. **התנאי הראשון** שייבחן הוא, האם החל הנאשם בהליך גמילה לפני שנעצר. **התנאי השני** הוא אם קיים פוטנציאל גבוה להצלחת תהליך הטיפול. **התנאי השלישי** הוא כאשר יש בחלופת הגמילה כדי להוות מענה הולם כדי להפחית את מסוכנותו של הנאשם. נקבע כי השיקול הראשון הוא העיקרי, אך לעיתים, ייעתר בית המשפט לבקשתו של הנאשם, גם כאשר מתקיימים רק התנאים השני והשלישי. בעניין זה ראה בש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נגד סיוסה** (פורסם בנבו, 21/3/11); בש"פ 4036/11 **ישראלי נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26/6/15).

10. התנאי הראשון אינו מתקיים במקרה דנן ועל כך לא יכולה להיות מחלוקת. ואולם, לעניין התנאי השני, מתסקיר שירות המבחן אני מתרשם כי קצין המבחן בדעה כי קיימים סיכויים להצלחתו של הליך הגמילה במסגרת קהילה סגורה, במקרה של המשיב. קצין המבחן ציין כי המשיב מודע לכך שהתנהלותו ההתמכרותית היא בעייתית ומשמשת אותו כדי לא להתמודד עם התחושות והרגשות הקשים אותם הוא נושא עמו משחר ילדותו, בשל האלימות שחווה וכן עם הקשיים הרפואיים שהם מנת חלקו עד היום בעקבות מחלת הסרטן, אותם לא אפרט מפאת צנעת הפרט. קצין המבחן גם מצא אצל המשיב שאיפות לנהל אורח חיים תקין. מכל אלה ניתן להסיק, כי קיימים סיכויים למשיב להצליח בהליך, אשר זו ההזדמנות הראשונה אשר ניתנת לו להשתלב במסגרתו.

לטעמי, גם התנאי השלישי שבהלכת **סיוסה** מתקיים במקרה הזה. נכון כי אין המדובר הוא בחלופה סגורה באופן הרמטי. יבחר המשיב להפר את תנאי הקהילה ולצאת מן המקום - בידו לעשות כן. איש לא ימנע זאת ממנו בצורה פיסית, כפי שלא ניתן למנוע פיסית להפר תנאים, ממי שנתון במעצר בית. יחד עם זאת, הדיווח של הקהילה לשירות המבחן הוא מידי וביכולתו של זה להודיע מידית לבית המשפט ולהביא למעצר של המשיב. יש בתנאים אלה כדי להביא להפחתה במסוכנותו של המשיב במידה הנדרשת, בנסיבות העניין.

11. אינני מתעלם מפסקי הדין אליהם הפנה ב"כ המבקשת לעניין המסוכנות הנשקפת ממי שמבצע עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, כדוגמת בש"פ 6277/16 **מדינת ישראל נגד כפיר ששון** (פורסם בנבו, 12/9/16). אכן, ניתן למצוא דמיון של ממש בין אותו המקרה למקרה דנן. גם שם כמו כאן, המדובר היה בנאשם אשר נהג בצורה מסוכנת ביותר, בעל עבר פלילי עשיר, אשר המשטרה נדרשה למרדף ארוך ומסוכן כדי לעצרו. יחד עם זאת, ומבלי לגרוע בחומרת מעשיו לכאורה של המשיב שבפניי, אצל הנאשם שם נמצאו שלושה סכנים, וכן יוחסה לו עבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות של אחד השוטרים. לנאשם שם היו 19 הרשעות קודמות, הוא ריצה 15 מאסרים והוא ביצע את העבירות שנה לאחר שחרורו ממאסר. בנוסף, שירות המבחן מצא שם כי קיים פער בולט בין הצהרותיו המילוליות של הנאשם לבין רצונו הכן לעבור תהליך גמילה ולכן, לא המליץ על שחרורו. לא כך הם פני הדברים במקרה דנן.



12. גם אם מתקיימים התנאים שבהלכת **סיוסה**, אין זה מחובתו של בית המשפט להורות על שחרור לחלופת גמילה. לטעמי, לא ניתן שלא לקשור את המסקנה כי מתקיימים שניים מתנאי הלכת **סיוסה** במקרה דנן, עם הרקע האישי של משיב זה. מסקירת קצין המבחן נראה כי במרבית שלושים שנות חייו, חווה המשיב נסיבות ואירועים קשים, אלימות רבה של האב כלפי בני המשפחה, אורח חיים התמכרותי של האב, פחדים ואיומים, ונראה כי אלה היו מנת חלקם של בני משפחה נוספים. נשאלת השאלה, מלבי לפגוע באחריותו של המשיב למעשיו, מה הסיכוי שניתן למשיב במהלך חייו. בנסיבות אלה, מצאתי כי זהו מקרה חריג בו נכון יהיה לתת למשיב להתחיל בשינוי משמעותי בחיים, תוך תקווה כי הוא יטול הזדמנות זו בשתי ידיים, וימשיך בה, תהיה תוצאת המשפט אשר תהיה.

13. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- (1) המשיב ישוחרר ביום 25/2/18 ויובא על ידי שב"ס לקהילת "אילנות" "מדלת אל דלת". עליו להציג תעודת זהות עם ספח ולשלם לפני כן תשלום ראשון ע"ס 1,627 ₪. על שב"ס לדאוג לכך שהמשיב יגיע לשם בשעה 11:00. כתובת הקהילה: כביש 4 בין צומת קדימה לצומת פרדסיה.
- (2) המשיב ישתתף בכל הפעילויות הטיפוליות במסגרת הקהילה ומחוצה לה וישמע כל העת להוראות המדריכים ואנשי הצוות כולם. עליו לקיים את הוראות המקום ככתבן וכלשונן.
- (3) אמו של המשיב, גב' אלרפיעה זאידה ת.ז. תשמש כערבה זמנית, כהמלצת שירות המבחן. עליה לחתום על ערבות בסך 20,000 ₪. הסנגור ימסור את פרטיה למזכירות בית המשפט, עם צילום תעודת הזהות שלה וספח.
- (4) המשיב יהיה בפיקוח מעצר למשך ששה חודשים מהיום.

זכות ערר לבית המשפט העליון.

ניתנה היום, ג' אדר תשע"ח, 18 פברואר 2018, במעמד
הצדדים.