

מ"ת 6870/04 - יורי אילישיב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 6870-04-20 מדינת ישראל נ' אילישיב

בפני כבוד השופט הגר אゾלאי אדרי
ה המבקש: יורי אילישיב
נגד מדינת ישראל
המשיבה:

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטות בית המשפט מיום 19.4.20 ומיום 20.5.14 במסגרתן נקבע כי המבקש ישאה במעצר בית תוך שהורתת לו לצאת לעבודה בשעות קבועות.

א. העובדות הضرיקות לעניין:

1. כנגד המבקש הוגש כתוב אישום בו יויחסו לו, בין היתר, עבירה של נהיגה בשכרות וכן עבירות של נהיגה בנסיבות ראש, גרים תאונה ואי ציות להוראת שוטר במדים. לצד הגשת כתוב אישום, הוגשה בקשה למעצר בית ופסילת רישון נהיגה עד תום ההליכים.
2. ביום 19.4.20 הורה בית המשפט, על בסיס הסכמת הצדדים, כי המבקש ישאה במעצר בית מלא ופסל את המבקש מלקלל ומלהחזיק רישון נהיגה עד תום ההליכים. עם זאת נקבע כי "והיה יוגש לתיק אישור תעסוקה, האישור יבחן על ידי המשטרה, ובית המשפט ישකול שוב את הבקשת לצמצם את מעצר הבית לצורך יציאה לעבודה בתנאים שייקבעו, ככל שבית המשפט יענה לבקשתו".
3. ביום 20.5.20 אישר בית המשפט לodesk ל לצאת לעבודה ביום א' עד ה' בין השעות 06:30-18:30 ובימי ו' וערבי חגים בין השעות 06:30 עד 12:00. זאת,שוב, על בסיס הסכמת הצדדים.
4. ביום 2.7.20 הוגשה בקשה מטעם המבקש לעיון חוזר בתנאי השחרור בו התבקש בית המשפט לסוג את פסילת רישון נהיגה של המבקש כך שתותר לו נהיגה על מלגזה (לצרכי עבודה) ולהורות על שינוי תנאי השחרור באופן שה המבקש ישאה בתנאי מעצר בית ליל בלבד.
5. ביום 8.7.20 הורה בית המשפט, על בסיס הסכמת הצדדים, כמפורט לעניין סיווג פסילת רישון נהיגה של המבקש. יחד עם האמור, בית המשפט לא דן בבקשת לשינוי תנאי השחרור וקביעת מעצר בית ליל בלבד שכן המבקש חזר בו מבקשתו באותו שלב.
6. ביום 16.8.20 הוגשה הבקשת מושא החלטה זו במסגרת שוב עותר המבקש לשינוי תנאי השחרור באופן בו הוא ישאה בתנאי מעצר בית ליל בלבד (בין השעות 06:00-23:00).

.7. ביום 24.8.2024 התקיים דיון בפניו במעמד הצדדים.

ב. טענות הצדדים:

.8. ב"כ המבקש מפנה לכך שה המבקש מצוי במעצר בית מזה ארבעה חודשים וטוען כי במשך כל הזמן מאז שהוא שוחרר הוא לא הפר את התנאים, חזר למסלול העבודה והכיר בת זוג.

.9. כמו כן, הוא מפנה לכך שמלכתחילה שוחרר המבקש ללא פיקוח ולכן שבמהלך שעות היום הוא עובד. אך לשיטתו הבקשה להמרה למעצר בית ליל' היא למעשה בקשה לתוספת של 4-3 שעות ביום כדי שה המבקש יוכל לחוות את החיים שלו אחרי העבודה", "שייה לו קצת זמן, יש לו בת זוג, שייצא, יסתובב".

.10. המשיבה מתנגדת לבקשת תוך שהיא טוענת כי הגשת בקשות להקלת הגשת בתקנות מפעם לפעם מרווחת את ההלכים המחייבים וכי אין לאפשר הגשת בקשות חוזרות ונשנות ולורוקן מתוכן את התנאים המחייבים שה המבקש הסכים להם.

.11. עוד טוענת המשיבה כי המבקש לא הראה כי נעשו אי אילו שינויים בעבודות מאז שהוטלו התנאים המחייבים בהסכמה נוספת כי היא אפשרה לבקשת תנאים שונים למצבו הנוכחי בו הוא עובד ומשתכר. כך גם, לטענתה המשיבה, התקופה שעברה בתחום זהה אינה מצדיקה את חלוף הזמן ומדגישה כי מדובר למי שנוהג בפעם החמישית בשירות ומסקן את ציבור המשתמשים בדרך.

.12. בטרם סיום הדיון, הוסיף ב"כ המבקש כי ביקש יודע שבית המשפט מזהיר אותו וממשיך לתת בו אמון וכי "אם הוא עושה טעות קטנה, לא רק שمبرטלים לו את ההקלות אלא הוא גם יכול לחזור למסר מאחורי סור גור ובריח".

ג. דין והכרעה:

לאחר שיעינתי בבקשת ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני סבורת כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידוחות.

.13. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו-1999 קובע כדלקמן:

"עוצר, משוחרר בערובה או תובע רשיי לפנות לבית המשפט בבקשת לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעט מעת ההחלטה".

.14. בעניינו, העובדות חדשות והשניינן בנסיבות שעוניים בעבודתו של המבקשណדו זה מכבר על ידי בית המשפט והם שהובילו לכך שנקבעו שעות בהן המבקש יכול לצאת את ביתו לעבודתו ולכך שפטילת רישון הנהיגה שלו סוגה כרשותה על מלאזה. אם כן, העבודה החדשה המונחת עתה בפני בית המשפט ובגינה נטען לכואורה כי קיימת הצדקה לעיון חוזר ולצמצום מעצר הבית כך שהיא מעריך ליל' בלבד היא העבודה כי המבקש הכיר בת זוג ולפיכך הוא רוצה "שייה לו קצת זמן" לצאת להסתובב ולהוות את החיים שלו אחרי העבודה.

.15. אולם, לטעמי, אין בעודה זו כדי להוביל לשינוי זהה או אחר בתנאי מעצר הבית של המבקש וכפי שציין המבקש עצמו, בת הזוג מבקרת אותו בביתו כך שנראה לכואורה כי מעצר הבית אינו משליך על היחסים בין השניים (מעבר לכך שלא פי הנטען המבקש הכיר את בת זוגו לאחר שכבר הייתה במעצר בית).

16. אם כן, בטרם דחית הבקשה נותר לנו לבחון האם עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה המצדיק, כשלעצמם, עיון חוזר כאמור. לטעמי, התשובה לכך היא שלילית. ההחלטה בעניינו של המבוקש ניתנה לפני חדשניים ספורים (כארבעה במספר), כאשר בין היתר ניתנו החלטות שונות בעניינו של המבוקש ובין היתר הותר לו לצאת לעבודה, ובמצב דברים זה אין בחולוף הזמן כשלעצמם (כמו גם בעובדה שהմבוקש פועל בהתאם לחוקית והלא מפר את התנאים שנקבעו) כדי להצדיק עיון חוזר ומצוות תנאי מעוצר הבית.

17. לאור כל האמור לעיל, בשלב זה הבקשה לעיון חוזר נדחתת.

המציאות תשליך העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהדר
הצדדים.