



מ"ת 6824/09/22 - יורם וון הארן נגד מדינת ישראל

מ"ת 6824-09-22

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: ז' שבט תשפ"ג, 29 ינואר 2023

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

המבקש/הנאשם

המשיבה/המאשימה

בעניין: יורם וון הארן
ע"י ב"כ עו"ד ליסטר
נגד
מדינת ישראל
באמצעות פמ"י (פלילי)/עו"ד איגרא

החלטה

1. החלטה בבקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקש, תוך שניתן לסמן בה שני פרקים עיקריים שיש ביניהם זיקה: הראשון, שהוא לטעמי, העיקרי, והנוגע לחומר ראיות נוסף שהגיע לידי ב"כ המבקש באיחור, ואשר יש בו, לפי הנטען, להוסיף ולכרסם בתשתית הראייתית (לכאורה), בדגש מיוחד על עדות גלעד הנקין, מעורב אחר, לגביו כבר קבעתי שעתידה עדותו להוות את עמוד התווך לראיות התביעה (ודומני, שעל כך אין חולקין); והשני נוגע לעצם התנהלות המשיבה שמוסרת את ראיותיה לב"כ המבקש באיחור ולשיעורין תוך שמביאה היא בכך למצב בו מתקדם הליך ההוכחות לא כפי המצופה, כאשר חלק מחומרי החקירה זורם לידי ב"כ המבקש במקביל או בסמוך לדיונים, וכמובן זמן רב לאחר שניתנה על ידי ההחלטה המקורית במישור הראייתי.

2. ברקע לדיון ולהחלטתי זו, ההחלטה המקיפה שניתנה בעניינו של המבקש בתיק זה ביום 22.9.2022 ("ההחלטה המקורית"), ובה נבחן חומר הראיות בעניינו, וכן ההחלטה מיום 24.11.2022 בה הועבר המבקש למעצר בית בפיקוח אלקטרוני, וזה המצב כיום. רוב החלטות אלה אף אושרו על ידי ערכאת הערעור.

החלטתי המקורית אף תיכלל, כרקע, גם להחלטה זו. בתמצית הדברים נקבע כבר בהחלטה המקורית, שהגם שתשתית של ראיות לכאורה קיימת, היא גבולית, מורכבת, וניתן לסמן בה בעיות וחסרים ממשיים. לעניינה של החלטה זו, עוד יודגש, שאכן נקבע בה במפורש שהבריה התיכון לראיות התביעה גלום בהודעותיו



של אותו גלעד הנקין שעדותו הצפויה, ככל שהיא תצא אל הפועל, מצויה גם במוקד החלטה זו.

3. לטענת ב"כ המבקש מצביע פרוטוקול דיון ההוכחות מיום 12.2.2017 שהתנהל בעניינו של מעורב אחר, יונתן מרלנג'ון הנ"ל לפני כ - 6 שנים (ת"פ 7204-08-16; שנדון, במקרה, גם הוא, בפניי) על עדות גלעד הנקין שקשה יהיה עד מאוד, לפי הנטען, להשתית עליה הרשעה. בתוך כך, ציטט הסנגור מפרוטוקול הדיון את עדותו של גלעד הנקין, עד התביעה, בה נאמרו על ידו, בין השאר, הדברים הבאים: "פקדי ג'אנו שיקר אותי" (עמוד 13, שורה 18); "אני יודע שהרבה מהחקירה של השוטרים היתה להכניס לי מילים לפה" (עמוד 15, שורה 11); "בתרגיל חקירה דחפו לי אותם בפה וזה משהו שאותי אישית מאוד דפק, בגלל זה עשיתי את העסקה הזו" (עמוד 21, שורות 12-11); "זה דברים שהוכנסו לפי בחקירה על ידי החוקר ג'אנו שידעתי שיש שם סמים. אחר כך כשכבר הכל התנהל והבנתי שזה מה שהכניסו לי לפה שאמרתי כן, בסדר, שאישרתי את הדברים אחרי שכבר הגיעו אלי פרטים מידיעה, לא משם, מידיעה מפה מהמשטרה אז כאילו אישרתי את זה" (עמוד 22, שורות 11-8); "אין ספק שהבטיחו לי שאני אעבוד עם המשטרה בשביל כל מיני דברים. זה ברור, זה דבר שאי אפשר לשכוח עם כל החומר שיש שם" (עמוד 39, שורות 11-10); "אני זוכר שהובטח לי במאה אחוז, לא 99% אם אתה רוצה לרדת ליתר דיוק (שם, שורה 15). כחיזוק לטענות אלה, הוסיף הסנגור וטען, שבתקופה שלאחר המועד בו ניתנה החלטת המקורית נמסרו לו האזנות סתר רבות, בין היתר, בין גלעד הנקין הנ"ל לבין המעורב הנוסף, יונתן מרלנג'ון, ושמו של מרשו לא נזכר כלל, ולו גם בהאזנת סתר אחת, לא במפורש ולא במרומז. המשיבה לא ביקשה לסתור טענה זו. עוד צוין שבמועד מסוים בו נערכה ישיבת הוכחות בתיק זה (15.12.2022), כשעה וחצי לפני הדיון הוצגה לב"כ המבקש הודעת ווטסאפ על ידי הפרקליטה בדבר תעודת חיסיון שניתנה בסמוך. הפרפרזה שבתעודה זו מלמדת על מגעים שהיו בין גלעד הנקין לבין איש מרות כלשהו. תוכן המגעים, כאמור, נותר חסוי, אך מגעים כאלה ואחרים, כנראה, היו. אם בכך לא סגי, הציג ב"כ המבקש לבית המשפט גם הודעה מטעם גלעד הנקין שנועדה ללמד על מצבו הבריאותי והנפשי ועד כמה אין הוא חפץ לבוא ולמסור את עדותו בפני בית המשפט.

4. מכאן כבר ברורות טענותיהם העיקריות של הצדדים. לטענת המבקש, אם בהחלטה המקורית יש כדי ללמד על בעייתיות וגבוליות רבה בהודעות גלעד הנקין, בהתבסס על תוכן של הודעות אלה (וכך נבחן חומר הראיות לאחר הדיון הראשון בעניין, על בסיס ההודעות, כמקובל), הרי שעתה, לאחר קיומן של ראיות למאמץ גדול מצד הרשות החוקרת שהופנה כלפי גלעד הנקין ולאחר, שלמרות מאמץ זה, לא אמר גלעד הנקין דבר מסבך יותר מהמעט שנכלל בהודעותיו המקוריות, סיכויי ההרשעה בהסתמך על עד מרכזי זה,



קטנים עוד יותר. אף נטען שדרך הילוכה של המשיבה, הן בחקירת גלעד הנקין והן במהלך ההליך דנן, חייב להיזקף לחובתה. ואשר למשיבה, זו טענה שמכיוון שגלעד הנקין מעורב בעצמו, ואינו חפץ, כנראה, להעיד, הרי, סביר וצפוי, שתוגשנה הודעותיו על בסיס 10א לפקודת הראיות, ועל כך תבסס המשיבה את בקשתה להרשעת המבקש. בתוך כך יובהר, שבנסיבות אלה, הבסיס לדיון, מבחינתי, אמור להיות הודעותיו של גלעד הנקין, ואולם, הרי, אלה, ממילא, נבחנו על ידי בקפידה לפני ההחלטה המקורית, וביחס אליהן, כבר אמרה החלטתי המקורית את דברה.

5. א. נקודת המוצא לדיון בכל הקשור לגלעד הנקין בשלב זה של ההליך, במסקנותי ביחס

לעדותו מהחלטתי המקורית.

1. ראשית אזכיר שאכן משקפת החלטתי המקורית את ההערכה המוסכמת כי - **"עמוד התווך לראיות התביעה הינו תמלול הודעת גלעד"** (עמ' 14 שורה 24 להחלטתי המקורית).

2. כבר באותה החלטה ניתן ביטוי גם לבעייתיות בגרסת גלעד על פי הודעותיו:

"אכן נעשה מאמץ לתמרץ את המשיב למסור גרסה שתפרט את האירוע ואף תסבך מעורבים אחרים. עם זאת, לא אקבע מסמרות לפיהן השתכנעתי שהדבר חורג לחלוטין ממתחם הלגיטימיות (עמ' 18 שורות 20 - 22 להחלטתי הקודמת).

3. קושי נוסף גלום במסקנה נוספת שניתן לה ביטוי כבר באותה עת:

"אך מעבר לכך, חשיבות הטענות במישור זה משניים בחשיבותם למורכבות העולה מהדיון בתכנון ג ד, על מה שיש בה, ולא פחות מכך, על מה שאין בה, ומהעובדה שעל פני הדברים הודעתו היא הודעת שותף, לכל דבר ועניין" (עמ' 19 שורות 2 - 5 להחלטתי המקורית).

4. ולאחר כל זאת הגעתי ביחס להודעה זו למסקנה הבאה:-



"אקדים כבר עתה ואציין, שלטעמי, הגם שניתן ללא קושי לראות בהם כמסבכים, משקלם הכולל, בשים לב לעובדות המיוחדות בכתב האישום ולתמונה הכוללת, גבוליים בהרבה מכפי רצון המבקשת לראות את הדברים. די שאציין כבר עתה, שאין בדברי גלעד תאריכים, תיאור סדור של האירועים, ביטוי מבוסס דיו להעברת כספים ואף קרוב לכך" (עמ' 15 להחלטתי המקורית שורות 5 - 9).

את תמונת המצב במישור זה סיכמתי כדלקמן:

"מושכלות ראשוניים הם, שבחומר ראיות המתבסס במובהק על הודעה אחת, כשיתר הראיות לא נועדו אלא לחיזוקה, וזאת, לגרסת המבקשת עצמה, מתבקש שלפחות הודעה זו תציג גרסה סדורה (או למצער, פחות או יותר רציפה), שתעמוד לכל הפחות ברמת המינימום הסביר מבחינת בהירותה, הפרטים הנכללים בה, הקוהרנטיות שלה, וחלקו של הנאשם הנדון במארג זה. זאת, כמובן, באופן שיציג תמונה שתתיישב עם האמור בכתב האישום. ברם הודעת גלעד מבחינות אלה, גבולית שבגבוליות" (עמ' 20 להחלטתי המקורית שורות 18 - 24).

ב. ועתה, על גבי תמונה מעט רעועה זו, בכל הקשור לגרסת גלעד, נדרש לתת משקל לכך שרבה הסבירות, שתגיע גרסה זו לבית המשפט, אם בכלל, על בסיס סעיף 10א לפקודת הראיות, ובידענו שבהינתן שכך, אף יידרש דבר מה נוסף לחיזוקה. הנני ער לחלוטין לכך, שבדיון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, לא מקובל לנסות ולהעריך מראש האם, וכיצד יעיד העד, וכי ראוי לבחון את גרסתו כמו שהיא, ואולם, בנסיבותיו של הליך זה, נוכח עדותו במשפט מרלנג'ון, בשים לב, לאסמכתא על אי-רצונו להעיד בתיק דנן, ותוך שיצוין, שבהגינותה הרבה, הפרקליטות אף לא טענה שלא נכון להתחשב באינדיקציות הקיימות ביחס לעדותו הצפויה של הנקין, הרי שאין מקום להיצמד באופן דווקני לכלל לפיו אין להעריך מראש את העדות הצפויה. לשון אחר: אף המשיבה אינה מצפה שאטמון ראשי בחול, ואניח שיש לצפות מהנקין לעדות מפלילה מלאה וסדורה: הודעותיו שכבר בפני, כמו גם עדותו במשפט מרלנג'ון, וכשלצד כל אלה אסמכתא ביחס למצב העד ורצונו להימנע מלהעיד, לשיטתו, הוא, מחייבים התייחסות מתאימה, כאשר מנגד ניצבות גם זכויותיו של המבקש. ומכאן, בחזרה לענייננו ולהנחה שתוגשנה הודעות הנקים על פי סעיף 10א', ולכלל, לפיו, ככל שהראיה העיקרית איכותית פחות, יקפיד בית המשפט יותר, לפחות, ביחס לטיב ראיית החיזוק שתביא המשיבה. וכל זאת, כאשר מה שיש בחומר הראיות ועשוי להוות חיזוק ראייתי, הוא מעט מן המעט, ואף זה בקושי.



ג. ואם בכך אין די, על רקע טענות הסנגור, גם החשש לכך שמסר גלעד את הודעתו בנסיבות המחייבות זהירות, עלה, ודי שאזכיר את הודעת הוועטסאפ הנהנית, אמנם, מחיסיון אך יש בה כדי לתמוך, ולו גם במידה ידועה, בטענת הסנגור לשיחות תמוהות בין גלעד לבין מי מבין חוקריו, ושיחות אלה, גם הן אינן תורמות יתר על המידה למהימנות גרסתו.

ד. מכל האמור לעיל נדרשת המסקנה, שאם בשלב הראשון הוגדרה התשתית הראייתית כגבולית שבגבוליות, עתה, הגבוליות, רבה שבעתיים.

6. עוד יקשה להימנע ממתן משקל נוסף, ולו גם מסוים, לאופן התנהלות המשיבה, כשפעם אחר פעם, הרבה לאחר כתב האישום, ולמרות שעל הפרק אירועים נטענים שהתרחשו כבר לפני כמה וכמה שנים, ולמרות שהתכנסה הרשות החוקרת לתשתית ראייתית, הן לקראת ההליכים המשפטיים כלפי מעורבים אחרים סביב 2016, והן לקראת בקשת ההסגרה שהגישה בעניינו של המבקש, מגלה היא, פעם אחר פעם, לפרקים ולשיעורין, חומר ראיות נוסף המוגש להגנה, כל פעם, עוד קצת, לפעמים, בסמוך מאוד למועדי ההוכחות. אף אין על הפרק תקלה אקראית אחת, והעברת חומרי חקירה סמוך להוכחות וזמן רב לאחר הגשת כתב האישום נרשמה, למשל, ביום 19.11.2022 (ארבעה דיסקים ביחס לתרגיל חקירה); שוב, יומיים לאחר מכן, ביום 21.11.2022 (קלסר ובו למעלה ממאה מסמכים); עוד פעם בחלוף עוד שישה ימים, ביום 27.11.2022 (מדיה דיגיטלית הכוללת למעלה ממאה קבצי אודיו, מסרונים והאזנות סתר שבוצעו, ככל הנראה, עוד סמוך לשנת 2016); וגם ביום 15.12.2022 (תעודת חיסיון בעניין הודעת הוועטסאפ שכבר נזכרה והמלמדת על שיחת גלעד עם איש מרות במהלך חקירתו). כאמור, גם לכך משקל מצטבר בכל הקשור לשיקוליי.

7. על יסוד כל האמור לעיל הגעתי לכלל מסקנה שגם אם לא יהא נכון לאמץ את עמדת ההגנה לפיה ראוי שאקבע שאין בנמצא כלל ראיות לכאורה, ברי, שהכרסום בהן התרחב, משקלן המצטבר, פחת עוד, ואם עובר למתן החלטה זו הוערכה התשתית הראייתית כגבולית שבגבוליות, עתה היא כבר ברף הקצה התחתון של הגדרה זו. לשמחתי, הליך ההוכחות כבר החל, וישיבות נוספות קבועות תוך זמן סביר.

נוכח זאת, נדרשות מסקנות מתאימות גם ביחס לתנאי שחרורו. הפיקוח האלקטרוני, יבוטל; מעצר הבית יישאר בתוקף, אך זאת תוך שאתן ביטוי לנכונותי לאשר "חלונות אוורור", אם גם תחת פיקוח לשעות קצובות



ובאופן מידתי.

ב"כ שני הצדדים, במקביל ובנוסף למזכירות, יוודאו בשנית, שצו עיכוב היציאה מן הארץ, מוסדר ותקף.

8. בהסכמת הצדדים תשלח להם החלטה זו על ידי המזכירות וזאת תוך מסירת הודעה טלפונית מתאימה מיידית

לב"כ הצדדים, שניהם. על פי המתווה עליו הוסכם בתם הדיון האחרון בפני, תיכנס החלטה זו לתוקף ביום

1.2.2023 בשעה 12:00, כדי לאפשר למשיבה לשקול את צעדיה.

ניתנה היום, ז' שבט תשפ"ג, 29 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.