



מ"ת 6824/09/22 - יורם וון הארון נגד מדינת ישראל

בתי המשפט

מ"ת 6824-09-22

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר 2022

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

בעניין: יורם וון הארון (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד ליסטר

נגד

מדינת ישראל

המבקש

המשיבה

החלטה

1. החלטה בבקשת ב"כ המבקש (המשיב לבקשת המעצר העיקרית) להעברת הדיון למותב אחר; ברקע לבקשה זו, בקשה למעצר עד תום ההליכים בעקבות הליכי הסגרה מהולנד, המתבססת על כתב אישום המייחס למבקש ייבוא סמים מסוכנים וקשירת קשר.

סיבת הבקשה, לדברי ב"כ המבקש, הינה, שלפני כחמש שנים, נדון בפני עניינו של מעורב אחר באותה פרשה (ת.פ. 7204-08-16).

2. המשיבה מסכימה, אך לא מטעמי הבקשה, אלא בשל רצונה לרכז דיונים מסוג זה אצל מותבי המעצרים הקבועים. בתוך כך אך אבהיר שהובאה בקשה זו בפניי בשלהי פגרת בתי המשפט, והמקובל הוא, שבקשות מסוג זה, תידונה ותוכרענה על ידי המותב בפניו הובאה בפניו הבקשה בתחילה, במקרה זה - בפניי. אשר לעמדת המשיבה, יוער בנקודה זו, שראוי היה שתתייחס לטעמי הסניגור בבקשתו, ולא לנוחיותה בריכוז דיונים אצל שופטי המעצרים. על הפרק בקשה המשקפת מצד ההגנה תפיסה מסוימת, והנכון היה שתתייחס המשיבה לטענת הסניגור, לגופה.

3. גם אם, כאמור, אין המשיבה מתנגדת לבקשה, אינני בדעה שנכון יהא לקבל בקשה זו. תפיסתית, אין כל מניעה שמי שדן בעניינו של מעורב אחר, ועוד לפני כ - 5 שנים, ידון בבקשה דנן. ומה גם שלא נצרכתי אז לכל הכרעות מהותיות לאחר שהודה אותו אחר במהלך ההליך בכתב אישום מתוקן (הנאשם דהתם - 'יונתן מרלנגון'). זאת, אף בהנחה שעל הפרק כתבי אישום שיש ביניהם זיקה. אף לא בכדי, לא



הפנה הסנגור לכל החלטה שעשויה היתה להוות בסיס לבקשתו זו.

ועוד אבהיר כדלקמן. ייתכן שאילו היה המצב 'הפוך' ומתבקש הייתי לדון בתיק העיקרי בעניינו של נאשם לאחר שנחשפתי לחומר הראיות במסגרת בקשת מעצר של מעורב אחר, היה הדיון מחייב מסקנה הפוכה. אלא שהבקשה דנן, מתייחסת להליך שבפני, היינו, לבקשת המעצר.

4. בבקשה למעצר עד תום ההליכים, אינני נדרש כלל לשאלות שבמהימנות, אינני נדרש לשאלות הנוגעות לאחידות הענישה, למשל, באספקלריה של מעורבים אחרים, ולכל כיוצא באלה. הראיות שלכאורה נבחנות לגופן, ממילא אין הן בדרך כלל זהות לאלה שעליהן התבסס לפני מספר שנים הליך קודם, כך גם שאלת עילת המעצר והשאלה אם נכון לשקול חלופת מעצר. לכל אלה, אין כל קשר לחומר ראיות שאליו נחשפתי לפני כ - 5 שנים (ומה גם, שעתה אינני זוכר עוד כלום) בעניינו של אותו מעורב אחר. שלא לדבר על כך, שעוד לפני שנסתיים עניינו של אותו אחר, כבר חזר בו הנ"ל מכפירתו וללא שנצרכתי כלל להתכנס למסקנה ביחס למהימנותו וביחס לתמונה הראייתית הכוללת.

5. כללי יסוד הם במערכת, שעל שופט להימנע מהעברה כלאחר יד של הליכים שנדונים בפניו למותבים אחרים. אינני רואה כל הצדקה להעברת הליך זה שעניינו במבקש דנן, ואף הסכמת המשיבה, אינה נובעת מהסכמתה לנימוקי הבקשה, אלא משיקולי נוחות, ומבחינתה, ייתכן שגם שיקולי יעילות, אולי לגיטימיים כשלעצמם, אך לא כאלה שמצדיקים מהותית את קבלת הבקשה.

6. נוכח האמור, הבקשה - נדחית. הדיון ביום ב' הקרוב - בפני, ובמועדו.

ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר 2022, בהעדר

הצדדים.