



מ"ת 6822/06/16 - מדינת ישראל נגד מוטי אזולאי, שלום שי זגה, עדי בנעטייה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המבקשים מדינת ישראל

נגד
המשיבים

1. מוטי אזולאי (עציר)
2. שלום שי זגה (עציר)
3. עדי בנעטייה

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד נופר שפרל

ב"כ המשיבה 3 - עו"ד משה וייס

המשיבה 3 בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיבה 3 (להלן: "המשיבה") הוגש כתב אישום המייחס לה עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע בייבוא סם מסוכן בצוותא.

על פי עובדות כתב האישום, המשיבה קשרה קשר עם הנאשמים יחד עמה בכתב האישום וכן אחרים, לשם העברת חבילות המכילות סמים מסוכנים, אשר יגיעו לכתובתה.

במסגרת הליך מעצר הימים, שחרר בית המשפט את המשיבה למעצר בית מלא בפיקוח הוריה.

לקראת הדיון היום, הוגש תסקיר בעניינה של המשיבה, לפיו במוקד הסיכון של המשיבה עומדים קשיים רגשיים וההליך המשפטי נחווה על ידה כגורם מרתיע ומציב גבול באופן ברור ומאיים. להערכת שירות המבחן, שילובה של המשיבה במעגל התעסוקה בפיקוח עשוי להוות חיובי עבורה ומכאן ההמלצה על יציאתה לעבודה במכון יופי בראש העין, בו

עמוד 1



עובדת אמה ובפיקוחה.

ב"כ המשיבה מבקש לאמץ באופן מלא את המלצות שירות המבחן.

ב"כ המבקשת מתנגדת לכך ומצביעה על נסיבות העבירה ועל תפקידה המשמעותי של המשיבה באירוע וכן היא טוענת כי בעבירות יבוא סמים הכלל הרגיל הוא מעצר מאחורי סורג וברזל ורק בנסיבות חריגות יש מקום לאשר חלופות מעצר. כן היא מציינת כי לא עבר זמן רב מאז האירוע והיא אף מפנה להתנהגותה של המשיבה עובר למעצרה, התנהגות המלמדת על קיום חשש לשיבוש הליכי משפט. עוד היא מציינת כי שותפיה לכתב האישום שוהים במעצר וכי הוגש ערר בעניינו של משיב 2 אך הערר טרם הוכרע.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, התרשמתי מהמפקחים וכן התרשמתי מהגב' בביוב, מנהלת מכון היופי, בו מועסקת אמה של המשיבה, והמסכימה להתווסף כמפקחת נוספת על אמה של המשיבה במקום עבודתה וכן מסכימה לחתימה על ערבות, הגעתי לכלל מסקנה כי ניתן להקל במעט את תנאי שחרורה ולאפשר לה לשהות במקום עבודתה של אמה ובפיקוחה ביחד עם המפקחת הנוספת שאקבע - הגב' בביוב, אך זאת לא כפי שהתבקש בבקשה, אלא במועדים ובתנאים שלהלן:

המשיבה תהא רשאית לצאת מביתה בליווי אמה המפקחת לשם עבודה במכון היופי הנמצא במתחם "לב הארץ" בראש העין, וזאת בימים א', ב', ד' ו-ה' בין השעות 10:00 ועד 15:00. על אמה של המשיבה ללוותה כאמור למקום העבודה וכן ללוותה ישירות לאחר מכן חזרה לביתה.

מובהר בזאת כי המשיבה נדרשת לשהות במקום האמור בכל השעות הנ"ל, כאשר היא נמצאת יחד עם אמה המפקחת וכן עם המנהלת של המכון- הגב' בביוב.

הגב' בביוב תשמש כמפקחת נוספת יחד עם אמה של המשיבה, בעת שהמשיבה מצויה במכון האמור, והיא תחתום על התחייבות עצמית בסך של 25,000 ₪ לשם הבטחת הפיקוח האמור, כאשר תנאי להקלה האמורה היא בכך שהערבות האמורה תיחתם.

יתר התנאים שנקבעו לשחרורה לחלופת מעצר של המשיבה יעמדו בתוקפם.

לבקשת שירות המבחן, ניתן בזאת צו פיקוח לתקופה של שישה חודשים החל מהיום.

בהתאם לבקשת ב"כ המבקשת, ולאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ המשיבה בעניין זה אני מורה כי החלטתי זו בדבר הקלה בתנאי השחרור תיכנס לתוקף ביום 25.7.2016 בשעה 10:00.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשע"ו, 21/07/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר שמואל ברונשטין, שופט

עמוד 2

