



מ"ת 6709/01/21 - מדינת ישראל נגד קאסם אבו עסא

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 6709-01-21 מדינת ישראל נ' אבו עסא(עציר)

בפני	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י שלוחת תביעות תנועה נגב עו"ד ויקטוריה גרונוב
המשיב	קאסם אבו עסא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נטלי אוטן

החלטה

אציין בפתיח החלטתי כי הדיון מתקיים באמצעות ויעוד חזותי בשל מצב החירום שחל במדינה ולאחר שהמשיב זוהה באמצעות תעודת זהות ונתן הסכמתו לקיום הדיון בדרך זו.

בפני בקשה של המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו זאת לאחר שלכאורה נהג רכב בהיותו בלתי מורשה לנהיגה ובזמן פסילה.

לטענת המדינה המדובר בנהיגה חמישית של המשיב כבלתי מורשה לנהיגה ונהיגה שלישית שלו בעודו תחת פסילה פעילה שהוטלה על רישיון נהיגתו.

ב"כ המשיב לא הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה וטענה כי ככל שקיימות ראיות חל לגביהן כרסום מהותי המקטין מאד את היכולת להישען עליהן כמבססות את עובדות כתב האישום שהוגש.

לטענת ב"כ המשיב הוא לא נהג כלל ברכב ומי שנהג בו היא בת זוגו שנעצרה אף היא במהלך האירוע כאשר היא תחת השפעת סמים לכאורה וסובלת מהזיות.

לטענת ההגנה שיחה של בת הזוג למוקד 100 מראה כי הרכב נשוא האירוע לא היה כלל בתנועה אלא היה ליד בית הורי בת הזוג בעיר רהט, ולמעשה אין כל ראיה ממשית התומכת בטענה כי המשיב נהג רכב באירוע זה.

ב"כ המשיב טענה כי בידי המשטרה דוח פעולה אחד בלבד של שוטר הטוען לנהיגה של המשיב אך בהינתן שמצלמות הגוף לא תעדו כל נהיגה והאירוע הרלוונטי לכתב האישום לא תועד על ידי השוטרים, אף שניתן היה לתעדו, יש בכך כדי להאפיל על עוצמת הראיות עד כדי קביעה שאין ראיות לכאורה. בעניין זה הפנתה ב"כ המשיב לפסיקה רלוונטית.



ב"כ המדינה התנגד לבקשה, טען כי בידי המדינה ראיות בעלות עוצמה מספיקה כדי לבסס את עובדות כתב האישום שהוגש, ואין הוא סבור כי יש השפעה למצלמות הגוף או להיעדר צילום של אירוע הנהיגה עצמו.

חומר הראיות הוגש לעיוני ולאחר קריאתו המלאה, צפייה בכל סרטוני האירוע והקשבה להקלטת מוקד 100, להלן החלטתי:

שלושה דוחות פעולה של שלושה שוטרים שונים מבססים ראיות לכאורה לפיהן נהג המשיב רכב בפרשה זו.

מדוח הפעולה של השוטרת רס"ר **דסקלו נופר** עולה תיאור של רכב הפורד מגיע לעברה, השוטר אלעד מסמן לרכב לעצור וזה עוצר בסמוך מאד לשוטר אלעד.

השוטרת מתארת את אלעד מבקש מהנהג לדומם מנוע.

השוטרת ניגשת לבקשת אלעד לדלת הנוסע כדי לתשאל את האישה היושבת במושב הנוסע, ואילו הנהג שמזוהה בהמשך כקסאם (המשיב בפרשה זו) מועבר לניידת להמשך חקירה.

מדוח הפעולה של השוטר **אברמוב דוד** עולה כי הוא רואה את רכב הפורד נוסע לכיוונו. הרכב נעצר ליד השוטר אלעד **"ברכב היה הנהג ואישה שישבה לידו" "אני לקחתי את הנהג קסאם לניידת"**.

מדוח הפעולה של השוטר **אלעד דיאי** עולים הדברים הבאים:

"סימנתי לרכב לעצור. הרכב נסע לעברי במהירות וניסה לפנות ימינה כאשר אני חוסם אותו בגופי....ניגשתי לנהג שישב על כיסא הנהג" בהמשך מתאר השוטר את הנוסעת שישבה לצד הנהג, את בגדי הנהג ובהמשך מזכרו פרטיו המלאים של הנהג (המשיב בפרשה זו) לאחר שזוהה בתחנה ע"י מערכת אדם.

יוצא כי **שלושה שוטרים שונים** מתארים באופן חד משמעי את המשיב כמי שנהג לנגד עיניהם רכב.

אם לא די בכך, הרי שבת הזוג של המשיב נחקרה במשטרה לאחר האירוע ובחקירתה היא מאשרת כי המשיב נהג ברכב.

בת הזוג אמנם טוענת כי תחילת הנסיעה הייתה כאשר היא נהגה ברכב, אך בשורות 22-25 לעדותה מבהירה כי המשיב נהג ברכב כאשר הגיעו לעיר רהט והוא נהג **"רק ברהט"** לדבריה.

צפיתי גם בכל סרטוני מצלמות הגוף של אירוע זה וגם הקשבתי להקלטת מוקד 100.

בסרטון המרכזי בו מצולם החשוד המשיב, נראה המשיב כאשר הוא יוצא מרכבו מכיסא הנהג.



אין אמנם צילום של תחילת האירוע טרם יציאת המשיב ממושב הנהג, אך מהמשך צילום חקירתו ברכב המשטרה עולים מדברי החשוד עצמו בדקה 3:30 של סרט ההקלטה כי "הם עצרו" כאשר ראו משטרה ליד הבית של הורי בת זוגו.

ככל שטענת המשיב הייתה נכונה והרכב פשוט חנה ליד הבית ללא כל תנועה (כפי שטענה ב"כ המשיב ביחס להקלטת 100), מדוע מסביר המשיב עצמו בקולו כי "הם עצרו" כאשר ראו את המשטרה.

נוכח המזכרים המפורטים שבתיק לא מצאתי כל כרסום מהותי או קל בעובדה שאירוע הנהיגה עצמו לכאורה לא תועד גם במצלמת גוף. לא תמיד מצליח שוטר לתעד אירוע שבנקודת זמן מאוחרת יותר יהיה רלוונטי לכתב האישום.

אירוע זה החל כחשד לאירוע אלמ"ב או חטיפה (זאת מפניית בת הזוג למוקד 100) והשוטרים לא התרכזו כלל בתיעוד ראיתי של נושא הנהיגה. בנקודת הזמן בה עוכב הרכב, לא ידעו כלל השוטרים כי הנהג בלתי מורשה לנהיגה וגם נוהג לכאורה בזמן פסילה. לא היה כל אינטרס חקירתי בשלב העיכוב לתעד את עצם הנהיגה, מה שמאחר יותר התברר כעבירה המרכזית שלכאורה בוצעה.

חומרי החקירה כוללים גם שיחה של בת הזוג למוקד 100 ממנה לא ניתן להבין היכן בדיוק ממוקמת המתקשרת למשטרה, האם היא בתנועה או כבר נמצאת בבית הוריה, האם הנהיגה מתבצעת לאחר אותה שיחה או במהלכה. כל שניתן להבין הוא כי המתקשרת מבקשת את עזרת המשטרה בהרחקה מבן זוגה והיא מוסרת להם כתובת של בית הוריה לצורך הגעתם למקום.

לא מצאתי בהקלטה זו כל תרומה ממשית לשאלה מי נהג ברכב הפורד עת השוטרים הגיעו לזירת האירוע.

מן המתואר לעיל עולה תמונה ראיתית לכאורית הנשענת על דוחות פעולה של שלושה שוטרים, עדות של בת זוג המשיב והקלטה של המשיב עצמו המחזקת את עדויות השוטרים לפיהן נראה המשיב על ידם ממרחק קצר מאד כאשר הוא נוהג רכב מסוג פורד לעברם.

אני קובע כי בידי המדינה ראיות לכאורה באיכות טובה מאד המבססות את טענת המדינה לפיה נהג המשיב רכב בפרשה זו כאשר הוא בלתי מורשה לנהיגה ובזמן פסילה כמתואר בכתב האישום.

הדיון ימשיך בפני היום בשאלת מסוכנותו של המשיב.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"א, 04 פברואר 2021, בנוכחות הצדדים.