



מ"ת 6707/08/22 - מדינת ישראל נגד רונן עזיז (עציר)

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 6707-08-22 מדינת ישראל נ' עזיז(עציר)
תיק חיצוני: 371502/2022

בפני
מבקשת
נגד
משיב
כבוד השופט יהונתן שניאור
מדינת ישראל
רונן עזיז (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת כבוד השופטת זוכוביץקי מיום 18.8.22 לפיה המשיב שוחרר בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אמו הגב' עזיז שולמית ובתנאים נוספים אשר כללו, בין היתר, הפקדת סך של 1,000 ₪, ערבות עצמית וצד ג' ע"ס 5,000 ₪ ופסילת רשיון הנהיגה עד לתום ההליכים.
2. למשיב מיוחסת עבירה של נהיגה בשכרות, סירוב למתן דגימת שתן עבירה מיום 10.8.22 לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) התשכ"א-1961.
3. הבקשה הוגשה ביום 31.8.22 לאחר שהמשיב נתפס מפר תנאי מעצר בית.
4. ביום 5.9.22 הוריתי לשירות המבחן בהסכמת הצדדים ליתן תסקיר ולבחון התאמו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ולבחון מקום הפיקוח ומפקחים ראויים.
5. ביום 2.10.22 התקבל תסקיר ראשון של שירות המבחן ממנו עולה כי המשיב בן 45 רווק מתגורר בבית הוריו ועובד מנהל מחסן במועצה מקומית גבעת זאב. אביו בן 77 נהג מונית שכרגע לא עובד בשל מחלת הסרטן ממנה סובל, אמו בת 69 חולת סרטן אף היא.
6. שירות המבחן סקר את התמכרותו של המשיב לסמים ובהם סמים קשים, ותיאר את נסיונותיו של המשיב להיגמל. המשיב מוכר לשירות המבחן והחל מחודש פברואר 2021 ועד 17.8.22 מסר בדיקות שהעידו על נקיטת מסמים.
7. שירות המבחן התרשם כי המשיב הפגין קושי בלקיחת אחריות לביצוע העבירה, וטשטוש חומרתה כמו



גם קושי בהתייחסותו לשימוש שעשה בסמים טרם מעצרו.

8. להשלמת התמונה נוסף כי המשיב הודה בשני עבירות של נהיגה בשכרות מכח סירוב להיבדק, עבירות מיום 7.10.19 ו- 24.10.18 והתיקים הועברו להמשך טיפול בבית משפט הקהילתי.
9. שירות המבחן העריך כי גורמי הסיכון הם מצבו ההתמכרותי והקושי בשמירה על נקיין וכן אורח חייו השולי ונעדר הגבולות בשנים האחרונות.
10. המשיב מסר לשירות המבחן כי אין באפשרותו להציע מפקחים טובים, אלא מסגרת פרטית שלא נבחנה.
11. לאור כל זאת, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו לחלופת מעצר.
12. בדיון ביום 3.10.22 ביקש ב"כ המשיב לדחות את הדיון על מנת להציע מפקחים והדיון נדחה לצורך כך.
13. ביום 8.11.22 הוגש תסקיר משלים. שירות המבחן בחר כמפקחים את אביו ואמו של המשיב, אשר מסרו כי מוכנים לקחת אחריות ולפקח עליו. ואולם, שירות המבחן התרשם כי אינם מבינים את חומרת העבירה וגם הם מטשטשים את אופן ביצועה, כמו גם את הפרת תנאי מעצר הבית.
14. שירות המבחן הוסיף כי על אף מוכנותם לפיקוח, השיבו כי יוצר קושי בליווי המשיב לשירות המבחן לדיונים ולפגישות בבית המשפט הקהילתי, וביקשו לבחון שהותו בהוסטל או חלופת מעצר אחרת.
15. לסיכום, שירות המבחן לא מצא אותם מתאימים לפקח על המשיב במסגרת מעצר הבית ובפרט בתנאי איזוק אלקטרוני, והמליץ לא לשנות את תנאי מעצרו של המשיב.
16. להשלמת התמונה נוסף כי עיון בגליון הרשעותיו הפלילי והתעבורתי מגלה כי למשיב הרשעות פליליות ובין היתר גניבה ופריצה לרכב, התפרצות, החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית. משנת 2014 אין למשיב הרשעות פליליות.
17. המשיב נוהג משנת 1993 ולחובתו 15 הרשעות קודמות, ברובן מסוג ברירת משפט.
18. הצדדים אינם חלוקים אשר לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה המיוחסת למשיב.



19. בדיון שבפני שמעתי את המפקחים המוצעים. המבקשת התנגדה למעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני ובפיקוח הוריו וזאת לאור המלצתו השלילית של שירות המבחן, כמו גם בשל העובדה שלא ניתן לתת בו אמון לאור הפרת מעצר הבית. כמו כן הפנה ב"כ המבקשת לעובדה שכנגד המשיב תלויים ועומדים כאמור 3 תיקים שכרות מכח סירובו להיבדק, דבר המלמד על רמת מסוכנותו.
20. ב"כ המשיב סבר כי ניתן לאיין המסוכנות בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני גם כאשר הפיקוח אינו הדוק, ואף בניגוד להמלצת שירות המבחן.
21. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בתיק החקירה, לא מצאתי להורות בשלב זה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.
22. המסוכנות העולה מהתנהגותו של המשיב היא ברמה גבוהה. המשיב נתפס 3 פעמים נוהג בשכרות כשהוא מסכן את ציבור משתמשי הדרך כמו גם את עצמו.
23. אמנם, הלכה היא מלפנינו שגם לאחר קביעת קיומן של ראיות לכאורה ומסוכנות ובמיוחד בתיקי תעבורה יש לבחון האם ניתן לאיין המסוכנות בדרך שתפגע פחות בחירותו של המשיב. וראה לענין בש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ' מדינת ישראל (14.3.08) ואולם, סבורני כי במקרה דנן התשובה לכך היא שלילית בשלב זה.
24. אכן, בית המשפט אינו כפוף להמלצת שירות המבחן, ואולם, לאחר ששמעתי את המפקחים המוצעים, אביו ואמו, גם אני איני סבור שיכולים לשמש כמפקחים ראויים. אמו פיקחה עליו עת הפר תנאי מעצר הבית דהיינו פיקוחה לא היה אפקטיבי ויעיל, ואביו אדם חולה ומבוגר, גם לא הצליח למנוע מהמשיב לבצע ההפרה.
25. נתתי דעתי לטענת ב"כ המשיב כי ניתן להסתפק ברמת פיקוח אנושית "נמוכה", אם הפיקוח העיקרי הוא אלקטרוני ואני דוחה טענה זו במקרה דנן. גם פיקוח אלקטרוני דורש רמת אמון מסוימת ולדאבוני לא ניתן ליתן אמון במשיב ובמפקחים המוצעים.
26. נוסף כי עיינתי בתיק החקירה. בחקירתו בעניין ההפרה מיום 31.8.22 השיב המשיב לשאלה מדוע אמו לא פיקחה עליו: "**אמא שלי אישה חולה ואחרי מחלת סרטן וגם אבא שלי אחרי המחלה**", מכאן אנו למדים כי גם המשיב עצמו אינו סבור שהפיקוח המוצע יעיל.
27. בענין זה אציין כי המשיב טען כי הפר תנאי מעצר הבית מאחר ולא חש בטוב והיה בדרכו לקופת החולים. ואולם, מבדיקה עלה כי לא היו בידיו כרטיס קופת חולים או תעודה מזהה אחרת ונתפס כשהוא



נפגש עם מאן דהוא בגן משחקים.

28. החלטה זו איננה סותרת את הגולל. במידה ויציג המשיב מפקחים נוספים וראויים תישקל בקשתו בשנית.

29. לאחר האמור, אני מורה על המשך מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ג, 14 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.