

מ"ת 6694/04 - מדינת ישראל נגד יהודה איפר

בית משפט השלום בחיפה

09 אפריל 2017

מ"ת 17-04-6694 מדינת ישראל נ' איפר (עוצר)

מ"ת 3150-04-17

מ"ת 6692-04-17

מספר פל"א 134308/2017

לפני כבוד השופט זיו אריאלי
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
יהודיה איפר (עוצר)

nocchim:

ב"כ המבקשת - עו"ד ננסי בסון

ב"כ המשיב - עו"ד רגינה קוזנצ (ס. ציבורית)

המשיב בעצמו באמצעות הלויו

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

כתב האישום וטענות הצדדים:

נגד המשיב הוגש כתב אישום במסגרת מיוחסת לו עבירות איומים ותקיפת עובד ציבור.

על פי המתואר בכתב האישום, ביום 17.3.26 בשעות הבוקר הגיע המשיב למחלקת הרווחה בחיפה וביקש לשוחח עם

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

המדריך שלו. מאבטח במקום השיב לו כי המדריך נמצא בישיבה, ועל כן הוא "אלץ להמתין. בתגובה, תקף המשיב את המאבטח, שפרק עליו כוס קפה, דחף אותו ואחז בחולצתו. המאבטח הדף את המשיב. המשיב אמר אים על המאבטח ואמר לו כי הגיע עם חבריו וידקorum אותו.

בבקשת המעוצר נטען כי בידי המבוקש ראיות לכואורה להוכחת אשמו של המשיב, לרבות עדויות המאבטח, המדריך, מנהלת המקום, סיירת בטחון ועוד. לעניין עילת המעוצר נטען כי העובדה שתקף איש מרות וחוק מלמדת על המסוכנות הנשקפת ממנו. עוד נטען כי לחובתו של המשיב הרשות קודמות למכביר, במגנון עבירות, לרבות עבירות אלימות, רכוש, סמים, הפרת הוראה חוקית ועוד. אך לפני כשנה השחרר המשיב מססר. בגין הרשותו האחונה בעבירות איומים והחזקת סיכון הוותק עליו עונש מססר מותנה בן 8 חודשי מססר, שהינו חב הפעלה בתיק זה.

ב"כ המשיב לא חלקה על קיומן של ראיות לכואורה בכל הנוגע לעבירות איומים, אולם סבירה כי אין ראיות לכואורה להוכחת אשמו של המשיב בעבירות התקיפה. לטענתה, לעניין התקיפה מצויה גרסתו של המאבטח, ומולה גרסת המשיב. אין לגרסת המאבטח כל ראייה מחזקת. על פי הטענה, המשיב הוא שנחבל באירוע, ואין לכך כל התייחסות בתיק החקירה - לא תיעוד ואף לא התייחסות של החוקר שגביה את עדות המשיב. אין התייחסות לשאלת אם ישנן מצלמות אבטחה, והמשטרה לא טרחה לבדוק זאת. המדבר במחдел קירה חמוץ, שכן סביר שבמקומות מותקים מצלמות. בנוסף, אין כל אינדיקציה לכך שהקפה על בגין המאבטח מקורו בזריקת הocus מצדיו של המשיב. לטענתה המשיב, המאבטח הוא שנתקט באלים צפוי, כל זאת כיוון שדיבר "לא יפה" אל המאבטח.

נטען עוד, כי עברו הפלילי כולל הרשות בעבירות אלימות במשפחה, ולא עבירות כלפי אנשי אכיפת חוק, ולפיכך הרשותותי הקודמות אין מלמדות על מסוכנות. מכל מקום, לעניין עילת המעוצר נטען כי מדובר בעבירות המצויות ברף נמור של חומרה. למאבטח אולי נגרמה חסור נוחות בגין שפיכת הקפה, אולם לא נגרם לו כאב והוא לא נזקק לטיפול. ניתן לאין המסוכנות הנטענת בדרך של הרחקתו מלשכת הרוחה.

דין והכרעה:

לאחר שיעינתי בתיק החקירה ושמעתי את טענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי בידי המבוקש ראיות לכואורה להוכחת אשמו של המשיב.

אקדמי ואצין, ביחס לטענות המשיב בדבר מהימנות המאבטח וקיומו של "תיקו" ראייתי (גרסה מול גרסה): CIDOU, בשלב מקצועי זה אין בית המשפט נדרש לעמוד על משקלן של הראיות או לקבוע ממצאים בשאלת מהימנותם של העדים כפי שנעשה במסגרת ההליך העיקרי. הדגש, בשלב זה, נוגע לקיומו של **פוטנציאל ראייתי**, אשר בכוחו להתגבעש, בסופו של ההליך המשפטי, לכל ראיות מרשעות - ר' למשל בש"פ 1907/12 **אבומנה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, וכן בש"פ 5191/13 **אבו חAMD נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 29.7.2013) (13.3.2012):

**"...על בית המשפט לבחון אם קיים סיכוי סביר שמדובר החקירה תצמchorה בסוף המשפט
ראיות אשר תביסנה את אשמת הנאשם. אם הבדיקה הلاقoorית מגלה ליקויים יסודיים או**

קשהים אינהרטיטיים בחומר החוקירה, כך שלא קיים סיכוי סביר כי ניתן יהיה להתבסס על החומר הראייתי לצורך הרשות הנאשם - לא יעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו ... לעומת זאת, אם מכלול הראיות שבתיק החוקירה הוא צזה, שההרשות או הזריכו הם פועל יוצא של מידת האמון שהשופט בהליך הפלילי העיקרי ייתן בהם, כי אז קיים סיכוי סביר להוכחת האשמה".

לאור זאת נקבע לא אחת, כי גם קיומה של גרסה נגדת אינו שולל את קיומן של ראיותلقאה, וכי אלו הם פניהם הדברים גם במצב בו מדובר ב"גרסה מול גרסה":

בשפ 2909/08 **חaldiachi נ' מדינת ישראל** (10.4.2008);

בשפ 8272/06 **לווי נ' מדינת ישראל** (19.11.2006).

זאת ועוד: יש לתת את הדעת לכך שגרסת המאבטח היא כי הותקף (בדרך של זריית כוס קפה ותפיסת חולצתו) לאחר עימות מילולי עם המשיב, וכי לאחר מכן אימס עלי המשיב. המשיב הכחיש בחקירה את גרסת המאבטח לכל אורכה - הן את התקיפה והן את האימס.

עדים אשר הגיעו למקום לשמע קולות העימות המילולי - שמעו את המשיב מאים על המאבטח (וזאת בניגוד לטענותו של המשיב, כי לא אימס על איש). העדים לא ראו את האירוע של שפיכת הקפה, אולם חלקלם הבדיקה כי חולצתו של המאבטח רטובה מקפה (עדותה של רונית שריג) וחולקלם הבחינו גם בקפה באזורי עמדת המאבטח (עדותם של רונית שריג ושמוליק דדון).

אין בידי קיבל את טענת ב"כ המשיבה בדבר מחדל "רציני" בחקירה, באז תפיסת מצלמות אבטחה אשר "ודאי" מותקנות במקום. מנהלת היחידה, גב' שריג, הבהירה בחקירה כי לא מותקנות במקום מצלמות.

לאור האמור, סבורני כי בידי המבקר שראיותلقאה, אשר בכוחן להתגבות בכור ההיתוך של ההליך העיקרי, לכל מסקנה מרשותה - הן לעניין עבירות האלים והן לעניין האימים.

אשר לעילת המעצר - אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיב כי עברו הפלילי של המשיב אינו מלמד על מסוכנותו. לחובתו של המשיב הרשותות קודמות בעבירות אלימות, לרבות עבירות איוםים. הוא ריצה בעבר עונשי מאסר, ולמעשה השחרר ממאסר אך לפני כשנה.

עם זאת יש לזכור כי ההערכתה בדבר המסוכנות הנשקפת - נעוצה בשני עוגנים: מיהוותו של העושה ומהוותו של המעשה. ולעניין המעשה, מוביל להקל בו ראש, סבורני כי הוא אינו מצוי ברף הגבואה של החומרה. התקיפה לכאהו מתבטאת בהשלכת כוס קפה לעברו של המאבטח. לעניין האיים, גם שמדובר באיים חמורים, הרי שמדובר באימים מילוליים, ובנוסף יש לבחון אותם על רקע נסיבותיהם (יש להניח כי המשיב היה נתון בסערת רגשות לאחר עימות מילולי)

ופיזי עם המאבטח). מדובר באיום חד פעמי.

נתתי דעתך אף לך שהמשיב שווה במעטך מאחורי סוג ובריח מזה כשבועיים. יש לךות כי תקופה זו צינה את רוחו של המשיב, ואף הבחירה לו את גבולות האסור והמותר, וכי ככל מקרה בו יפר את תנאי השחרור - יעצר בשנית.

סוף דבר אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר, בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוון.
- ב. אני אוסר על המשיב להתקרב עד כדי 500 מטרים למתלוון.
- ג. אני אוסר על המשיב להתקרב עד כדי 500 מטרים ליחידה לטיפול בדרי רחוב (המצודה ברחוב דבורה 2, חיפה).
- ד. המשיב יחתום על התcheinבות עצמית על סך 10,000 ₪.
- ה. המשיב יתיצב בתחנת המשטרה ויחתום בפני איש משטרה ביום א', ג', ו- ה' בכל שבוע, לא יותר מהשעה 17:00.

mobher lemshib ci hiba vifor at tani shchoro - yuzer.

פרוטוקול זה מהו אסמכתא לשחרור.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ז, 09/04/2017 במעמד הנוכחים.

שי אריאלי, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

השעה כעת 14:12

אני מעכבר את ביצוע החלטת השחרור עדמחר - 10.4.17 בשעה 10:00, אלא אם כן תודיע המבקרת עד היום בשעה

עמוד 4

16:30 כי אין בכוונתה להגיש עrr.

אין בהחלטה זו כדי לעכב את תחילת יישום תנאי השחרור.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ז, 09/04/2017 במעמד הנוכחים.

זיו אריאלי, שופט