



מ"ת 66916/01/18 - אליהו סטיב במברון נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 66916-01-18 ישראל נ' במברון(עציר) ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

העותר אליהו סטיב במברון ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי

נגד

המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

החלטה

1. זוהי עתירה לגילוי ראייה חסויה, במסגרתה מבקש העותר לחשוף את זהות האדם/האנשים אשר מסרו למשטרה את המידע המתועד בדוחות הידיעה המפורטים בנספח א' לתעודת החיסיון.

בהקשר זה העותר טוען, כי יש בחשיפת זהות האנשים כדי לסייע להגנתו, שכן בכוונתו לזמנם כעדים מטעמו. עוד נטען, כי המקורות הפלילו אותו על לא עוול בכפו וציירו תמונה מעוותת של המציאות. מה גם, יש להם קשרים ענפים עם מי מהמשטרה אשר גרמו במישרין להפללת העותר, תוך כדי הענקת טובות הנאה.

עוד במסגרת העתירה, נטען, כי נעשו פעולות הקלטה, הסרטה, עיקוב והאזנת סתר. האמצעים והביצוע הטכני עוטה תחת חיסיון, בעוד שתוצרי ההקלטות, ההסרטים, העיקוב והאזנות הסתר, אינם חסויים, ועל כן נתבקש להורות למשיבה להעבירם להגנה.

2. במעמד הדיון אישרה באת-כוח העותר, כי קיבלה פרפרזות בגין חלק מה-14 ידיעות נשוא נספח א' לתעודת החיסיון, בעוד יתר הידיעות הן חוסות תחת חיסיון מלא (2, 3, 5, 6, 7, 8, 9).

עוד במעמד הדיון שהתקיים בחלקו במעמד באת-כוח העותר בלבד, נמסרו לעיון בית המשפט פרטי של פלוני אלמוני, שלגישת העותר, הינו אחד המקורות שיש לו אינטרס להפליל את העותר. מה גם, יש לו זיקה למעשים המיוחסים בכתב האישום, ואף נקט באיומים חוזרים ונשנים כלפי העותר.

3. ב"כ המשיבה מנגד, ביקשה לדחות את העתירה, שכן אין בחשיפת זהות האדם/האנשים שמסרו למשטרה את המידע המתועד בדוחות הידיעה המפורטים בנספח א' לתעודת החיסיון, כדי לסייע להגנת העותר, וביתר שאת, לאחר שנמסרו להגנה פרפרזות כנדרש על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה, למעט ביחס למידעים מספר 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, שבעניינם קיים חיסיון מלא.

4. גם בדיונים שהתקיימו במעמד צד אחד, הן בתאריך 21.10.2018 והן בתאריך 21.11.2018, בנוכחות נציגי יחידות המודיעין הרלוונטיות, חזרה המשיבה על התנגדותה להסרת החיסיון נשוא העתירה, שכן לשיטתה, מידע זה או מסירתו, יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, ואשר הם עלולים לסכן שלומם



של בני אדם ולפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה, לרבות לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה, סיכול פעולות חקירה עתידיות.

5. עוד במסגרת הדיונים שהתקיימו במעמד צד אחד, הוצגו בפני בית המשפט כלל האסמכתאות הרלוונטיות שסומנו בפרוטוקול החסוי מ-1מ-23. כמו כן, ניתן מענה לטעמים והנימוקים שעמד עליהם העותר הן בטיעון על פה במעמד הצדדים והן במעמד צד אחד (לעיון בית המשפט נמסרו על ידי הסגורית נתונים מסוימים - המסמך סומן ה-1).

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בכלל האסמכתאות הרלוונטיות, ובשים לב שמותב זה הכיר היטב את חומר הראיות על רקע החלטת המעצר במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, ובהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין העתירה להידחות, שכן אין בחשיפת זהות המקורות או בתכנים של הידיעות שבעניינים קיים חיסיון מלא (2, 3, 5, 6, 7, 8, 9), כדי להועיל כהוא זה להגנת העותר, וביתר שאת, על רקע קו ההגנה שהציג - שעיקרה טענת הכורח.

7. מסקנת בית המשפט מתחדדת יותר, גם לאחר שבחן והשווה בין כלל החומרים החסויים לבין חומרי החקירה הגלויים בנוגע למעורבותם של אחרים כחשודים בפרשיה, וזאת נוכח טענת העותר, כי לאלמוני (פרטיו נמסרו לבית המשפט במעמד צד אחד) היה אינטרס להפליל את העותר הפללת שווא. עוד בהקשר זה ומבחינת כלל החומרים, לא נמצא בסיס לטענת העותר.

8. העתירה והדיון התקיים כאשר העותר היה מיוצג על ידי עו"ד אסתר בר ציון. כיום הייצוג הוחלף, שכן העותר מיוצג על ידי עו"ד ירון גיגי.

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, 03 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.