



מ"ת 66696/09/19 - שרות מבחן למבוגרים - מחוז חיפה והצפון נגד יחידת תביעות להב 433, פלוני, משה זילברמן, אביאל זילברמן

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 66696-09-19 יחידת תביעות להב 433 נ' פלוני ואח'

בפני	כבוד השופט יניב הלר
מבקש	שרות מבחן למבוגרים - מחוז חיפה והצפון
נגד	
משיבים	1. יחידת תביעות להב 433
	2. פלוני
	3. משה זילברמן
	4. אביאל זילברמן

החלטה

לפניי בקשה של שירות המבחן להקדים את מועד הדיון הקבוע בתיק בעניינו של המשיב 2 (להלן - המשיב) זה ליום 15.12.2019 לתאריך מוקדם יותר.

כאמור בהחלטות קודמות, כנגד המשיב הוגש ביום 26.9.2019 כתב אישום המייחס לו חמישה אישומים שונים.

הראשון באישומים הוא מסכת עובדות בלתי שגרתית שמתחילה מתקיפת בת זוגו, ממשיכה בחטיפתה ברכב ובתאונה עם אמבולנס כשהמשיב בגילופין, ולאחר מכן - איומים על בת הזוג, ניסיון לטשטש את עקבות האירוע ואף הפרעה לשוטרי משטרת ישראל במלאכתם.

ארבעת האישומים האחרים שגם בהם מואשם המשיב מתייחסים לאירועים נוספים של תקיפה ואיומים, כולם אל מול בת זוגו.

מסכת האירועים הקשורים לתיק זה אף היא איננה שגרתית:

המשיב, יחד עמו הנאשמים האחרים בפרשה, שוחררו ביום 26.9.2019, אחר שלא הובאו לדיון בבקשה למעצרם עד תום ההליכים.

לשם הקיצור אדלג על שרשרת ארוכה של בקשות, דיונים ודיונים בהליכי ערעור ואסתפק בכך שבהחלטתי מיום



2.10.2019 הוריתי על שהייתו של המשיב בחלופה, תוך שהוריתי על המשך דיון שנועד לקביעת ראיות לכאורה, והפניתי לעריכת תסקיר.

שוב אדלג על שאינו נדרש להחלטה זו - הדיון ביום 21.11.2019 נערך כשבאמתחתי תסקיר מעצרים מיום 20.11.2019, תסקיר חסר ביותר, הנמנע מהמלצה כלשהי נוכח אי-קביעה בעניין ראיות לכאורה. מהתסקיר לא עלתה בעיה מיוחדת עם המפקחים המוצעים.

בדיון ביום 21.11.2019 קבעתי קיומן של ראיות לכאורה (חרף הסתייגויות מסוימות שהועלו על ידי ב"כ המשיב), והוריתי - בליט ברירה נוכח דלותו של התסקיר שהיה לפניי באותה שעה - על עריכת תסקיר משלים.

כעת הונח לפניי תסקיר משלים, השונה מהותית מן התסקיר הראשון שבתיק, ויחד עמו בקשה ביוזמת שירות המבחן להקדמתו של הדיון הקבוע לפניי, נוכח אי התאמת חלופת המעצר שבה שווה כעת המשיב ("מעצר בית" מלא בבית הוריו, תוך הפקדת ערבויות משמעותיות, ופיקוח מלא של ההורים).

מדובר באדם ששהה מחוץ למעצר זמן רב, כאשר נמסר בדיון האחרון כי עמידתו בתנאי החלופה נבדקה שוב ושוב, ולא נמצא כי המשיב הפר את התנאים.

נתתי דעתי על כי התסקיר המשלים הוגש לאחר פגישה עם המתלוננת (ולאחר החלטתי בעניין הראיות לכאורה), והמתחשב גם בסמיכות של מקום חלופת המעצר למקום הימצאה של המתלוננת.

חרף האמור - לא הובהר לי על ידי שירות המבחן מדוע להערכתם הקדמתו של הדיון הקבוע לפניי כה קריטית: שירות המבחן פגש במשיב ובמפקחים כבר לפני התסקיר הקודם, ולא העיר כי אין המפקחים מתאימים למלאכת הפיקוח. כעת מצא שירות המבחן לקבוע כי יש ספק האם המפקחים יוכלו להמשיך לפקח במשך זמן רב על המשיב - דבר שלכאורה אינו קשור כלל לפגישה עם המתלוננת, ולא לכל נושא אחר שנבדק כעת.

בנוסף לא בכל יום עומד שירות המבחן על הקדמתו של דיון, ודומני כי זו הפעם הראשונה שבקשה מעין זו מוגשת לי ביוזמתו של שירות המבחן.

מעבר לעצם התפנית בחוות הדעת, יואיל שירות המבחן ויבהיר האמנם יש לטעמו הכרח להקדים את הדיון לתאריך שלפני יום 15.12.2019, ואילו אינדיקציות קיימות לכך שהמפקחים לא יצליחו לעמוד במלאכת הפיקוח, שעד כה נראה שעמדו בה, עד לתאריך הקבוע.

תשומת הלב לכך שנוכח העומס על יומני, המשמעות של הקדמת דיון בתיק זה היא בהכרח דחיה של דיון בתיקים אחרים.



המזכירות תמציא ההחלטה לשירות המבחן, אשר יבהיר, בהקדם האפשרי, בקשתו וההכרח והדחיפות להיעתר לה.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תש"פ, 27 נובמבר 2019, בהעדר
הצדדים.