



מ"ת 66507/01/19 - מדינת ישראל נגד עמית גבאי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 66507-01-19 מדינת ישראל נ' גבאי(עציר)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד עדי זלמן
נגד עמית גבאי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ראוף נגא'
משיב

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 .
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום במסגרתו יוחסו למשיב 6 אישומים של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, 4 אישומים של חבלה במזיד ברכב, 2 אישומים של גניבה מרכב ואישום של החזקת סכין שלא למטרה כשרה.
3. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישומים 1-3 אך כפר בקיומן של ראיות לכאורה לאישומים 4-6.
4. עסקין ב- 5 התפרצויות לכלי רכב אשר בוצעו באותו לילה באותו מקום ובאותו זמן. ואישום נוסף, אישום 6 אשר התרחש 11 ימים קודם לכן.
5. לכל אחת מההתפרצויות נפתח תיק חקירה נפרד, אך מכיוון שרוב החופף בין התיקים - בכל הנוגע לדוחות השוטרים, להודעת המשיב, ולעדי הראיה הרלוונטים, אתייחס אל 5 התיקים הראשונים כאל מקשה אחת.
6. בתיקי החקירה יש הודעות של כל המתלוננים הרלוונטים.
7. בתיק החקירה הודעתיו של מרדכי אוחיון אשר תיאר כי ביום 21.1.19 בשעה 5:30 הבחין ממרפסת ביתו שפונה לרחוב המעפילים באדם שמסתובב סביב רכב יונדאי בצבע תכלת ובחורה שנראית קשורה אליו שיצאה ונכנסה מהרכב. לאחר כמה דקות ירד לרכבו כדי לנסוע לעבודה, רכב פגו מ.ר. 6676462 רכבו חנה במרחק של כ- 200 מ' מרכב היונדאי שלעיל, רכבו היה סגור אך לא נעול. כשהגיע לרכב הבחין שרכבו פרוץ ובתוך הרכב בלאגן. תא כפפות פתוח, תכולתו על הרצפה. על כסא המושב שליד הנהג שמו בקבוק בושם שאינו שייך לו. בקבוק עשוי

עמוד 1



מזכוכית שקופה בצורת יהלום עם מכסה זהב. לא נגנב לו דבר. נערך למר אוחיון דוח מסדר זיהוי תצלומים והוא זיהה אדם אחר ולא את המשיב.

8. בתיק הודעתה של יונית פרמן, שגרה ברחוב יורדי הסירה 2, בשעה 3:30 שמעה רעשים מוזרים ברחוב, כאילו מישהו זורק זבל, היא העירה את בן זוגה דמיטרי, הם הסתכלו מהחלון שפונה לרחוב יורדי הסירה /המעפילים, קומה שלישית, וראו בחור שפותח רכב סקודה כחול, שמעו שהוא דורך על זכוכיות, ראו אותו נכנס לתוך הרכב ויושב בו עם פנס דולק. הם התקשרו למשטרה. ראתה שאחרי שיצא מהסקודה הוא עבר לרכב הפגו, נכנס דרך דלת הנהג ואז הגיעו השוטרים ועצרו את הבחור שברכב. לדבריה אחרי שהמשיב נעצר בעלה ירד למטה והבחין שגם רכבם נפרץ, רכב סקודה 5351238, הפורץ שבר את חלון הנהג ואת המראה. ציינה כי היא החנתה את הרכב בערב בשעה 21:30 והרכב היה נעול. לדבריה הבחינו בפורץ מסתכל לעוד רכב, שברולט 4281059.

9. בתיק הודעתו של דמיטרי טפליאקוב, סיפר שאשתו העירה אותו, ניגשו לסלון שמע רעש של זכוכית מתנפצת, פתח החלון, ראה אדם עם קפוצון על הראש, עומד מחוץ לסקודה תכלת, פותח את הדלת, בזמן פתיחת הדלת היה רעש של זכוכית נופלת, הוא התקשר למשטרה, הבחין בו נכנס לרכב, יושב שם כמה דקות, אחר כך יוצא וניגש לרכב שברולט מסתכל לתוך הרכב ועובר לצד השני של הכביש לרכב שחנה עם שני גלגלים על המדרכה, הוא הכווין לשם את השוטרים, ראה שהם עוצרים את הפורץ ואז ירד למטה והבחין שרכבו נפרץ - רכב סקודה.

בתיק דיסק הקלטת השיחות למוקד 100 ותמלול של השיחות. המודיע (דימטרי) מתאר שרואה אדם עם קפוצון שחור נכנס לסקודה תכלת, בפניה של רחוב יורדי הסירה 2. כבר כמעט 20 דקות שהוא שם. המודיע מדווח שרואה חלונות מתנפצים, בהמשך מדווח המודיע שהוא נכנס לרכב אחר שחונה עם 2 גלגלים עם המדרכה, ושהוא מדליק אור בתוך הרכב.

10. בתיק הודעתו של אלברט מיכאליאן, בעל רכב סקודה בצבע כחול. מ.ר. 23260383. לדבריו החנה את הרכב בשעה 22:30 ליד ביתו ברחוב יורדי הסירה 2, וביום 21.1.19 בשעה 4:20 הגיע לביתו שוטר וביקש שיתלווה אליו כי פרצו לרכבו. הבחין שחלון דלת הנהג מנופץ וכי ברכב הרבה בלגן, הרבה חפצים זרוקים על הרצפה. היתה מצלמה ברכב והנ"ל מסר לשוטר סרטונים ממצלמת הרכב.

בתיק מזכר של השוטר קונסטנט לוין אשר צפה בסרטוני מצלמת הרכב. הוא מציין שניתן לראות את המשיב חולף מול רכב הסקודה כאשר הוא מחזיק בידו אבן משתלבת, מיד נשמע רעש של מכה, מיד נשמע רעש ניפוץ זכוכית ולאחר מכן נשמע רעש של חיטוט, תוך שרואים השתקפות של ידיים תוך כדי החיטוט. עוד הוא מציין כי ניתן לראות את המשיב ניגש לרכב המזדה שחנה לפני רכב הסקודה מנסה לפתוח את הדלתות ומשלא הצליח עזב את המקום. השוטר ציין במפורש כי מזהה את המשיב.

11. בתיק מזכר של השוטר קובי מכלוף אשר מציין כי הציג בפני המשיב סרטון מתיק פלא 31929/19, בסרטון מתועד אדם שמנסה לפתוח דלת של מזדה 323, לא מצליח וממשיך לדרכו. המשיב לא זיהה עצמו,



השוטר מציין שמזהה את המשיב בסרטון זה כשהוא לבוש באותם בגדים בהם נעצר.

12. בתיק הודעותיה של הגב' יבגניה גוליאק, שמחזיקה ברכב טויוטה לבן מ.ר. 5529732. לדבריה בשעה 22:30 החנתה את הרכב, נעלה את הרכב, וביום 21.1.19 בשעה 5:15 הגיעו שוטרים לביתה עדכנו אותה שרכבה נפרץ, היא ניגשה לרכב, הבחינה שהחלון מנופץ והרבה בלגן ברכב. בהודעתה הנוספת ציינה כי נגנבה מצלמת דרך מתא הכפפות והמפתח הנוסף שהיה ברכב. הוצגה לנ"ל תמונת הרכוש שנתפס והיא זיהתה את מצלמת הדרך, את מפתח הרכב וכן טבעת גולדפילד שנגנבה מרכבה.

בתיק דוח מז"פ המתעד מעתקי טביעת אצבע שנלקחו מרכב הטויוטה 5529732, וכן מסמך ממעבדת זיהוי ט.א לפיו טביעות האצבע שנלקחו מהרכב הן של המשיב.

13. בתיק הודעתו של סטניסלב ליפקין. מהודעתו עולה כי הוא הבעלים של מונית מ.ר. 8979526. הנהג של המונית החנה אותה בשעה 1:00 ליד ביתו ובבוקר של יום 21.1.19 התקשרו מהמשטרה להודיע שנפרצה. לדבריו חלון נוסע קדמי נופץ.

בתיק הודעתו של דוד ויזגן. הנ"ל החנה את המונית דאצה מ.ר. 8979526 בשעה 22:00 ברחוב המעפילים 44 הרכב היה נעול. בבוקר התקשר אליו בעל המונית לבדוק את הרכב, הבחין שהחלון הקדמי בצד הנוסע מנופץ, לדבריו נגנבה קופסת סיגריות.

מהמונית נלקחו מעתקי טביעות אצבע. אך לא נמצאה זהות לטביעות אצבע של המשיב.

14. בתיק דוח פעולה של השוטר עתניאל חגג לפיו התקבל דיווח בשעה 3:48 בחור עם קפוצון על הראש שמנסה לפרוץ לרכב. השוטר הגיע לרחוב יורדי הסירה והבחין שם במשיב כשהוא יושב ברכב פיזו מ.ר. 6676462. המשיב נלקח מהמקום. השוטר מציין כי איתר רכבים נוספים שנפרצו, שוחח עם בעליהם. בתיק דוחות פעולה של שוטרים נוספים שהגיעו למקום ותחקרו את בעלי הרכב השונים: השוטר דניאל סבג, השוטר בסטקר עופר, השוטרת אברגיל נופר.

15. בתיק דוח פעולה של השוטר לבירטי ליאור, אשר מתאר כי בהגיעו למקום הבחין במשיב ישוב ברכב שחנה ברחוב יורדי הסירה, תיאר את הוצאת המשיב מהרכב, ציין שערך חיפוש על המשיב ומצא בכיסו בגדיו אבן משתלבת גדולה בצבע חום, סכין-אולר, מצלמת דרך של רכב, משקפי שמש, מפתח של רכב טויוטה עם מחזיק מפתחות, טבעת בצבע זהב, מחזיק מפתחות בצורת שני מפתחות קטנים, 286.10 ₪, שברי חלקי זכוכית, טפסי לוטו ואישורי זכויות הגרלה וטלפון שחור. דוח פעולה דומה נרשם על ידי השוטרים חן ביברמן ובוסקילה נועם. הגם שבתצלומים ניתן להבחין בכיס המעיל גם בחפיסת סיגריות לא נרשמו הסיגריות בדוח התפיסה.



16. בתיק צילומים של המוצגים שנתפסו, צילומים של המשיב עם הבגדים בהם נתפס, של הסכין והאבן המשתלבת. בתיק צילומים של המכוניות שנפרצו.

17. לגבי האישום השישי. בתיק הודעתה של הגב' שירן יעל בן דוד, לדבריה ביום 9.1.19 בשעה 21:00 הבחינה שרכבה תקין וביום 10.1.19 בשעה 7:45 כאשר יצאה מהבית הבחינה שהחלק הקדמי הפנימי של הרכב מפורק לגמרי, ועל רצפת המושב הקדמי חלקים של החלפת גלגל, פירקו את הרדיו, פירקו את המזגן. לדבריה יש מצלמות ברכב. הנ"ל הביאה למשטרה את הסרטונים ממצלמות הרכב. מזכר שערך השוטר דוד ממך הוא מציין שהוא מזהה כי מדובר כנראה במשיב.

18. המשיב בהודעתו מיום 22.1.19 הודה שששה כמה בירות הסתובב ליד איזור ב וכשחזר ראה רכב פתוח, נכנס לרכב מתוך סקרנות, התיישב ברכב, ראה כמה דברים לידו על הכסא והוא הכניסם לכיסו. מעבר לכך טען שלא פרץ לרכבים, אלא היה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון. כשנשאל מה הכניס לכיס אמר שלא זוכר שהיה קצת שיכור, 200 וקצת שקלים. לא זוכר לאיזה רכב נכנס כי היה שיכור, לא זוכר את השעה. לדבריו שם לעצמו את האבן המשתלבת בכיס כי היה שיכור. ביחס לאישום 6 הוצג למשיב הסרטון והוא טען שזה לא הוא.

לסיכום

19. ביחס לאישום מס' 1: המשיב נתפס בכף בתוך הרכב, תפיסתו בתוך הרכב מתועדת בדוחות של השוטרים ובהודעות של עדי הראיה יונת פרמן ודמיטרי טפליאקוב.

העובדה שבעל הרכב לא זיהה את המשיב במסדר התמונות חסרת כל משמעות. המשיב נתפס ברכב קצת לפני השעה 04:00 בעוד התיאור שמסר בעל הרכב ביחס לאיש ואישה שנצפו על ידו ברכב היונדאי, הוא אירוע שצפה בו כאשר התעורר בשעה 5:30 וכלל אינו קשור לאירוע ההתפרצויות. מה גם שאף לא אחד מהרכבים שנפרצו הוא רכב יונדאי. כך שהאירוע בו צפה איננו חלק מהפרשיה שבתיק זה. עוצמת הראיות לכאורה ביחס לאישום 1 גבוהה מאוד.

20. ביחס לאישום מס' 2: אין ראיה ישירה שקושרת את המשיב לביצוע ההתפרצות, למעט העובדה כי הרכב נפרץ בסמיכות זמנים, באותו מקום ובאותה שיטה (הגם שאין עסקין בשיטה יחודית שמהווה "כרטיס ביקור". טביעות אצבע שנלקחו מהרכב אינן תואמות לשל המשיב. הגם שנגנבו סיגריות מהרכב, והגם שעל המשיב נתפסו סיגריות, לא נעשתה בדיקה מול מחזיק הרכב האם הסיגריות שהחזיק המשיב הן הסיגריות שנגנבו. די במפורט לעיל כדי להוות ראיות לכאורה. עוצמת הראיות ביחס לאישום זה סבירה אך אינה גבוהה מאוד.

21. ביחס לאישום 3: המשיב אמנם לא נצפה בעת הפריצה עצמה לרכב, אך הרכוש שנגנב מהרכב נמצא בחזקתו (לרבות מפתח רזרבי של הרכב!), וטביעות אצבע של המשיב נמצאו על הרכב. הזיהוי מתבסס על דוחות השוטרים אשר תיעדו את הרכוש שנתפס על המשיב, על עדותה של בעלת הרכב יבגניה גוליאק אשר זיהתה את רכושה שנגנב, ועל דוחות מז"פ ומעבדת זיהוי ט"א. עוצמת הראיות לכאורה ביחס לאישום 3 גבוהה מאוד.



22. ביחס לאישום 4: המשיב נצפה פורץ לרכב הסקודה על ידי שני עדי ראיה יונית פרמן ודמיטרי טפליאקוב, בתיק הודעתו של בעל הרכב שנפרץ, אלברט מיכאליאן, אשר מסר למשטרה את הסרטונים ממצלמת רכבו, בתיק הסרטונים, ומזכר של השוטר קונסטנט לזין אשר צפה בסרטונים וזיהה את המשיב בסרטונים. עוצמת הראיות לכאורה ביחס לאישום 4 גבוהה מאוד.

23. ביחס לאישום 5: אין ראיה ישירה שקושרת את המשיב לביצוע ההתפרצות, למעט העובדה כי הרכב נפרץ בסמיכות זמנים, באותו מקום ובאותה שיטה (הגם שאין עסקינן בשיטה יחודית שהמהווה "כרטיס ביקור". עם זאת יש לזכור כי המתלוננת יונית פרמן, בעלת הרכב, התעוררה לאחר ששמעה רעש מוזר, קרי, לפחות התפרצות אחת היא שמעה מבלי שראתה. די במפורט לעיל כדי להוות ראיות לכאורה. עוצמת הראיות לכאורה ביחס לאישום זה סבירה אך אינה גבוהה מאוד.

24. ביחס לאישום 6: אישום 6 אינו קשור לאישומים האחרים בתיק, אישום 6 התרחש ביום אחר, לא על ידי ניפוץ שמשה. פורקו רדיו ומזגן מהרכב. באישום 6 יש צילום של הפורץ כשהוא בתוך הרכב, הצילום הוא מאחור אך מעת לעת ניתן להבחין בפורץ בפרופיל ולרגע הוא מסתובב לאחור וניתן להבחין בפניו, הגם שבאופן מאוד מאוד לא ברור. הראיה היחידה מעבר לסרטון בנוגע לזהות המשיב היא מזכר של השוטר אשר מציין כי הדמות שבסרטון היא כנראה המשיב. בשים לב שהזיהוי הוא לא ודאי, אלא "כנראה" ובשים לב שקשה לזהות את הדמות שברכב מהסרטון, אני סבורה כי הסרטון והזיהוי הלא ודאי מספקים קיומן של ראיות לכאורה, אך עצמתן נמוכה מאוד.

25. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי ביחס לכל האישומים קיימות ראיות לכאורה. ביחס ל-3 מתוכם הראיות בעוצמה מאוד גבוהה, ביחס לשניים נוספים בעוצמה סביר הגם שאינה גבוהה מאוד וביחס לאישום האחרון, הראיות לכאורה הן בעוצמה נמוכה מאוד.

ניתנה היום, 5 בפברואר 2019, ל שבת תשע"ט במעמד הצדדים.