



מ"ת 66028/10/18 - מדינת ישראל נגד זזה יוסבשוילי, שלום עמנו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 66028-10-18 מדינת ישראל נ' יוסבשוילי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט רועי פרי
המבקשת:

מדינת ישראל
באמצעות תביעות תל אביב
ע"י עו"ד מיכל אפלבוים

נגד

המשיבים:

1. זזה יוסבשוילי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ירון פורר
2. שלום עמנו (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ליאור שביט

החלטה

1. לפני בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים, לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996.

2. למשיבים מיוחסת עבירה של **גידול סמים**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973, ואילו למשיב 1 מיוחסת בנוסף עבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א ו-7) (ג) רישא לפקודה זו.

3. למקרא כתבי האישום (הוגשו בנפרד אשר למשיבים) עולה כי המשיבים גידלו בצוותא חדא בדירה ברחוב תל חי 9/9 בבת ים 103 עציצים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 20.2 ק"ג נטו ללא אישור כדן. בנוסף החזיקו בדירה ציוד מעבדה שכלל גוף תאורה, בקבוקי דשן נוזלי, שנאי, מפוח חשמלי, שני מזגנים, מאווררים, נורות חשמליות וצינורות שרשור כסופים (להלן: **"דירת המעבדה"**).

בנוסף, נטען, כי משיב 1 החזיק בדירתו ברחוב תל חי 7/7, יחידה אחת של סם מסוכן מסוג ADB-5F ללא היתר כדן.

4. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, במהלכו של דיון ממצה שקיימתי ביום 5.11.18, ועיון בתיק החקירה, נחה דעתי כי קיימות ראיות לכאורה בתיק זה, למיוחס למשיבים, בהתאם להלכה הפסוקה - **בש"פ 8087/95 שלמה זאדה נ' מדינת ישראל (15.4.96)**.



ודוק, אין בית המשפט נדרש, בשלב זה של הדיון, להיכנס לשאלות של הערכת מהימנות, סתירות, פריכות ומתן משקל ביחס לראיות.

יפים בעניין זה, דבריו של כב' השופט פוגלמן, מבית המשפט העליון, במסגרת בש"פ 6910/13 מדינת ישראל נ' האדי קבלאן (17.10.13):

"כידוע, בשלב בחינת בקשה למעצר נאשם עד תום ההליכים, בוחן בית המשפט אם קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו בעבירות המיוחסות לו. בחינה זו אינה דורשת הוכחה ברמת הסתברות של מעל לכל ספק סביר, אלא מסתפקת בבחינת הכוח ההוכחתי הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה הגולמי. "ראיות לכאורה" בהקשר זה הן ראיות שלגביהן קיים סיכוי סביר שעיובדן במהלך המשפט - תוך כדי העברתן בכור ההיתוך של החקירות, מבחני הקבילות והמשקל - יוביל בסופו של המשפט לביסוס אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 133; בש"פ 6742/11 אלמכאווי נ' מדינת ישראל, מיום 26.9.11). בשלב מקדמי זה, אין בית המשפט נדרש לעמוד על משקלן של הראיות או לקבוע ממצאים בשאלת מהימנותם של העדים כפי שנעשה בהליך העיקרי, ודי כי שוכנע שישנו פוטנציאל ראיתי להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (ראו: בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, מיום 18.4.10)."

5. ראיות התביעה נסמכות על דוחות הפעולה של השוטרים ודוחות חיפוש שנערכו בעקבות החיפושים בדירת המעבדה ובדירותיהם של המשיבים, מציאת ציוד המשמש למעבדת סמים בדירה (ראו דוח מז"פ והתמונות הצורפות לו), הודעתו של בעל הדירה כי השכיר את הדירה האמורה למשיב 1, חוזה שכירות המאשר זאת, כאשר משיב 2 חתם ערבות, למשיב 1, במסגרת החוזה.

בהתאם לדוח הפעולה של השוטר קובי חזן מיום האירוע - 17.10.18, המשטרה הגיעה לערוך חיפוש אצל שני המשיבים "אשר עפ"י המידע מחזיקים דירה לגידול סמים".

השוטרים החלו לאתר את דירותיהם של המשיבים בשני הבניינים ברחוב תל חי בבת ים (7, 9) ובמהלך הסריקה זיהו את המשיב 2, בהתאם לתמונה שראה השוטר עובר למשמרת, בחלון הקומה הראשונה בבניין. הלה ביקש שילדיו יהיו עדים לחיפוש. ציין שיש לו מעט גראס בבית. נערך חיפוש בביתו, שבמהלכו ביקש לשוחח עם השוטר חזן, ומסר שאם הגיעו בקשר לדירה של הסמים הוא ייקח את השוטרים לשם "ויש אצלו מפתח והוא רק היה עוזר לחבר שלו זאזא (משיב 1, ר.פ) שגר בבניין לידו מדי פעם שם, אבל אתמול פרצו לשם ולקחו את כל החומר". בעקבות כך נערך חיפוש בדירת המעבדה, באמצעות המפתח שמסר משיב 2. השוטר מבחין בשני חדרים עם ציוד לגידול סם ובשק המלא בשתילי סם, מתאר את תפיסת הציוד.

דוח הפעולה של השוטר טל גולן - השתתף בחיפוש בדירתו של משיב 2 ובדירת המעבדה, פירק את ציוד המעבדה ותופס שקית ניילון בצבע אפור ובה שתילים החשודים כסם וכן שק אדום שהכיל חומר צמחי החשוד כסם.

דוח פעולה של השוטר אסף שמואל - ערך חיפוש בדירתו של משיב 1 (ברחוב תל חי 7, דירה 7 בבת ים) כששאל אם יש דבר מה אסור בבית, משיב 1 פנה לשרותים וחזר עם שקית בצבע אדום. השתתף בחיפוש גם בדירת המעבדה, מציין



כי מדובר במעבדת סמים, ובדירה נמצאו דליים בהם היו שורשים וחומרים המשמשים לגידול סמים ושקית בצבע אפור עם שתילים קטופים. התבקש לסייע בעקירת השתילים.

דוח פעולה של השוטרים אלעזר יהודה - הבחין בדירת המעבדה בעצמים שחורים, שבתוכם שורשים של חומר החשוד כסם. השוטרים עקרו את השורשים מהעצמים. ספר 101 שורשים, ובנוסף באחד מהחדרים נמצא שק בצבע אפור ובו חומר החשוד כסם.

עימות שנערך בין המשיבים מיום 18.10.18 - משיב 2 מוסר כי משיב 1 הינו שכנו וכי הסמים בדירת המעבדה הינם של משיב 1 והוא זה שביקש ממנו להחזיק אצלו מפתח. משיב 1 אינו משתף פעולה ואף שותק בסוף העימות.

חו"ד מעבדה אנליטית/מז"פ/מטא"ר מיום 24.10.18 - בשק האפור נמצא קנבוס במשקל 19.7 גרם ובשק האדום קנבוס במשקל 498.88 גרם. החומר שמקושר לשקית שמסר משיב 1 לשוטרים בחיפוש הינו: ADB-5F.

תפיסת חוזה השכירות של דירת המעבדה עליו חתום המשיב 1 כשוכר, כאשר לפי הודעתו של בעל הדירה (מר בן שובל) השכיר את הדירה למשיב 1, כשהיא ריקה מצידוד, משיב 2 חתם על ערבות. משיב 1 משלם את כל החשבונות.

דוח מז"פ ותמונות דירת המעבדה.

משיב 1 שותק בחקירתו מיום 17.10.18 ואילו בחקירתו מיום 24.10.18, מציין כי למשיב 2 אין כל קשר לדירה, מאשר כי שכר את הדירה והמפתחות היו אצל משיב 2. כשנשאל על גרסתו האחרונה של משיב 2, לפיה משיב 1 הציע לשלם לו 20,000 ₪, משיב 1 לא נתן. שכר את הדירה עבור עובד שלו, שעבד עימו בתחום התקנת משקופים. כשנשאל על כך מדובר במעבדת סמים, משיב 1: "אין לי מה להגיד" - ש' 32-34).

משיב 2 שותק בחקירתו מיום 17.10.18, בסוגיות מהותיות אשר לדירת המעבדה.

בחקירתו מיום 24.10.18, מספר כי חתם ערבות למשיב 1 בנוגע לחוזה השכירות. כשנשאל לדירה ראה "כל החדר מצופה נייר כסף במה (צ"ל: כמה) מפוחים ואמר לי אננו (צ"ל: אנחנו) נגדל פה אל תדאג נפנק אותו" - ש' 22-23. משיב 1 הסביר שעומדים לגדל פה גראס והבטיח למשיב 20,000 ₪ (ראו מזכר שכתוב חקירתו של המשיב, רס"מ פאני חדד מיום 25.10.18 - "כשאני יעשה את הגידול ואני ימכור בא לי לתת לך אני הבנתי שהוא התכוון שאני ישמור, לא ילשין", ר' שורה 27 להודעה). מספר כי היתה בדירה שקית שזרקו "גדל ככה לא הוציאו פרחים רק עלים זרקו את זה והיה להם עצמים בחדר חתכו השאירו שורש עם עציץ" - ש' 41-42. מספר כי עוקב אחר המשיב 1 ואנשים נוספים מזה 3 חודשים ומשיב 1 היה מבקש ממנו את המפתח.

מספר על תהליך, "היה להם גראס ויום לפני שהמסטרה באה הוא אמר לי שפרצו את הבית...אמר לי לקחו הכל" - ש' 37-39.



6. ממכלול הראיות, דוחות הפעולה והחיפוש, מציאת ציוד המעבדה והסמים בדירה, אותה שכר משיב 1, כאשר משיב 2, שותף סוד, מלווה את תהליך הגידול, לפחות 3 חודשים, מחזיק במפתח, ואף מובטח לו כי יתוגמל כספית, כאשר חתום המה על ערבות ביחס לדירה זו, לצד הפללתו של משיב 1 ע"י משיב 2 בהודעתו מיום 24.10.18, העימות ושתיקת המשיבים בחקירתם הראשונה - קמה ועולה תשתית ראייתית מספקת לעבירת גידול הסמים ע"י המשיבים.

יחד עם זאת מהתמונה הראייתית כבר מצטייר כי משיב 1 היווה הגורם הדומיננטי והעיקרי של מלאכת הגידול ואילו משיב 2, שימש כמסייע וכשותף סוד כאמור לצד פעולותיו.

7. לא נעלמו מעיני טענות הסנגורים המלומדים, שהועלו במהלך הדיון שקיימתי בפני, ובין היתר, טענה בדבר חיפוש בלתי חוקי בדירת המעבדה, ללא נוכחות 2 עדים ותשאול מקדים אשר למשיב 2, מבלי להזהירו ולהעמידו בדבר זכותו להיוועץ בעו"ד, כאשר הוא זה שהוביל את השוטרים לדירת המעבדה ומסר להם את המפתח.

אכן עפ"י ההלכה הפסוקה, על בית המשפט גם בהליך ביניים של מעצר, להתייחס לטענות אשר להפרת זכויות של חשודים ופגמים כאלה או אחרים בהליך החקירה, יחד עם זאת ככלל טענות אלה יפות ומקומן להתברר בהליך העיקרי.

כאמור עפ"י דוחות השוטרים, ובמיוחד עפ"י דוח השוטר קובי חזן, המשטרה הגיעה לחיפוש אצל שני המשיבים, "אשר עפ"י המידע מחזיקים דירה לגידול סמים".

מעיון בצו החיפוש, שנחתם ע"י בית משפט השלום בתל אביב ופרוטוקול הדיון, אשר לצו, נקבע כי הצו ניתן לשלוש הכתובות המפורטות בצו. מכאן חוקית למשטרה היה היתר לערוך חיפוש בשלוש הכתובות המצוינות. ער אני לטענות הסנגור המלומד, ב"כ משיב 2, אשר טען כי לא צוינו מספרי הדירות, יחד עם זאת טענה זו מקומה להתברר בהליך העיקרי ובשלב זה נהנה הצו מחזקת התקינות, בעיקר לאור פרוטוקול הדיון שנערך בעניינו והנימוקים המנויים שם.

אכן, לכאורה החיפוש בדירת המעבדה נערך ללא נוכחות עדים, כאשר המשיב 2 ביקש כי בדירתו יהיו נוכחים ילדיו, הפער בין החיפוש אשר לנוכחות עדים אינו ברור, ואני מוצא בדבר פגם, אשר משקלו יבחן בהליך העיקרי, כמו גם אופן התשאול הראשוני שנערך למשיב 2.

ישאל השואל מדוע אם משיב 2, שהינו אחד ממושאי החיפוש, ומכאן חשוד, אליבא דשוטרים בדבר המידע שהיה לגבי **השניים**, מדוע לא הוזהר באופן מיידי לאחר שביקש מהשוטר קובי חזן ללכת עימו לחדר השינה? מצאתי לקבוע, לכאורה, פגם גם בסוגיה זו של מהלך החיפוש - שמשקלו יוברר במהלך התיק העיקרי.

ודוק, שני המשיבים שותקים במהלך חקירתם הראשונה ומשיב 1 אף באחריותו של העימות בין השניים - שתיקה זו מחזקת את התשתית הראייתית הלכאורית הקיימת לחובתם, וכן מחזקת את עוצמת עילת המסוכנות הסטטוטורית הקיימת בתיק זה - ראו בין היתר: בש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מדינת ישראל (10.3.11); בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מדינת ישראל (23.5.08).



8. סוף דבר, קיימת תשתית ראייתית לכאורית כנגד שני המשיבים, בכפוף לסקירתי לעיל כמו כן עילת מעצר מסוג מסוכנות סטטוטורית, אליבא דחוק המעצרים.

9. משיב 1, יליד 1964, כבן 54, לחובתו 10 הרשעות קודמות, כשהאחרונה משנת 2008, בעבירות, בין היתר, של הפרעה לשוט, עבירות רכוש לרבות שוד וסמים. ריצה מאסרים בעברו.

משיב 2, יליד 1964, כבן 54, לחובתו 7 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2015, בגין עבירות אלימות, מעשה מגונה וסמים. ריצה בעברו מאסר.

10. אין מחלוקת כי פסק הדין המרכזי שיצא תחת ידיו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, אשר לתיקי "מעבדות סמים", ניתן במסגרת עמ"ת 30292-01-16 מדינת ישראל נ' גולובן (17.1.16) על ידי כבוד השופט בני שגיא.

כבוד השופט בני שגיא קבע בהחלטתו כהאי לישנא: "אפתח ואומר, כי בעיקרון, בתיקים מסוג זה (תיקי מעבדות) עמדתי כי יש מקום לערב את שירות המבחן, זאת נוכח רמת המסוכנות הלא מבוטלת הנשקפת "מן העושים במלאכה", ובעיקר נוכח אותו היבט של ניהול "חיים כפולים" המאפיין את אותם אנשים.

ברוב המקרים, מדובר באנשים נעדרי עבר פלילי וברובם המכריע של המקרים, הקמת המעבדה וניהולה נעשית מתחת לאפם של בני המשפחה הקרובים (אשר בהמשך מוצעים כמפקחים)".

ראו גם עמ"ת 53992-08-18 עדי מזרחי נ' מדינת ישראל (27.8.18).

לאור פסיקה מנחה זו שבעקבותיה ניתנו החלטות נוספות על ידי בית המשפט המחוזי, סבורני כי דרך המלך, בתיק שלפני, לאחר שנקבעה תשתית ראייתית לכאורה ועילת מעצר מסוג מסוכנות, היא בחינת המסוכנות לעומק והחלופות המוצעות, ע"י ההגנה, באמצעות הגורם המקצועי, הוא שירות המבחן, במיוחד שלפני משיבים שלהם עבר פלילי ומשיב 2 מספר בהודעתו כי משתמש הוא בסמים.

אשר על כן שירות המבחן יכין תסקירי מעצר בעניינם של שני המשיבים.

נקבע להמשך הדיון והגשת תסקירי המעצר ליום 27.11.18, בשעה 11:30.

המזכירות וההגנה תעברנה העתק החלטתי, לצד כתבי האישום ובקשת המעצר לשירות המבחן.

המשיבים יובאו באמצעות השב"ס למועד שנקבע.



ניתנה היום, ל' חשוון תשע"ט, 08 נובמבר 2018, במעמד
הצדדים.