



מ"ת 65645/09/19 - אבו דהים אבו דהים, וחיש אבו דהים נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

08 יוני 2020

בפני כב' השופט ארנון דראל

מ"ת 65645-09-19 ישראל נ' אבו דהים

בעניין: אבו דהים אבו דהים וחיש אבו דהים

ע"י עו"ד נמיר אדלבי

המבקשים

נגד

מדינת ישראל

ע"י עו"ד יפעת פנחסי, פרקליטות מחוז ירושלים

המשיבה

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר. הבקשה הוגשה על ידי המבקשים, הם המשיבים 3-4 בבקשה למעצר עד תום ההליכים, ובגדרה הם מבקשים לשנות את המקום שבו הם עצורים בפיקוח אלקטרוני מאבו-גוש וכפר קאסם (בהתאמה) לבית המגורים של כל אחד מהם בירושלים. המשיבה מתנגדת לבקשה.

ביסוד הבקשה כתב אישום המתאר אירוע שבו נחטף המתלונן, על רקע טענות לקיומו של חוב כספי למבקש 2, וחיש אבו דהים. באירוע החטיפה היו מעורבים שני המבקשים ושניים נוספים, כולם קרובי משפחה. המדובר באירוע אליס וחמור, כמפורט בהרחבה בהחלטות הקודמות שניתנו, ובעיקר בהחלטה מיום 15.10.19. בהחלטה זו פורטו באופן נפרד ומובחן הראיות הקושרות בין כל אחד מהמעורבים למעשים הפליליים שבוצעו, וכן נדונה עילת המעצר. בהחלטות מאוחרות יותר הוריתי על מעצרו עד לתום ההליכים של מעורב אחר ועל מעצרו בתנאים פיקוח אלקטרוני של המבקשים ומעורב נוסף.

ההחלטה לאפשר את שחרורם ממעצר ואת מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני נעשתה ללא המלצה חמה של שירות המבחן, והיא נשענה בעיקר, על הריחוק בין המקום שבו התגוררו עד לאירוע, ובסמוך לו מתגורר המתלונן לבין מקום הימצאם כעת.

בחלוף מספר חודשים מאז המבקשים שוחררו, הבקשה שלפני היא לאפשר למבקשים לשוב לבתיהם. לאחר הגשת הבקשה נתקבלו והוגשו תסקירים משלימים בעניינם של המבקשים, שבהם נמנע שירות המבחן מהמלצה על שינוי מקום המצאם. שירות המבחן עמד על כך שהסכסוך בין המבקשים ובני משפחתם לבין המתלונן עדיין פעיל וכי לא הושגה



סולחה בין הצדדים. בהמשך לכך נכתב בתסקירים כי בשל מצב החרום לא ניתן היה לשוחח עם המתלונן ולקבל ממנו תמונה מלאה לגבי מצב הסכסוך.

בשים לב לחשיבות שיש למצב הדברים בין המשפחות, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקירים נוספים לאחר שתתקיים שיחה עם המתלונן. שירות המבחן אכן שוחח עם המתלונן ולאחר מכן שב על עמדתו.

בתסקירים המאוחרים יותר מיום 1.6.20 ומיום 2.6.20 תארו קצינות המבחן את מצבו של המתלונן וכן תיארו את חששו לצאת מהבית ללא ליווי נוכח הפחד מפגיעה בו. בנוסף נלמד כי לא נוצר עמו קשר של מי מהנאשמים אך לפני שבועות ספורים אשתו של המבקש 2, וחיש, ואמו של הנאשם העצור, הגיעה לביתו בבקשה לעזרה בשיחורור הבן למעצר בית. מכל מקום, התרשמות שירות המבחן היא, כאמור, היא לכך שהסכסוך פעיל, והסיכון עדיין קיים.

בא כוח המבקשים ביקש להורות על שינוי המקום של מעצר הבית ועמד על כך כי אין חשש אמיתי לכך שהמבקשים יפרו את התנאים שהוטלו עליהם ויצאו מביתם, וזאת בשים לב לזמן שחלף, ולכך שהיו בפיקוח אלקטרוני. עמדתו היא כי ניתן לתת במבקשים אמון ולאפשר להם חזרה לחיים תקינים יותר בקרבת בני המשפחה. עמדתו היא כי צעד כזה יכול לסייע בקידום פתרון הסכסוך ולא לעכב אותו. באת כוח המשיבה סבורה כי לא מתקיימים התנאים לסטות מההמלצה השלילית של שירות המבחן.

לאחר בחינת טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי לעת הזו אין מקום להורות על שינוי המקום שבו מצויים המבקשים במעצר בפיקוח אלקטרוני.

בראש ובראשונה לפני תסקיר הכולל המלצה שלילית מפני צעד כזה. המלצה זו נראית מתבקשת מאליה בשים לב לטיב הסכסוך בין הצדדים, לאירועים שאירעו בעבר והביאו לכתב האישום, ולכך שמלכתחילה דובר בשחרור "גבולי", ושנעשה בהנחה כי המרחק שבו יימצאו המבקשים הוא גדול דיו כדי לתת מענה מספיק למסוכנות וזאת לצד הפיקוח האלקטרוני.

בהינתן כי מדובר עדיין בסכסוך פעיל, בכך שנעשה ניסיון להשפיע על המתלונן, או על מי מבני משפחתו, איני סבור כי בשלה העת לאפשר את שינוי התנאים כפי שהתבקשתי.

אעיר בקצרה את הדברים הבאים:

כפי שצינתי לפני בא כוח המבקשים, ככל שתעמוד על הפרק יציאה לעבודה, המרוחקת מירושלים, ניתן יהיה לשקול את שינוי התנאים כך שהדבר יתאפשר, כפי שנעשה לגבי המעורב השלישי, ששחרר בתנאים;

בנוסף, לא מן הנמנע כי לאחר חלוף פרק זמן נוסף ובעיקר לאחר שהמתלונן ימסור את עדותו, יהיה מקום לחשיבה נוספת בדבר אפשרות שינוי מקום הימצאם של המבקשים.



בכפוף לכך, הבקשה לעיון חוזר נדחית.

המזכירות תעביר את ההחלטה לבאי כוח הצדדים (בהסכמתם).

ניתנה היום, ט"ז סיוון תש"פ, 08 יוני 2020, בהעדר הצדדים.