



מ"ת 65001/12/15 - מדינת ישראל נגד עיד זניד (עציר) - עצור עד תום ההליכים, חסן זניד (עציר) - עצור עד תום ההליכים, עווד אלעביאת (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

17 פברואר 2016

מ"ת 65001-12-15 מדינת ישראל נ' זניד(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ המתמחה אריאל וקנין

נגד

המשיבים

1. עיד זניד (עציר) - עצור עד תום ההליכים
 2. חסן זניד (עציר) - עצור עד תום ההליכים
 3. עווד אלעביאת (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד עינת סופר-בסרגליק

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

1. כתב האישום אוחד ארבעה אישומים מתוכם אישום ראשון ורביעי מיוחסים גם למשיב 3. **אישום ראשון** מייחס לכל המשיבים עבירות של החזקת נשק (מספר עבירות), החזקת תחמושת (מספר עבירות), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט.

על פי העובדות, משיב 1 מתגורר עם אשתו, ילדיו ואמו בבית ביישוב שגב שלום (להלן: **הבית**), בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, גם משיב 2 שהוא אחיו של המשיב 1, התגורר באותו בית.

בתאריך 9.12.2015 סמוך לפני שעת חצות, היו שלושת המשיבים ביחד עם מחמד אבו עמאר (להלן: **מחמד**) בסככה בחצר המכונה "השיג" של הבית. במקום ובמועד הנ"ל, החזיקו המשיבים ומחמד בצוותא באקדח מסוג קלוט, קוטר 9 מ"מ, אשר נגנב מיפעת מורג מבית דגן בשנת 2010, ובמחסנית טעונה ב-17 כדורים, שהייתה בתוך האקדח. כמו כן, החזיקו המשיבים בצוותא בשיג ברוס"ר דמוי M16 ובמחסנית טעונה ב-28 כדורים עבורו. בנוסף, החזיקו במחסנית לרוס"ר מלאה בכדורים שהייתה על הרצפה.

משיבים 1-2 גם החזיקו בבית בשני אקדחים נוספים, האחד מסוג גלוק, אקדח אשר נגנב מנעם גולדהבר באשקלון בשנת

עמוד 1

2007, ובמחסנית טעונה ב-11 כדורים בתוכו, ואקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ ומחסנית טעונה ב-8 כדורים.

שני האקדחים הוחזקו בחדר השינה של משיב 1, כשהאקדח מסוג גלוק הוסתר במחיצת גבס ליד גג החדר, והאקדח מסוג FN בשידה גדולה בחדר. עוד נתפסו בחדר שתי מחסניות מלאות בכדורים לרוס"ר מסוג M16.

כמו כן, החזיקו משיבים 1-2 בתחמושת לרוס"ר מסוג M16 בחניה הסגורה של הבית ארגז תחמושת (המכונה גם "ברוס") מלא בכדורי תחמושת לרוס"ר מסוג M16, במחסנית לרוס"ר מסוג M16 מלאה בכדורים בתוך ארון בגדים באחד החדרים בבית וכן בפונדה (נרתיק לאקדח).

במקום ובמועד הנ"ל, החזיקו המשיבים סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 5.2588 גרם לצריכתם העצמית וללא היתר מאת המנהל.

בתאריך 10.12.2015 סמוך לאחר חצות נכנסו שוטרים למתחם הבית. משיב 1 היה באותה עת בתוך הבית. משיבים 2-3 ומחמד שהיו בשיג, הבחינו בשוטרים מתקרבים וברחו מהם, כשמשיב 2 נושא את הרובה בידיו, עד שהתקרב לחומת הבית וזרק את הרובה מעבר לחומה והרובה נחת על גג מחסן סמוך לחומה מחוץ למתחם הבית. השוטרים עצרו את המשיבים ואת מחמד מיד לאחר מכן.

במעשיהם כמתואר לעיל, החזיקו המשיבים בצוותא באקדח וברובה, על תחמושתם. המשיבים 1-2 גם החזיקו בשני אקדחים נוספים, מחסניות ותחמושת רבה לרובה. החזיקו בסם מסוכן לצריכה עצמית, ללא היתר, והמשיבים 2-3 הפריעו לשוטרים בעת מילוי תפקידם וניסו להכשילם ומשיב 2 ניסה גם לשבש את הליכי החקירה.

אישום שני מיוחס למשיב 1 בלבד בעבירות איומים כלפי השוטרים שביצעו את החיפושים בבית. אישום שלישי מיוחס למשיבים 1-2 ועניינם בעבירות רכוש שבוצעו לכאורה במועדים אחרים.

אישום רביעי- על פי העובדות, בתאריך 6.12.2015 בערב החזיק משיב 1 ברובה שתואר באישום הראשון, במוסך בביתו, ללא שיש בידו רישיון להחזקתו. כמו כן, החזיק המשיב 1 ברובה במועד קודם ביחד עם משיב 3, שצילם את משיב 1 מחזיק ברובה בידיו יחד עם שני אנשים רעולי פנים שהחזיקו באקדחים.

בתאריך 9.12.2015 סמוך לפני השעה 16:00 החזיק משיב 2 באקדח בחצר הבית ללא שיש בידו רישיון להחזקתו.

במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, אולם לפני יום 10.12.2015 החזיק משיב 3 באקדח ה-FN שנתפס באישום הראשון, ללא שיש בידו רישיון להחזקתו.

2. בדיון מיום 6.1.16, הסכימו ב"כ המשיבים לראיות לכאורה ולעילת מעצר וביקשו להפנות את המשיבים לשירות המבחן אשר יבחן בין היתר אפשרות לחלופת מעצר.

3. בדיון מיום 9.2.16, ולאחר עיון בתסקירים, הסכימו ב"כ משיבים 1-2 למעצרו, בהינתן עילת מעצר בעצמה גבוהה הוריתי על מעצרו עד תום ההליכים במשפטם.

ב"כ משיב 3 עתרה לשחרורו של המשיב לחלופת המעצר כפי שהוצעה לשירות המבחן ועמדה על חלקו של המשיב בביצוע העבירות המיוחסות לו ולכך שהראיות מתבססות על חזקת המקום כשלטענתה ביום 9.12.2015 (אישום ראשון) המשיב נתפס בביתו של משיב 1 רק משום שהגיע לשם לשתות קפה, ועל DNA של המשיב שנמצא על אחד הנשקים (אישום רביעי). לטענתה, חלקו בביצוע העבירות הינו מינורי והגם ששירות המבחן לא מצא להמליץ על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר שהוצעה בפניו, הוא לא פסל שחרורו לחלופת מעצר אחרת ככל שזו תהא מרוחקת ויציבה, שבתוך כך הפנתה להערכת שירות המבחן כי חשיפתו האינטנסיבית של המשיב לסביבה שולית עלולה להעמיק את שייכותו אליה.

4. עבירות נשק מעצן טיבן מעידות על מסוכנות אינהרנטית לשלום הציבור ובדרך כלל קשה להפיג מסוכנות מסוג זה באמצעות חלופת מעצר. שאלת הותרתו של נאשם במעצר עד תום ההליכים נגזרת מהמסוכנות הקונקרטית הנשקפת ממנו ומהמאפיינים הפרטניים של עילת המעצר.

בבחינת נסיבותיו הספציפיות של המקרה דנן וחלקו של המשיב, נמצא ועולה מדו"חות הפעולה של השוטרים כי ביום 9.12.15 לקראת שעה 23:45, בפעולה יזומה למציאת אמל"ח במתחם הבית של משפחת זניד בשגב שלום, "כוח סגירה" אשר היה מחוץ למתחם זיהה חשודים הבורחים מתוך המתחם ועצר אותם (המשיבים ביחד עם מחמד אבו עמאר). במהלך הסריקות והחיפושים במתחם ובבית המשפחה זוהה אמל"ח מסוגים שונים וחומר החשוד כחשיש (ראה מסמך חיפוש שסימנו עו).

אשר לבריחתו מהמקום, בחקירתו מיום 10.12.15 אישר המשיב כי היה במתחם וכי ברח מהמקום עת הגיעו השוטרים ומסביר בריחתו בכך שאלה לא היו שוטרים רגילים **"ואז המשטרה הגיעו, ברחתי בגלל שהם היו רעולי פנים ולא שוטרים רגילים"** (עמ' 2 ש' 31), **"אני לא ידעתי שאלו שוטרים בגלל זה ברחתי היו רעולי פנים"** (עמ' 4 ש' 84).

אשר לאמל"ח שנתפס בשיג ובבית הכחיש המשיב כל קשר לאמל"ח וטען כי רק בא לשתות קפה. **"זה לא נתפס עלי, לא בחצר שלי, אז מה באתי לשתות קפה"** (עמ' 2 ש' 31). לשאלתו של החוקר האם הוא בטוח שלא נגע בכלי הנשק, ענה בשלילה, ומשהקשה החוקר ושאל לגבי האפשרות למציאת ט.א. או DNA שלו ענה המשיב **"אני אומר לך אין, תמצא תמצא"** (עמ' 4 ש' 89). בחקירתו מיום 14.12.15 ולאחר שהוטחה בו דגימת ה-DNA, החליט לשמור על זכות השתיקה.

בחקירתו מיום 24.12.15 חזר על גרסתו כבראשונה לפיה הגיע לבית רק לשתות קפה, אין לו מושג כלשהו על האמל"ח שנמצא, וכי ברח בגלל טראומה מאנשים רעולי פנים אשר בעבר ירו לו ברגל. אלא שבהמשך חקירתו ומשהשאלות

הופכות להיות קונקרטיות ובקשר לאמל"ח הוא חוזר לשמור על זכות השתיקה ואינו עונה לשאלות החוקר.

מחמד אבו עמאר (להלן: **מחמד**) מסר בהודעתו מיום 10.12.15 כי הוא מכיר את המשיב, הוא הגיע למתחם בסביבות 22:00 וישב בשיג עם המשיבים והם שתו קפה ועישנו סיגריות והם ברחו מאחר ולא ידעו כי אלו שוטרים שנכנסו למתחם (ראה עמ' 3).

מעורבותו של משיב 3 לטענתו היא בעיקר משום נוכחותו אצל משיב 1 בשיג ובבית. יחד עם זאת, כעולה מדו"ח הפעולה והחיפוש, קיומו של אמל"ח בשיג, שם לטענתו ישב עם האחרים לשתות קפה, היה גלוי שכן אקדח הגלוק ובו מחסנית היה מונח על כיסא באופן גלוי (ראה הודעתו של לוחם 185 מיום 10.12.15 עמ' 1 ש' 11-13) וכך גם מחסנית נוספת שהונחה כמטר מהכיסא (ראה הודעתו של לוחם 240 מיום 10.12.15 עמ' 1 ש' 11-12). הנשק והתחמושת היו גלויים לעיני היושבים בשיג וביניהם משיב זה והכחשתו הגורפת ושתיקתו בעניין זה פועלת לחובתו.

אשר לאישום הרביעי, אין חולק כי על גבי אקדח ה FN (להלן: "**האקדח**") נמצאה DNA של משיב 3 (ראה חוות דעת מומחה, מסומן יא', ודו"ח תפישת מוצגים, מסומן רכח) אשר קושרת את משיב 3 לאקדח.

על פי הודעתו של לוחם 189 מיום 10.12.15, האקדח נמצא בבית בקומה שניה בחדר השמאלי, כשהוא מונח בשידה גדולה הצמודה לקיר במגירה השנייה מלמעלה (ע' 1 ש' 11-18), וראה גם דו"ח חיפוש מיום 10.12.15. הימצאות DNA של המשיב על גבי האקדח שנמצא מוסלק בבית בתוך מגירה, הינה ראיה פורנזית המסבכת עד מאוד את משיב 3 וסותרת לא רק את טענתו כי לא ידע על הימצאות אמל"ח במתחם, אלא קושרת אותו ישירות לנשק ספציפי שנתפס בבית מוסלק ומעמידה בסימן שאלה גדול את טענתו כי נוכחותו בבית הייתה רק כי בא לשתות קפה.

מציאת DNA על האקדח המוסלק עובר לתפיסתו ביום 10.12.15 לצד שתיקתו של המשיב, מהווה ראיה לכאורית מבוססת לקשירת המשיב לפחות לאקדח זה ולעבירות הנשק המיוחסות לו באישומים הנ"ל (ראה הודעתו מיום 24.12.15 ע' 3 ש' 59-67). שתיקתו של חשוד מחזקת עמדת התביעה לצורך שלב המעצר.

5. בחינת הנסיבות הנ"ל ועל רקע העולה ממכלול האישומים הנוגעים לעבירות הנשק ביחס למשיבים 1-2 בביתם נתפס המשיב, מצביעה על כך כי חלקו של זה אמנם אכן מצומצם ביחס למכלול עבירות הנשק המיוחסות למשיבים 1-2, אולם אינו מינורי כטענתה ובהקשר לעבירות המיוחסות לו. בהעדר הסבר מצדו, הרי שחלקו מצביע על קשר ישיר וממשי לאקדח שנמצא מוסלק בבית ועד מעורבות עם משיבים 1-2 בעבירות נשק.

עילת המעצר אם כן, אינה בעצמה נמוכה והיא עוד מתעצמת בהינתן העובדה כי למשיב עבר בתחום התעבורתי, הכולל מספר הרשעות מהן נלמד על מי שחוזר ומצבע עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה וכשהוא פסול מלנהוג, על מי שנגזרו עליו 6 חודשי עבודות שירות שבסופם ריצה חודשיים מאסר בפעול משום שלא שיתף פעולה עם הממונה ועל מי שלמעשה סמוך לפני מעצרו רק שוחרר ממאסר הנ"ל.

6. מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב בן 22, בטרם מעצרו התגורר ביישוב שגב שלום ביחד עם אמו, לעניין תעסוקתו מסר תחילה כי הוא עובד בחנות שופרסל, אולם בהמשך השיחה עם שירות המבחן מסר כי אינו עובד בשנה וחצי האחרונות.

שירות המבחן התרשם ממי ששיתף פעולה באופן חלקי, נקט בגישה מצמצמת בקשר עם השירות, מי שמתקשה לבחון מעשיו באופן ביקורתי, הכחיש קיומם של מאפייני אישיות מכשילים ובמי שמציג פער בין התנהלותו בפועל לבין תיאורו את התנהגותו. השירות מצא קיומה של אי בהירות בנוגע לקשריו עם חברה שולית ובהינתן שהמשיב הכחיש כל קשר למעורבים האחרים בפרשה למעט העובדה כי הם מתגוררים בשכנות. בהערכת הסיכון מצא השירות כי קיימת רמת סיכון להתנהגות פורצת חוק וכן מעורבות חוזרת בפלילים.

בהערכת גורמי הסיכון ובהתחשב בגילו הצעיר ובהיותו נעדר עבר פלילי העריך השירות כי חלופת מעצר רחוקה, יציבה ובהשגחה מלאה ורצופה תוכל לצמצם את רמת הסיכון, בעוד שהותרתו במעצר תביא לחשיפה אינטנסיבית לחברה שולית ותעמיק שייכותו לאותה חברה.

השירות בחן חלופת מעצר בבית אמו תחת פיקוחה ופיקוח אחיו הגדול, התרשם כי מדובר בחלופה מוחלשת שאינה יכולה להוות מענה לרמת הסיכון הנשקפת מהמשיב, מאחר ומצא כי אלה מעוניינים לפקח עליו על מנת שהוא יטפל באביו, מבלי שנתנו דעתם לחומרת המעשים המיוחסים לו והשלכותיהם **ובעיקר משום שחלופה זו מציעה חזרתו של המשיב לסביבה שולית ובעייתית** ולפיכך לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופה זו.

ניתנה והודעה היום ח' אדר א' תשע"ו, 17/02/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה היום עמדתי על עילת המעצר ועל כך ששירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת המעצר אשר הוצעה בפניו ובעיקר משום שהחלופה בבית אמו ביישוב שגב שלום מציעה למעשה חזרתו של המשיב לסביבה שולית ובעייתית שם בוצעו לכאורה העבירות, שם מקום מגוריהם של יתר המשיבים האחרים.

היום הוצגה בפניי חלופה אחרת בדמות אחיו וקרוב משפחה של המשיב, האחד מתגורר בשגב שלום והשני בפזורת שגב שלום ודי בעובדה זו בלבד על מנת שלא לאפשר שחרורו של המשיב לחלופה זו.

טענת ב"כ המשיב לפיה ביתו של אחיו של המשיב ממוקם בפזורת שגב שלום ואילו העבירות בוצעו בביתו של משיב 1 הנמצא בשגב שלום, והמרחק ביניהם הוא 7 ק"מ, אין בה ממש. אין במרחק קצר כל כך לשנות מהסביבה העבריינית והשולית המשפיעה על המשיב ושיש לה יכולת להמשיך ולהשפיע עליו.

בהינתן האמור, בהינתן קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ובהעדר חלופה מרוחקת גאוגרפית באופן משמעותי, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ככל שיהיה בידי המשיב להציג חלופת מעצר מרוחקת גאוגרפית ניתן יהיה להגיש בקשה וזו תידון בהקדם.

**ניתנה והודעה היום ח' אדר א'
תשע"ו, 17/02/2016 במעמד
הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**