

מ"ת 20/6493 - סאלם ابو רביעה נגד מדינת ישראל שלוחות תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

מ"ת 20-6493 מדינת ישראל נ' ابو רביעה(עציר)
תיק חיצוני: 462904/2020

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת עידית פלא
סאלם ابو רביעה (עציר)
ע"י ב"כ עוזעלא עתאינה
נגד מדינת ישראל שלוחות תביעות תעבורה חדרה
משיבת החלטה

בפני בקשה לעזון חזר בהחלטת השחרור, באורח שיתאפשר למבצע לצאת לעבודה תחת פיקוחו של אחיו.

רקע:

ביום 28.7.20 הוגש נגד המבוקש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה תקף מעל שנתיים (פקיעה מיום 15.7.2014) בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב ללא ביטוח תקף, בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח הרכב מנوعי [נוסח חדש], עבירות מיום 27.7.20

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 27.7.20 בשעה 12:40 או בסמוך לכך, נהג הנאשם הרכב פרטי מסוג פולקסוואגן מס' רישוי 3937556 בכפר קרע על הציר הראשי מכיוון דרום לצפון סמוך ל"מלך השווארמה" או בסמוך לכך, כשהוא בפסילה שניתנה לו - 3 תיקים: תיק בימ"ש לתעבורה תל אביב מס' 9378-12-19 מיום 23.1.20 למשך 10 חודשים, וטרם הפקיד רישיונו, ודבר הפסילה הודיע לו כדין באמצעות שוטר ביום 20.2.20; תיק בימ"ש לתעבורה חדרה מס' 2468-07-17 מיום 5.2.20 למשך 10 חודשים והפקיד רישיונו; ותיק בימ"ש לתעבורה פתח תקווה מס' 2482-08-19 מיום 23.2.20 למשך 6 חודשים והפקיד רישיונו; ואotta עת נהג הנאשם כאשר רשיון הנהיגה פקע בתאריך 15.7.14; וכאשר אין לו תעודה ביטוח בת תוקף על השימוש הרכב.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המבוקש עד תום ההליכים נגדו.

בהחלטה מיום 2.8.20, בהעדר מחלוקת ביחס לשאלת קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, שוחרר המבוקש למעצר בית מלא בבית אחיו בתנאים מגבלים.

עמוד 1

התיק העיקרי קבע להקראה, ומועד דיון שהוא קבוע ליום 30.9.20 נדחה על פי הנסיבות בשל מצב הקורונה ונקבע ליום 8.2.2021; ולבקשת ב"כ הנאשם מהיום הוקדם הדיון ליום 23.11.20, כאשר ב"כ הנאשם הוודע כי בכוונת הנאשם להודיעות בעבודות כתב האישום ולבקש מבית המשפט להפנותו לשירות המבחן על מנת לקבל בעניינו תסוקיר לעונש.

כעת עותר המבוקש לאפשר לו לצאת לעבודה בחברת "קלנית הנגב" חברה לביצוע עבודות עפר ופיתוח בקיבוץ סמר שבערבה בימים א'-ה' בשעות 07.00 - 17.00, תחת פיקוחו של אחיו (דיאב ابو סיטה) הבעלים של החברה ומנהל העבודה בה, ומנהלו היישר של המבוקש, וזאת נוכח הימשות ההלין בתיק העיקרי.

המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה, כי מדובר בהחלטה אף מחודש אוגוסט; יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני מי שבמעשיו הוכח כי לא ניתן לסתור עליו, ומסכן את משתמשי הדרך, וגם שני מסרים מותנים לא הרתיעו אותו.

ביום 6.10.20 התקיים דיון בבקשתה במעמד הצדדים; ובאישור המתוקנת, הוחלט על המשך דיון בבקשתה להיום, על מנת לאפשר למבקר לגשת בקשה להקדמת מועד הדיון בתיק העיקרי והגשת בקשה מתוקנת בהתאם; ובידיון המשך מהיום 8.11.20 הבahir ב"כ המבוקש, כי בכוונת המבוקש להזדמנות בתיק העיקרי ולבקש להפנות את עניינו לקבלת תסוקיר לעונש (כפי העולה גם מבקשתה להקדמת מועד דיון שהוגשה היום בתיק העיקרי, כאמור לעיל). אחיו של המבוקש הבahir בדיון, כי מדובר בעבודה בסיליל שביל אופניים באיזור מוגדר בתחום קיבוץ סמר וסביבתו, וכי הוא מנהל העבודה ויפקח על המבוקש.

הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.

דין

נאשם ששוחרר לחЛОפת מעצר רשיי לפנות לבית המשפט בבקשתה לעיון חוזר, בעניין הנוגע לתנאי השחרור, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו הנסיבות, או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

הפסיקה קבעה כי המונח "זמן ניכר" הוא גמיש ויש לפרשו על רקע אייזון שעלה בבית המשפט לעורך בין האינטרס הציבורי כי המבוקש ימשיך לשחותה בתנאים שנקבעו בהחלטת השחרור ובין הפגיעה הנגרמת למבקר כתוצאה מכך.

כמו כן, הפסיקה הכירה בכך, שבמקרים הרואים, ראוי לאפשר, ככל הניתן, למי ששוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולפרנס את עצמו ואת משפחתו, ככל שהוא לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט, ובכפוף לתנאים שייאנו את המסוכנות הצפואה מן המבוקש. ראו בש"פ 1393/07 **אלחנתי נ' מ"י**; בש"פ 6845/07 **קוטשטיין נ' מ"י**; בש"פ 2857/06 **אליהו ממן נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (2006); ובש"פ 8369/09 **משה בצר נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (2009); ועמ"ת (מחוזי ח') 14-06-33996 **אדוארד טוגיב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.06.2014)).

במקרה שלפנינו, אני סבורה כי בכלל נסיבות העניין, משחלפו כ-3 חודשים משחררו של המבוקש למעצר בית מלא;

לנוכח ההודעה על כוונה להוות בתיק העיקרי בעבירות המוחסוט לו, דבר המצביע על נטיית אחריות, קבלת והכרה; העובדה כי לא נרשמה לו הפרה בתנאי שחרורו למעצר בית; ולנוכח המצב הכלכלי בנסיבות התקופה; וכאשר בשל המגבליות והאילוצים של משבר הקורונה, נדרש שירות המבחן לפרקי זמן ממושכים באופן ממשמעותי מהרגיל לצורך עירicht תסקיר לעונש - 8 ואף 9 חדשים לנאים שהינם משוחררים, כך שהמשר הדין בתיק העיקרי צפוי להיות ממושך; - יש כדי להוות עילה מספקת לעיון חוזר בחلوפת מעצרו שתכליתה יצאה לעבוד תחת פיקוח. כמו כן, המעסיק-אחיו של המבוקש כבר אושר כמפקח עליו במסגרת החלטת השחרור לחלופת מעצר.

בכל הנסיבות לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

.א. אני מתירה לmbksh לצאת ממעצר הבית בו הוא נתן לעובדה בחברת "קלנית הנגב" בקיבוץ סמר שבערבה ביום א'-ה' בשעות 07.00 - 17.00, וזאת בלויי ובפיקוח צמוד של אחיו (דיאב אבו סיטה אשר פרטיו בפרוטוקול הדין מיום 2.8.20), ואשר יפקח עליו בכל שעות העבודה, וכן בהגעה לעובדה ובחזרה למקום מעצר הבית בתום יום העבודה.

.ב. מובהר ומודגש, כי המפקח מחויב להימצא במהלך המבוקש בכל שעות העבודה, ולדוח מיידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל.

.ג. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בבית בו שוהה המבוקש במעצר בית ו/או במקום עבודתו ולודא כי המבוקש מלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו עניינו ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.

.ד. יתר התנאים המגבילים בהם נתן המבוקש יוותרו ללא שינוי.

.ה. ההחלטה תיכנס לתוקפה ביום 11.11.2020.

המציאות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"א, 08 נובמבר 2020, בהעדך
הצדדים.