



מ"ת 64741/02/19 - מדינת ישראל נגד שמואל מפעי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 64741-02-19 מדינת ישראל נ' מפעי(עציר)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל
נגד ע"י ב"כ המאשימה מתמחה רויטל כהן
משיב שמואל מפעי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד איתמר סיוון

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בהתאם לסמכותי על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו (1996).

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים כשבכל אחד מהם מיוחסת למשיב עבירה של גרימת שריפה ברשלנות, בניגוד לסעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

על פי עובדות האישום הראשון ביום 23.2.19 בשעה 9:00 שהה המשיב במקלט, עישן סיגריה, השליך את בדל הסיגריה על הרצפה ויצא מהמקלט, למרות שהיו במקום רהיטים דליקים (ספות שחלקן קרועות). האש מהסיגריה התפשטה במקלט, ואחזה ברהיטים וברכוש שהיה במקלט. כוחות כב"א הוזעקו למקום וכיבו את האש. במעשיו גרם המשיב ברשלנות סכנת שריפה לדבר לא לו.

על פי עובדות האישום השני ביום 23.2.19 בשעה 12:00 הגיע המשיב לחצר שליד בניין מגורים, חצר המגודרת במבוק ובתוכה שולחן מקרר ומיטה (להלן - "הזולה") המשיב עישן במקום, השליך בדל סיגריה בתוך הזולה, האש התפשטה בזולה ואחזה ברכוש ובגדר. כוחות כב"א הוזעקו למקום וכיבו את האש. נזק נגרם לזולה ולרכוש במקום.

ראיות לכאורה

3. ב"כ המשיב כפר בקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון, לדבריו, אחרי שהמשיב יצא מהמקלט נכנסו למקלט אחרים ויכול שהם גרמו לשריפה. הפנה לכך שהיו במקום מכבי אש ואמרו שלא ניתן לקבוע מה הגורם לשריפה. לדבריו לא ניתן לשלול שהשריפה נגרמה עקב קצר חשמלי או עקב בדל סיגריה אחר. לדבריו העובדה שהמשיב היה במקום ועישן במקום אינה בהכרח מלמדת שהוא אחראי לשריפה במקום. ב"כ המשיב הפנה לפגיעה בזכויותיו של המשיב בטרם התשאול משלא הודעה לו זכותו להיוועץ בעורך דין, כן הפנה לכך שלא קויים ה-8 בנוהל 03.300.134 שעניינו שחזור מוסרט במצלמת וידאו.

ב"כ המבקשת הפנתה בטיעוניה לראיות שבתיק.



4. בשל המחלוקת הראייתית לקחתי את התיק לעיוני.
5. בתיק דו"פ של השוטר רותם אקסהורן, שהגיע לשתי זירות השריפה לאחר השריפה והבחין בנזקי השריפות.
6. בתיק דו"פ של רפ"ק בקר דני שמציין כי השוטר לירון רז הפנה תשומת ליבו כי המשיב היה במקום, המשיב מוכר לרז מאירועי הצתות קודמים. רפ"ק בקר מציין כי הודיע למשיב שהוא מעוכב השמיע בפניו את תוכן האזהרה וביקש ממנו שיספר מה קרה. לדבריו המשיב אמר לו שעישן, זרק את הסיגריה למקום בו היתה השריפה, הלך לכיוון בית הכנסת וחזר אחרי 4 דקות וראה את השריפה באותו מקום בו זרק את הסיגריה. לדבריו עשה זאת ללא כוונה. רפ"ק בקר שאל את המשיב אם הוא קשור לאירוע שריפה נוסף שהיה בשכונה. המשיב ציין בפניו שיודע על שריפה נוספת שהיתה במקלט, היה שם, עישן סיגריה ואחרי זה עזב וראה שהמקלט עולה באש.
7. בתיק דו"פ של השוטר רז לירון, שמציין כי החל לגבות עדות של קטין שראה את השריפה, ותוך כדי גביית העדות הצביע הקטין על המשיב וציין כי הוא היה איתו במקום. השוטר רז שמע את המשיב אומר כי לקצין אח"מ כי עישן סיגריה וזרק אותה במקום. עוד מציין השוטר כי המשיב נלקח למקלט בו היתה השריפה שבאישום 1 והמשיב הצביע להם היכן ישב והיכן זרק את הסיגריה הבוערת.
8. בתיק מזכר של השוטר ראובן דראך, לפיו שוחח עם חוקר השירות מכיבוי אש, שמסר לו כי זירות השריפה נוקו ולכן לא ניתן לבדוק את הזירה ולקבוע את הסיבה לדליקה.
9. בתיק דוח מסכם חקירת מז"פ, כולל תמונות מזירת השריפה שבאישום השני כולל דוח תיעוד פיתוח טביעות אצבע שערך השוטר מיכאל קפוזזה, שבחן את זירת השריפה באישום השני, ומצא במקום 5 בדלי סיגריה.
10. בתיק דוח של חוקר זי"ט יניב אלמקייס שציין כי לא נמצאו מצלמות אבטחה רלוונטיות.
11. בתיק דוח של שירותי כיבוי והצלה שכיבו את השריפות.
12. בתיק הודעה של א.כ. קטין בן 13 שמציין כי ראה את השריפה וראה שני אתיופים עם פנים מכוסים. הוא זיהה שהם אתיופים לפי הידיים שלה. אולי היו ארבעה ולא שניים הוא לא בטוח.
13. בתיק הודעתה של השכנה שגרה סמוך לשריפה, אילנית דבוש. לא חושדת באיש.
14. בתיק הודעתו של מנחם מפעי, אחיו של המשיב אשר ראה את המשיב בבית הכנסת בין האישום הראשון לשני, והמשיב שוחח איתו על האירוע הראשון (לא התוודה בפניו).
15. בתיק הודעתו של המשיב מיום 23.2.19, ציין שהיה במקלט, עישן וכשהתכוון לצאת מהמקלט הגיעו למקום 4-5 אתיופים. אישר שהשליך הסיגריה מבלי לכבותה. טען שככל שהשריפה נגרמה בשל בדל הסיגריה שזרק זה קרה בטעות. בתיק דוח הובלה והצבעה. ההובלה והצבעה מתועדת כולה בסרטון וידיאו. המשיב הוביל את השוטרים אל המקלט ובהמשך אל "הזולה" הצביע בפניהן היכן השליך את הסיגריות. אישר שלא כיבה את



הסיגריה לפני שהשליכה.

לסיכום

16. אמנם המשיב לא נצפה במקום בזירת השריפה הראשונה, אך אישר בפני רפ"ק בקר שהיה במקלט, עישן סיגריה, השליך אותה מבלי לכבותה, ואחרי כמה דקות ראה שהמקלט מתלקח.

17. ביחס לאישום השני, המשיב חזר למקום כשהשוטרים כבר היו בזירה, אחד הילדים זיהה אותו כמי שהיה במקום בעת השריפה. גם ביחס לאישום השני המשיב מודה שזרק למקום סיגריה מבלי לכבותה ואחר 4 דקות הבחין בשריפה.

18. אמנם המשיב טען בהודעתו, כי אחרי שיצא מהמקלט נכנסו 5 אתיופים ויכול ומי מהם הצית את המקלט, אמנם אין בתיק ממצא הקובע מהו הגורם לשתי השריפות, אמנם בזירה נמצאו בדלי סיגריות נוספים, ועם זאת, עדיין יש די ראיות - ישירות ונסיבתיות, הקושרות את המשיב למיוחס לו.

19. באשר לטענות ב"כ המשיב כי לא הודעה למשיב זכותו להיוועץ בעורך דין, וכי לא קויים סעיף ה-8 לנוהל אליו הפנה ב"כ המשיב, קרי שלאחר סיום ההצבעה היה על היחידה החוקרת להקריין בפני המשיב את סרט השחזור, היה עליה לקבל את תגובתו ואישורו לשחזור ולתעד זאת בצילום, עניינים אלו והשפעתם על המשקל שיתן בית המשפט לתשואול ולסרט השחזור דינם להתברר בתיק העיקרי.

ראו פסיקת בית המשפט העליון מהעת האחרונה בבש"פ 7234/18 **אביאל שושן נ' מדינת ישראל** (25.10.18) אשר חזר על ההלכות בעניין זה:

"הליך המעצר אינו מסגרת הולמת להכרעה בשאלת קבילות הראיה והדבר מסור לערכאה הדיונית (ראו מני רבים בבש"פ 5612/18 גבאי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 27 (23.8.2018); בבש"פ 1658/18 בדראן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 (12.3.2018); בבש"פ 567/16 מלול נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7(ג) (1.3.2016)). הלכה פסוקה היא "שטענות בדבר קבילות ראיות מקומן להתברר בהליך העיקרי ועל בית המשפט בהליך המעצר להעריך מהי רמת הסיכוי כי ראיה גולמית, שקיימת מחלוקת בשאלת קבילותה, תהיה קבילה במשפט" (בש"פ 6083/14 אבו אלהווה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 4 (18.9.2014)). עוד נפסק כי "כל עוד הראיה אינה בלתי-קבילה על פניה, ניתן לראותה כראיה לכאורית לצורך הליך המעצר עד תום ההליכים" (בש"פ 1021/17 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 57 (15.2.2017))."

20. בסופו של יום בשני האירועים יש ראיות לנוכחות המשיב במקום בסמוך לשריפתו, ראיות לכך שעישן במקום וזרק את הסיגריה מבלי לכבותה, ובשני המקרים דקות בודדות לאחר זריקת הסיגריות התלקחו השריפות. די בראיות הקיימות כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה, סיכוי סביר לכך, שאותן ראיות תהפוכנה בסוף ההליך הפלילי לראיות רגילות אשר יבססו את אשמת המשיב מעל לכל ספק סביר. ראו בבש"פ 8587/95 **זאדה נ. מ"י**.

עילת מעצר

21. קיימת עילת מעצר וזאת בשל המסוכנות הנשקפת מן המשיב לביטחון של הציבור.



22. על המסוכנות ניתן ללמוד מחומרת הנסיבות המיוחסות למשיב ומעברו.

באשר לעברו. למשיב הרשעה קודמת בעבירה דומה של גרימת שריפה ברשלנות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. אך ביום 29.1.19 הודה המשיב והורשע במיוחס לו והדין נדחה לבקשתו למתן גזר דין ליום 4.3.19. על פי ההסדר שהוצג לעיוני הצדדים הסכימו לעתור במשותף לענישה בדמות מאסר מותנה וקנס. בדיון ביום 29.1.19 הציגו הצדדים הסכמה לפיה יבוטלו התנאים המגבילים.

23. על אף קיומה של מסוכנות, בית המשפט מצווה לבחון אם קיימת חלופה שיהיה בה כדי לאיין את המסוכנות.

24. מעיון בתיק עולה כי היחידה החוקרת סברה שניתן לשחרר את המשיב בתנאי מעצר בית בפיקוח הוריו, אלא שהוריו סירבו לפקח עליו:

בתיק החקירה קיים מזכר שנערך על ידי השוטר לירון רז לפיו המשיב היה אמור להשתחרר למעצר בית אך הוריו לא הסכימו לחתום עליו ערבות ולכן נעצר. הוסבר להורים כי יוכלו לחתום לאחר יציאת השבת, אך הם אמרו כי לא יוכלו לקחת עליו אחריות.

בתיק החקירה נמצאת הודעתו של אליצור מפעי, אביו של המשיב, אשר סיפר על התנהלותו של המשיב, ציין כי לא רצו לחתום עליו ערבות כי אין להם כסף לשלם עליו ערבות והם לא מוכנים לקחת עליו אחריות. לדבריו הם רוצים שיקבל טיפול כי הוא מסוכן.

25. מכתב האישום הקודם שהוגש כנגד המשיב, בטרם תוקן במסגרת הסדר, ניתן ללמוד כי המשיב שוחרר על ידי בית המשפט המחוזי, במסגרת תיק עמ"י 46640-08-18 בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח מלא של אמו, וזאת למשך 7 ימים, ובו ביום ששוחרר הפר לכאורה את התנאים בכך שלכאורה יצא ממעצר הבית ללא ליווי ופיקוח של אמו. כאמור עבירת ההפרה נמחקה מכתב האישום המתוקן, אך לדברי ב"כ המבקשת קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירה זו, הגם שנמחקה. בהפרה לכאורית זו יש כדי להטיל ספק באפקטיביות של אותה החלופה, וביכולת ליתן אמון כי המשיב כי יכבד את התנאים ככל שישוחרר.

26. נוכח המסוכנות הנלמדת מהישנות אותן עבירות בתיק שבפניי, נוכח עמדת האב, כפי שעולה מתיק החקירה, לרבות ביחס למסוכנותו של המשיב, ונוכח הפרה קודמת, לכאורה, כפי שעולה מתיקו הקודם, אני סבורה כי בטרם שחרורו של המשיב יש להיעזר בשירותיו המקצועיים של שירות המבחן.

27. על כן ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שתוצג בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם, שירות המבחן יביע עמדתו בשאלה האם יש מקום לשלב את המשיב בהליך טיפולי, במידה וקיימת נזקקות.



28. טלפונים של המפקחים המוצעים: אליצור מפעי ת.ז. 055728430 טלפון 054-6678813

ברכה מפעי ת.ז. 057448615 טלפון 054-6678812

טלפון של ב"כ המשיב- 054-6456955 פקס 09-7715959

29. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

30. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 25.3.19

31. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 27.3.19 בשעה 10:00

32. המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

33. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף, וזאת תוך 48 שעות.

ניתנה היום, ג' אדר ב' תשע"ט, 10 מרץ 2019, במעמד
הצדדים.