

## מ"ת 64651/01 - מדינת ישראל נגד אורן אוזלאי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אפריל 2014

מ"ת 14-01-64651 מדינת ישראל נ' אוזלאי (עציר)  
בפני כב' השופט ד"ר שאול אבנור

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

אורן אוזלאי (עציר)

nocchim:

ב"כ המבקשת: עו"ד נועה רסקין

ב"כ המשיב: עו"ד יעלא מסראווה

המשיב: הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד ליום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו-1996 (להלן - חוק המעצרם).

### פרטי כתוב האישום והתשתיית הראיהיתין:

נגד המשיב הוגש כתוב אישום, בו הואשם במעשה מגונה בקטינה ילידת 2007.

פרטי האישום והדין בשאלת קיומן של ראיות לכואלה, תוך קביעה כי קיימות ראיות כאמור, נעשה במסגרת ההחלטה מיום 18.2.14.

### UILIT HAMEAZER VEAPESHROT LKAVIUT URABA VETNAI SHOROR, SHFGEUTAM BACHIRUTO SHL HEMSHIB PCHOTHA MZO SHL MEAZER:

ኖכח התשתיית הראיהית שבחומר החוקירה, כפי פורט לעיל, ממילא ברורה UILIT HAMEAZER.

עמוד 1

מדובר במשפט השב ומבחן עבירות מין כלפי ילדות קטנות ודומה שאין צורך להרחיב בעניין עלית המעצר במקרה זה. בהקשר זה יזכיר כי, למשיב 3 הרשותות קודמות בעבירות מין, כאשר בגין הרשותה האחורה מתוך הרשותות הנ"ל,ណון המשיב לעונש מאסר ממושך. כמו כן, למשיב הרשותות קודמות בעבירות נוספת.

אכן, גם בהתקיימם התשתית הראיתית הנדרשת, כמו גם עלית מעצר, על בית המשפט לשקל אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי שחרור, שפיגעתם בחירותו של המשיב פחותה מזו של מעצר; והכל בהתאם להוראות סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים.

יחד עם זאת, בנסיבות המקרה דנא לא ניתן לנحوו בדרך של חלופת מעצר.

מתוך תסקרי המעצר, שנערכו על ידי שירות המבחן, עולה כי החלופות שהוצעו מטעם המשיב אין מספקות. בהקשר זה יזכיר כי בית המשפט אפשר למשיב, לאחר שהחלופה הראשונה שהוצעה מטעמו נפסלה, להצעה חלופה נוספת, אף גמ היא נפסלה.

על פי התרומות שירות המבחן קיימ סיכון ממשוערי במצבו של המשיב לביצוע עבירות מין נוספות, במידה ושוחרר, ובנסיבות אלה אין בידי להורות על שחרורו בערובה ובתנאים, כאשר כאמור החלופות שהוצעו נפסלו על ידי שירות המבחן.

אשר על כן אני מורה בזה על הארכת תקופת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

בשלוי החלטה זו אתייחס עוד לבקשת המבוקשת לקבוע שהדין לא יתנהל בדლתיים סגורות, תוך חיסוי פרטיה המתлонנות. בדיון ראשון שנערך לפני ביקש ב"כ המשיב לקיים את הדיון בדלאים סגורות, ולא ברור מדוע המבוקשת לא הביעה את התנגדותה אז.

יחד עם זאת, אין סיבה מהותית לקיים הדיון בתיק זה בדלאים סגורות.

בא כוחו המלומד של המשיב הדגיש את הסיכון לפגיעה במשיב, אם יודאו פרטי האישום בו הוא מואשם. ואולם, מדובר במשיב שלחוותו הרשותות קודמות בעבירות דומות, ועל כן, לא ניתן לומר שדווקא גילוי פרטי האישום בתיק דנא, הן שעשוים לגרום לסיכון למשיב.

**בנסיבות אלה, אין מקום להמשיך קיום הדיון בדלאים סגורות, וכך אני מורה.**

נקבע בזה דיון בתיק העיקרי, לפי הוראות סעיפים 143 ו-144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],  
תשמ"ב-1982, בפני סגן בני שגיא ליום 13.5.14 בשעה 09:00.

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

