

מ"ת 6465/02 - מדינת ישראל נגד איתן בן עמי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 22-02-6465 מדינת ישראל נ' בון עמי(עציר)

תיק חיזוני: 7296/2022

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מדינת ישראל

מבקשים

נגד

משיבים

החלטה

איתן בן עמי (עציר)

- בהתשך לדין מיום 23/2/22, עינתי בחומר החוקירה שהועבר אליו (קלסר הודעות וכן דיסק הסרטון 'הארוך').
- מעוף הציפור ניתן לציין.

הודעות

- **הודעת ויקטור לוייצקי** מיום 3/1/22 - המוכר בקיוסק -

המנוח נראה מסטול "בהי", תמיד מגיע בלבד.

- **הודעת בוריס נסימוב** מיום 4/1/22 -

"שם תכננו לשותה תה" (למה סcin?). "המנוח עשה תנועה ואיתן (הדגשה שלי נ.ס.) נתן בוקס ב חזזה והדף אותו והבחור אומר "דקרותי אותו"... הוא אמר לנו גם על הסcin שהוא זרק באיזה פח... הלכנו לאכול פיצה לפני זה".

- **הודעת אלכס ראדולנסקי** -

"המנוח היה שיכור/מסטול" הוא אפילו לא איים בשום צורה" ואז איתן נתן לו אגרוף זה היה מפתחו ואני הדפתי את איתן (הדגשה שלי נ.ס.). אחרי כמה מטרים איתן הוציא סcin ואומר שדקרותי אותו... אני ובוריס לא ידענו בכלל שהוא מסתובב עם סcin. לא חשו מאויימים".

- **הודעת המשיב** מיום 4/1/22 -

"בא ליפול עליינו, דחפטו אותו... דחפטו אותו והמשכתי ללקת... בא לתקוף אותו דחפטו אותו וכנסתי לקיוסק. אין לי סcin, אני לא נהג להסתובב עם סcin" (שו' 180). שותק בעשרות שאלות.

- **עימות בוריס-איתי, מיום 5/1/22**

בוריס: איתי אמר שדקה. הוא לא חזר לעוזר לפצוע.

- **עימות אלכס- איתי, מיום 5/1/22**

איתי עשה את זה. אתה אמרת את זה ואח"כ הראית את הסכין. ת- "אני רק דחפטី אותו". איתי לא חזר לבן-אדם.

- **הודעת המשיב מיום 6/1/22**

"בא אליו בחור עם ז'קט שחור... בא שם לי סכין ביד, ואמר לי לך תחביא אותה. הלכתי מהבלבול, זרקתי אותה איפה שהפארק שם יש פח כתום".

- **הודעת בוריס מיום 10/1/22**

קו והרנטית ומזכיר פח אדום/כתום.

- **הודעת מנשה בן עמי (אח המשיב)**

"הוא התחיל לספר שנתן לבן אדם בוקס ומישחו העביר לו את הסכין ואמרו לו תזורך אותה באחד הפחים... הוא אמר לי רק שיש שנים שהיה בהם בינהם קטטה עם הבן הזה והוא רק נתן את הבוקס ואחד מהשנים נתן לו את הסכין... הבנתי ממנו שהוא לא עשה את זה... קודם כל לא היה רצח... שם את הראש במאה אחוז זה לא הוא".

- **הודעות בוריס מימים 18/1/22 ו- 26/1/22 (עדות מול מצלמות).**

- **הודעת אלכס מיום 26/1/22** (עדות מול מצלמה).

- **הודעת המשיב מול מצלמות- 31/1/22**

אין לו הסבר איך בוריס ידע שיש סכין (לאור גרטתו) ואיך אלכס ידע. מציגים לו את השלשה ("יכול להיות"). מאשר שנצפה בפארק זורק הסכין. מציגים לו את אירוע הדקירה- "אני לא מזהה אותנו". אף אחד לא נכנס לקויסק- "לא יכול לענות לך כי אני לא מזהה".

- **זיהוי דנ"א סcin- חוו"ד ביולוגית ניר שרון- ממצאי המנוח והנאשם.**

3. גם הסרטן מניח תשתיית ראייתית בודאי לשלב לכוארי זה.

- .4. לסיכון- די באשר נצפה כדי להקים תשתיית לכ准确性, איתנה, לשלב הנוכחי. העולה מהסתורון והגרסאות (אגב, המיעוד גרסת המשיב!) גם מעלים קושי ממשי לטענות בדבר התקיימות סיג כלשהו או קרבה לו.
- .5. נותרת השאלה אם בנסיבות האישום כאן, יש בכלל מקום להפנות המשיב למסקירה שירות המבחן.
- .6. הittelbutti; מחד, טען ב"כ המשיב הפנה לבש"פ 586/22 **טספאין מדינת ישראל**; מנגד, ע"נתי לבש"פ 8960/21 מ"י נ' דדון;בש"פ 5175/21 **טספאין נ' מ"י**; 4214/21 אבו ג'אבר נ' מ"י; 1101/21 **אל עמרני נ' מ"י** ובמיוחד בש"פ 9255/20 **פלוני נ' מ"י**- שלטעמי מכוונים אחרות .
- .7. סופו של יום החלטתי להיענות לבקשת המשיב להפנותו למסקירה, מבלתי כמובן שהדבר לימד על כוונה להעדיף חלופה או לדוחותה. לא יהיה בכך לחיבם מי מהצדדים.
- .8. כמו טעמי לך- ראשית, האישום הנה ברצח עם יסוד נפשי של כוונה אך ללא נסיבות חמירות; שנית, לא הייתה הינה מראה למעשה הרצח, לא תכנון מראש, ללא היכרות ואין ברקע סכסוך; שלישיית- האירוע עצמו כולל דקירה בודדת; אמנם ברורה הצפויות עת הדקירה מכוננת לחזה, בקרבת הלב; אך כבר נכתב לא אחת במקרים כאלה ואחרים על משמעות הדקירה הבודדת (השוואה למשל ע"פ 6812/16 מול ע"פ 15/5987); רביעית- העוצה צער בן 22 ללא עבר פלילי.
- .9. אכן- לא נעלם מעני כי המשיב לכאורה עזב האזר (בניגוד לחבריו) מבלתי לנסות להושיט עזרה למנוח; גם השאלת הסcin (משמעות השיכוש), השיחות עם האח, וההתפתחות הגרסה -כל אלו לנגד עני; עם זאת אלו יובאו בחשבון לאחר קבלת המסקירה.
- .10. המשיב יופנה אפוא למסקירה, מבלתי לחיבם מי מהצדדים; מובהר שנית כי אין בהפינה ללמד על העדפת חלופה או שלילתה.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשפ"ב, 02 ממרץ 2022, בהעדר הצדדים.