



מ"ת 6465/02/22 - מדינת ישראל נגד איתי בן עמי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 6465-02-22 מדינת ישראל נ' בן עמי(עציר)

תיק חיצוני: 7296/2022

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים **איתי בן עמי (עציר)**

החלטה

1. בהמשך לדיון מיום 23/2/22, עיינתי בחומר החקירה שהועבר אלי (קלסר הודעות וכן דיסק הסרטון 'הארוך').

2. ממעוף הציפור ניתן לציין-

הודעות-

- **הודעת ויקטור לויצקי** מיום 3/1/22 - המוכר בקיוסק-

המנוח נראה מסטול "בהי", תמיד מגיע לבד.

- **הודעת בוריס נסימוב** מיום 4/1/22 -

"משם תכננו לשתות תה" (למה סכין?). "המנוח עשה תנועה **ואיתי** (הדגשה שלי נ.ס.) נתן בוקסס בחזה והדף אותו והבחור אומר "דקרתי אותו"... הוא אמר לנו גם על הסכין שהוא זרק באיזה פח... הלכנו לאכול פיצה לפני זה".

- **הודעת אלכס ראדולנסקי-**

"המנוח היה שיכור/מסטול "הוא אפילו לא איים בשום צורה" ואז איתי נתן לו אגרוף **זה היה מפתיע ואני הדפתי את איתי** (הדגשה שלי נ.ס.). אחרי כמה מטרים איתי הוציא סכין אומר שדקרתי אותו... אני ובוריס לא ידענו בכלל שהוא מסתובב עם סכין. לא חשנו מאוימים".

- **הודעת המשיב** מיום 4/1/22 -

"בא ליפול עלינו, דחפתי אותו... דחפתי אותו והמשכתי ללכת... בא לתקוף אותי דחפתי אותו ונכנסתי לקיוסק. אין לי סכין, אני לא נוהג להסתובב עם סכין" (שו' 180). שותק **בעשרות** שאלות.



- עימות בוריס-איתי, מיום 5/1/22 -

בוריס: איתי אמר שדקר. הוא לא חזר לעזור לפצוע.

- עימות אלכס- איתי, מיום 5/1/22 -

איתי עשה את זה. אתה אמרת את זה ואח"כ הראית את הסכין. **ת- "אני רק דחפתי אותו"**. איתי לא חזר לבן-אדם.

- הודעת המשיב מיום 6/1/22 -

"בא אלי בחור עם ז'קט שחור... בא שם לי סכין ביד, ואמר לי לך תחביא אותה. הלכתי מהבלבול, זרקתי אותה איפה שהפארק שם יש פח כתום".

- הודעת בוריס מיום 10/1/22 -

קוהרנטית ומזכיר פח אדום/כתום.

- הודעת מנשה בן עמי (אח המשיב) -

"הוא התחיל לספר שנתן לבן אדם בוקס ומישהו העביר לו את הסכין ואמרו לו תזרוק אותה באחד הפחים... הוא אמר לי רק שיש שניים שהייתה ביניהם קטטה עם הבן אדם הזה והוא רק נתן את הבוקס ואחד מהשניים נתן לו את הסכין... הבנתי ממנו שהוא לא עשה את זה... קודם כל לא היה רצח... שם את הראש במאה אחוז שזה לא הוא".

- הודעות בוריס מימים 18/1/22 ו- 26/1/22 (עדות מול מצלמות).

- הודעת אלכס מיום 26/1/22 (עדות מול מצלמה).

- הודעת המשיב מול מצלמות- 31/1/22 -

אין לו הסבר איך בוריס ידע שיש סכין (לאור גרסתו) ואיך אלכס ידע. מציגים לו את השלשה ("יכול להיות"). מאשר שנצפה בפארק זורק הסכין. מציגים לו את אירוע הדקירה- **"אני לא מזהה אותו"**. אף אחד לא נכנס לקיוסק- **"לא יכול לענות לך כי אני לא מזהה"**.

- זיהוי דנ"א סכין- חוו"ד ביולוגית ניר שרון- ממצאי המנוח והנאשם.

3. גם הסרטון מניח תשתית ראייתית בוודאי לשלב לכאורי זה.



4. לסיכום- די באשר נצפה כדי להקים תשתית לכאורית, איתנה, לשלב הנוכחי. העולה מהסרטון והגרסאות (אגב, המיוחד גרסת המשיב!) גם מעלים קושי ממשי לטענות בדבר התקיימות סייג כלשהו או קרבה לו.
5. נותרת השאלה אם בנסיבות האישום כאן, יש בכלל מקום להפנות המשיב לתסקיר שירות המבחן.
6. התלבטתי; מחד, טען ב"כ המשיב הפנה לבש"פ 586/22 **טספאי נ מדינת ישראל**; מנגד, עיינתי בבש"פ 8960/21 **מ"י נ' דדון**; בבש"פ 5175/21 **טספאי נ' מ"י**; 4214/21 **אבו ג'אבר נ' מ"י**; 1101/21 **אל עמרני נ' מ"י** ובמיוחד בבש"פ 9255/20 **פלואני נ' מ"י**- שלטעמי מכוונים אחרת.
7. סופו של יום החלטתי להיענות לבקשת המשיב להפנותו לתסקיר, מבלי כמובן שהדבר ילמד על כוונה להעדיף חלופה או לדחותה. לא יהיה בכך לחייב מי מהצדדים.
8. כמה טעמים לכך- ראשית, האישום הנו ברצח עם יסוד נפשי של כוונה אך ללא נסיבות מחמירות; שנית, לא הייתה הכנה מראש למעשה הרצח, לא תכנון מקדים, ללא היכרות ואין ברקע סכסוך; שלישית- האירוע עצמו כולל דקירה בודדת; אמנם ברורה הצפיות עת הדקירה מכוונת לחזה, בקרבת הלב; אך כבר נכתב לא אחת במקרים כאלו ואחרים על משמעות הדקירה הבודדת (השווה למשל ע"פ 6812/16 מול ע"פ 5987/15); רביעית- העושה צעיר בן 22 ללא עבר פלילי.
9. אכן- לא נעלם מעיני כי המשיב לכאורה עזב האזור (בניגוד לחבריו) מבלי לנסות להושיט עזרה למנוח; גם השלכת הסכין (משמעות השיבוש), השיחות עם האח, והתפתחות הגרסה -כל אלו לנגד עיני; עם זאת אלו יובאו בחשבון לאחר קבלת התסקיר.
10. המשיב יופנה אפוא לתסקיר, מבלי לחייב מי מהצדדים; מובהר שנית כי אין בהפניה ללמד על העדפת חלופה או שלילתה.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשפ"ב, 02 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.