

מ"ת 64316/11 - זקי אבו אלעסל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 19-11-64316 מדינת ישראל נ' אבו אלעסל(עציר)
תיק חיזוני: 103774/2019

בפני כבוד השופט נican Silman
מבקשים זקי אבו אלעסל (עציר)
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

1. בקשה לעיון חוזר - יצאה בלויי ובערובות, לחתונת בת המבקש בלבד.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות סמים (החזקה וסחר);
3. בהעדר מחלוקת ראייתית ונוכח האישום- הסכים המבקש למעצרו עד תום ההליכים, והוא עצור מאז נובמבר 2019 ועד היום;
4. המבקש עתר לאפשר לו יצאה ל"חופש מיוחדת" לאור חתונת בתו; עוד אצין כי לאחרונה הורשע המבקש בהסדר, עפ"י הודהתו.
5. שאלתי טענות הצדדים.
6. נקודת המוצא היא כי נאשם עצור איינו זכאי לצאת לאיורים ולהשתתף בהם (בש"פ 40/17 מדינת ישראל נ' ביטאון). הדבר חותר תחת החלטת המעצר ובבינת פשיטה.
7. לכל הננקוט בסעיף 6 חריגים, מקרים מיוחדים בהם הטעם ההומני מצדיק סטייה; מקרים אלו עוסקים בדרך כלל באירועים שלא ניתן לדוחותם, **איורים בדרגת קרובה ראשונה, כגון חתונות שנקבעו, הלויית ברית מילה, וכי"ב** (פקודת נציבות השב"ס).
8. במקרים אלו, מעת לעת, רатаה הפסיקה לאפשר יציאת עצור, בלויי או שלא בלויי, תוך הצבת ערבות **משמעותית ביתר** (בש"פ 20/1338 פרץ נ' מדינת ישראל).
9. עם זאת, גם כאשר המקרה נופל בוגדר החריגים המאפשרים שキלה בחוב של יציאה לאיור, במילוי הלוייה, הפסיקה מורה, וכן גם הגון הדברים, כי ההחלטה צריכה להתבסס בין היתר על מידע מודיעיני ומידע על סכסוכים עם גורמים שונים (בש"פ 17/5857 מדינת ישראל נ' קורובקוב, סעיף 36 להחלטה).
10. ראשית- במקרה שלפנינו, אין כל מידעים מודיעיניים המתיחסים למבקש.

עמוד 1

11. ממסמך השב"ס עולה, כי לחובת המבקש גם לא נרשמו עבירות ממשמעת או התנהגות. יצא כי מדובר למי שהוא עצור פרק זמן לא מבוטל, מעל שנה וחצי, ועמד בסיגים, גם אם סיגי המעצר.
12. שניית- מדובר על המבקש אשר נטל אחריות בתיק העיקרי; נטילת האחריות מקהה קמעא עוקץ הסיכון.
13. שלישיית- בוחנתי המפקחים באולמי; בכוונתי לאשר היציאה בלויו שני מפקחים גם יחד, כך שמנגנון הפיקוח יהיה משמעותי.
14. רביעית- יש להביא בחשבון כי מדובר בבית המבקש, כשלדיו האחרים סובלים להבנתי מנקות לא פשוטה ועל כן קיימת ממשמעות מיוחדת להגעתו.
15. באיזון בין הדברים סבורני כי בהינתן בטוחות הולמות ניתן לאשר היציאה. (השוואה כאמור בש"פ 20/1338/20 **פרץ נ' מדינת ישראל**- אישור יצאה לחותנת אחות; ראה גם בבש"פ 40/17 מ"י נ' ביטון- שם אמן נדחתה הבקשה, אך הוגה כי לו האירוע היה בבית בנוכחות פחות מזומנים, ניתן היה לשקלול לאשר (ומדבר בתיק בו ח"י אדם קופדו); אפנה להחלטתי שלי במ"ת 19-06-785).
16. אשר להפניית המשיבה לעמ"ת (י-ם) 29832-06-21, אצין כי לטעמי דזוקא ההחלטה שם מלמדת על ההיפך מהנטען; בית המשפט שדן בערר מצין כי "העורר אף לא הציע מלוזים, תנאים או ערוביות מתאימות" (להבדיל מהמקרה כאן) ועוד הוגה כי ליוו ע"י מפקח אינו אפשרי (שם), להבדיל מהמקרה כאן; לעומת זאת, כי לו פני הדברים היו שונים, ככל הנראה התוצאה הייתה שונה.
17. המבקש יצא ממעצרו ושירות מבית המעצר **בלויו שני מפקחים** ביום החותנה, 27/6/21, שעה 17:00, יסע עמם שירות לאירוע החותנה של בתו ויחזר, בלויו של אותו מפקח, אל בית המעצר לא יותר משעה 2:00 בלילה שבין 27/6 - 28/6. הנסי אוסר על המבקש לשחות במשך פרק הזמן הנ"ל בכל מקום אחר, למעט נסיעה ישירה לחותנה וחזרה ושהיה במקום האירוע בלבד ועל מפקחו להבטיח שאיסור זה יקיים כלשונו. כל העת ישאה בלויו שני מפקחים; למען הסר ספק- איסור צריכת והחזקת אלכוהול או כל חומר ממכר.
18. להבטחת קיומם של תנאי השחרור הזמני הנ"ל, כל אחד ממקחבי המבקש יחתום על התcheinבות בסך של 1,000,000 ₪ להבטחת הפיקוח.
19. המבקש יפקיד בבית משפט קמא פיקדון כספי או ערבות בנקאית אוטונומית על סך של 100,000 ₪ וכן התcheinבות עצמית על סך של 200,000 ₪. יחד עם כל אלה, יפקיד המבקש כל דרכו הנושא את שמו אשר נמצא ברשותו או ברשות בני משפחתו. **ניתן צו עיכוב יציאה נגד המבקש.**
20. כל הפרה של תנאי השחרור הזמני הנ"ל תביא לחייב הביטחונות ולמימוש לטובהו אוצר המדינה.
21. למען הסר ספק- אין ביציאה החוד פערנית כדי ללמד על אסמכתא לעניין תיק המעצר או התיק העיקרי (הטעם כאמור הנה הומני וחריג).
22. הוайл וההחלטה המלאה בעלת תוקף דחוי (מועד החותנה) יוכל הצדדים לכלכלה צעדיהם.

23. להעביר לאalter לב"כ, ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"א, 24 يونيو 2021, בהעדר הצדדים.