



מ"ת 64204/06/22 - מדינת ישראל נגד עבד אלחמיד סלאמה, קסם ואוי, מוחמד יוסף

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 64204-06-22 מדינת ישראל נ' סלאמה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 191795/2022

בפני כבוד השופטת דורית סבן נוי
המבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד ברק לקס
נגד
המשיבים
1. עבד אלחמיד סלאמה
באמצעות עו"ד מואנס יונס
2. קסם ואוי
באמצעות עו"ד פאדי חמדאן
3. מוחמד יוסף
באמצעות עו"ד מוחמד ענבوسی

החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום האוחז שישה אישומים, המייחס להם ביצוע עבירות של **כניסה לישראל או ישיבה בישראל שלא כחוק**- לפי סעיף 12(א) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, **גניבת רכב בצוותא חדא**- לפי סעיף 413 ב יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **פריצה לבניין שאינו דירה ובצוע גניבה בצוותא**- לפי סעיף 407(ב) יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, **גניבה בצוותא** - לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין והחזקת מכשירי פריצה בצוותא- לפי סעיף 409 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין.

כתב האישום

2. בתמצית, על פי המתואר בכתב האישום, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום קשרו המשיבים, תושבי האזור, קשר יחד עם אחר שריף וותד (להלן: "**שריף**") נגדו הוגש כתב אישום בנפרד, לגניבות כלי רכב מסוג עגלות נגררות והעברתם ממדינת ישראל לשטחים, כאשר שריף הסיע ברכבו, טויוטה לאנד קרוזר (להלן: "**הרכב המוביל**") את המשיבים לישראל. המשיבים גנבו את העגלות הנגררות, חיברו אותן לרכב המוביל ושריף הסיע המשיבים יחד עם העגלות הנגררות לשטחי הרשות הפלסטינית וזאת בחמישה מועדים שונים.



3. האישום הראשון, על פי הנטען, ביום 23.6.22 בשעות הלילה, הסיע שריף את המשיבים ברכב המוביל למחסן חברת "אדמונית" בפארק איינשטיין בנתניה. שריף המתין ברכב, בעוד המשיבים התפרצו למחסן וגנבו ממנו כלי עבודה בשווי מוערך של 10,000 ₪.
4. האישום השני, בהמשך לאישום הראשון, הסיע שריף את המשיבים ברכב המוביל לרחוב אברבנל, המשיבים ירדו מהרכב המוביל, גנבו את העגלה הנגררת מהמקום, חיברו אותה לרכב המוביל ונסעו לכיוון הרשות הפלסטינאית.
5. האישום השלישי, נטען כי ביום 20.6.22, הסיע שריף את המשיבים ברכב המוביל לרחוב חושן בכפר יונה, המשיבים גנבו עגלה נגררת אשר בשימוש עמותת "עזרה בדרך" שהכילה מקרר, מסחטת מיצים, בלנדר, מכונת קפה, מטחנת קפה, מערכת שמע ורמקולים, כלי מטבח קופה ובתוכה סכום מזומן, חיברו אותה לרכב המוביל ונסעו יחד עם שריף לשטחי הרשות הפלסטינאית.
6. האישום הרביעי, על פי הנטען, ביום 6.6.22 הסיע שריף את המשיבים ברכב המוביל לרחוב האשל בכפר יונה, המשיבים גנבו עגלה נגררת, חיברו אותה לרכב המוביל ונסעו יחד עם שריף לשטחי הרשות הפלסטינאית.
7. האישום החמישי, נטען כי, ביום 23.4.22 הסיע שריף את המשיבים ברכב המוביל לחניון הברכה העירונית בכפר יונה, המשיבים חיברו העגלה לרכב המוביל ונסעו יחד עם שריף לשטחי הרשות הפלסטינאית.
8. האישום השישי, על פי הנטען, ביום 17.4.22 הסיע שריף את המשיבים ברכב המוביל לחניון הברכה העירונית בכפר יונה, המשיבים חיברו העגלה לרכב המוביל ונסעו יחד עם שריף לשטחי הרשות הפלסטינאית.

טיעוני ב"כ הצדדים:

9. ב"כ המשיבים בטיעונים בעל פה ובכתב חלקו על קיומן של ראיות לכאורה בסייגים המפורטים.
- ב"כ המשיבים הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק באישום הראשון והשני בלבד.
10. ב"כ המבקשת, הפנה לחקירת שריף מיום 27.6.22 ובה מודה בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ומפליל בצורה מפורשת את המשיבים, שותפיו לדבר העבירה. עוד הפנה, לתצלומי מצלמת עין הנץ המתעדים את המשיבים 1-3 באישומים השלישי והשישי, למזכרי הזיהוי של השוטר שליווה החקירה, לאיכונים של המשיבים



1 ו-3 ולגרסאותיהם של המשיבים שיש בהן כדי לחזק הראיות כנגדם. ב"כ המבקשת פרט המארג הראייתי הקיים באשר לכל אירוע בעובדות כתב האישום. אשר לעילת המעצר טען, שמעשיהם של המשיבים מקימים עילות מעצר מסוג חשש להימלטות מאימת הדין ומסוכנות וזאת מאחר שמדובר בתושבי אזור הנכנסים ארצה במטרה לבצע עבירות רכוש. כמו כן, הפנה לעובדה שלחובת המשיבים 2 ו-3 הרשעות קודמות וכנגד המשיב 1 תלוי ועומד כתב אישום בגין עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, גניבה והסגת גבול.

11. ב"כ המשיב 1, טען כי לא ניתן לקשור המשיב 1 למכשיר הטלפון המסתיים בספרות 303, שכן החוקר שבדק המכשיר לא ציין את מספרו מכלל המוצגים שנתפסו, הגם שנתפסו מספר מוצגים זהים. כן טען, שגם אם ניתן לייחס את מכשיר הטלפון הנייד למשיב 1, אין משקל לראיית האיכון בהעדר חוות דעת מהנדס, שכן המשיב 1 נקלט במרחק של 750 מ' מהמיקום באישום השני ובמרחק של שלושה ק"מ מהאישום השני. מלבד הטלפון והמצאותו ברכב המוביל לא נמצאה ראיה פורנזית.

אשר לאישום השלישי, טען כי הגם שקיים תיעוד ממערכת המצלמות "עין הנץ", אינו מספיק כראיה לכאורה, התיעוד מרוחק מכפר יונה. כן טען, שלא ניתן לראות את מספר העגלה הנגררת בתיעוד המצלמות.

אשר לאישומים הרביעי והחמישי, טען כי המתלוננים הבחינו בגניבת העגלות אך בחלוף מספר ימים מאז נראתה על ידם לאחרונה, כך שלא ניתן לומר מתי נגנבו העגלות ושהמשיב 1 מעורב בגניבתן. עוד טען, כי רכבו של שריף מצולם במיקום מרוחק ממקום הגניבה ואין תיעוד של המשיב 1 במצלמות מערכת "עין הנץ".

אשר לאישום השישי, טען שהמתלונן הבחין בגניבת העגלה הנגררת אך בחלוף מספר ימים מאז נראתה על ידו לאחרונה, המשיב 1 לא אוכן במקום, רכבו של שריף מתועד במיקום מרוחק, מספר רישוי העגלה לא תועד, התמונה מסרטון מצלמת האבטחה אינה מצביעה שמדובר באותה העגלה. תמונתו של המשיב ממערכת עין הנץ במעבר חוצה שומרון אינה ראיה מספיקה.

אשר לעילת המעצר טען, כי ככל שבית המשפט יקבע קיומן של ראיות לכאורה, הרי שאין

במסכת הראיות כדי להביא למעצרו של המשיב 1, מבלי לבחון חלופה לשחרור.

לטענתו מדובר בגניבת נגררים לא מתוחכמת שספק אם ניתן לייחס האישומים שלוש עד שש.

12. ב"כ המשיב 2, חלק על קיומן של ראיות לכאורה וטען כי אין בכוחה של עדותו המפלילה של שריף להוות פוטנציאל להרשעה. לטענתו, שריף מסר בגרסתו הראשונה, שסובל מאירוע מוחי וכי אדם אחר בשם סירי התקשר אליו וביקש ממנו להעבירה לטיבה וכל קשרו למשיבים מסתכם בכך ב"טרמפ" מעיר קלנסווה. לטענתו, אין ליתן אמון בגרסתו המאוחרת וזאת נוכח אי דיוקים העולים ממנה, על פני גרסתו הראשונה. עוד גורס, כי המשיב 2 נחקר שלוש פעמים ובחקירתו מסר גרסה סדורה ועקבית לפיה נכנס לישראל לצרכי עבודה בלבד. כן טען, כי גרסת האליבי, לפיה ביום 20.6.22 חילק הזמנות לחתונה של אחותו לא נבדקה. ב"כ המשיב 2, הפנה לגרסאותיהם הזוהות של המשיבים הנוספים, הוסיף וטען כי בשונה מאחרים, המשיב 2 לא מתועד באף



אחד מהאישומים במצלמות מערכת "עין הנץ" ואף לא מאוכן.

אשר לעילת המעצר, נטען כי ככל שיקבע כי ישנן ראיות לכאורה, עדין הן מוחלשות ביחס

לאחרים ומשמדובר בעבירות רכוש שאינן מקימות עילת מעצר, יש מקום לקבוע תנאי שחרור.

13. ב"כ המשיב 3 לא הגיש טיעונים בכתב, אולם ביקש להצטרף לטיעוני חבריו. במעמד הדיון, טען כי כתב האישום מבוסס על עדות שותף ומשכך יש לנקוט במשנה זהירות, שכן לו אינטרס בהפללת האחרים והקטנת חלקו. לטענת ב"כ המשיב 3 הופעלו על שריף לחצים שהובילו למסירת גרסתו המפלילה. לטענתו, לא ניתן לזהות המשיב 3 בתמונות והזיהוי על ידי שוטר אינו מהווה ראיה. אשר לעילת המעצר טען, שאין מדובר בבעל הרכב ולמעט שהייה בלתי חוקית במועד תפיסתו, לא ניתן לייחס לו דבר ולפיכך יש להורות על שחרורו. כמו כן, טען כי גם אם יש ראיות לכאורה, אזי המדובר בכתב אישום המצדיק קביעת תנאי שחרור.

ראיות לכאורה:

14. בבקשה למעצר עד תום ההליכים, יש לבחון האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בשלב זה, אין זה מתפקידו של בית המשפט לקבוע ממצאים מרשיעים או מזכים, אלא עליו לבחון את כוחו הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה, היינו, האם קיים סיכוי סביר שחומר הראיות המונח בפניו, לאחר שיעבור את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, יוביל להרשעת הנאשם.

ככלל, בשלב המעצר, בית המשפט אינו נדרש לבחון מהימנותם של העדים או משקלן של ראיות, אלא במקרים בהם ניכרות סתירות מהותיות ובולטות או קשיים אינהרנטיים, שיהיה בהם, על פני הדברים, כדי לפגום בתשתית הראייתית [ראו: בש"פ 493/22 **מדינת ישראל נ' חסין** (6.2.22); בש"פ 2281/20 **אבו עאבד נ' מדינת ישראל** (8.4.2020); בש"פ 916/18 **רבי נ' מדינת ישראל** (15.2.2018); בש"פ 6837/13 **חרבוש נ' מדינת ישראל** (28.10.13); בש"פ 6742/11 **אל מכאווי נ' מדינת ישראל** (26.9.2011)].

15. בלב התשתית הראייתית ניצבת עדותו של שריף, שותף לעבירה המפליל המשיבים.

שריף נחקר לראשונה ביום 23.6.22, מסר שסובל מאירוע מוחי ועבר התקף לב. אשר לעגלה הנגררת טען כי אדם בשם אחמד סירי התקשר אליו וביקש ממנו לגרור את העגלה לטיבה. לטענתו, נפגש עם סירי בתחנת דלק ונסע אחריו לנתניה, סירי חיבר העגלה לרכבו ושם את כלי הגיגון והתיק ברכבו. שריף מסר לחוקר את מספר הטלפון של סירי. בדרך, בשעה 03:30 עצרו אותו שלושה אנשים טרמפ, שאלם לאן הם צריכים להגיע, והם לא השיבו. לגרסתו, לא חשד שמדובר בשוהים בלתי חוקיים, אלא חשב שהם מקלנסווה. אך מיד לאחר מכן, השיב לחוקר ששאל אם יש להם אישור והם השיבו בחיוב [ראה עמ' 3 לחקירת שריף ש' 6-7]



16. ביום 27.6.22 נחקר שריף בשנית, בחקירה זו ביקש לספר את האמת ותיאר את כל המפורט בעובדות כתב האישום. שריף הסביר שעבר אירוע מוחי ולכן יתכן שלא מדייק בתאריכי האירועים. עם זאת, מתאר כיצד החל הקשר עם המשיב 1 בחודשים מרץ - אפריל במסגרתו ביקש שיסיעו מהעיר נתניה. תאר כיצד פגש לראשונה במשיבים בקניון השרון והסיעם לגדר בתמורה ל-100 ₪ וכך החל עמם הקשר. עוד בחקירה זו מגולל שריף את מסכת האירועים המפורטת בכתב האישום, אליה אתייחס בנפרד באשר לכל אישום ואישום.

17. יצוין כי בגרסתו השניה, מסר שריף שני אירועים נוספים של גניבת עגלות נגררות במהלך החודשים האחרונים אשר התרחשו בכפר יונה ולא היו ידועים לצוות החקירה. אירועים אלה, המפורטים באישומים השלישי והשישי פוענחו בזכות גרסתו זו. [ראה מזכר של השוטר סרגיי פנצ'נקו מיום 27.6.22].

18. אשר לטענה לפיה שריף עבר אירוע מוחי ולפיכך יש לשקול היטב את גרסתו, אציין תחילה כי לא הוצגו מסמכים אודות מצבו הבריאותי של שריף ואולם למעלה מכך, שריף מסר גרסה סדורה ומלאה הנתמכת בראיות נוספות כפי שיפורט להלן. כמו כן, שריף העיד על עצמו בחקירתו, שהאירוע המוחי יכול לגרום לו לאי דיוקים קלים בתאריכים ולא מעבר לכך. [ראה חקירת שריף מיום 27.6.22]

התשתית הראייתית באשר לאישומים הראשון והשני:

19. **חקירת שריף מיום 27.6.22** בה מסר כיצד בשעה 22:00 לערך, התקשר אליו המשיב 1 וביקש שיאסוף אותם מהגדר בסמוך לג'ת. בסמוך לשעה 23:30, הגיע לאסוף את השלושה אשר ביקשו שיוריד אותם באזור קניון השרון בנתניה, ביקשו שיסתובב ויחזור כשיקראו לו. בהמשך, בשעה 01:30-02:00 התקשר אליו המשיב 1 וביקש ממנו לחזור לעיר נתניה, השלושה המתינו לו כשהם אוחזים בכלי הגינון והכניסו אותם למושב האחורי. המשיב 1 ביקש ממנו לנסוע למקום אחר בעיר נתניה על מנת שיקחו עגלת קפה, אותה על המשיב 1 להעביר לשטחים לבקשת מעסיקו של המשיב 1. מאחר והמשיב 1 שכח את המפתח, שבר את המנעול באמצעות מספרים גדולים לברזל [ראה עמ' 5 פסקה 18].

20. שריף מסר שמספר הטלפון של המשיב 1 מתחיל ב-052 ומסתיים ב-303 [עמ' 5 ש' 22-27] ובהמשך מאשר שמספר הטלפון של המשיב 1 052-4233303. אשר לגרסת האליבי אותה טען בחקירתו הראשונה, מסר שמדובר בגרסה שקרית ואחמד סירי הינו בעל פנצ'רייה שאינו קשור לאירוע. [עמ' 5 ש' 29-30]. שריף מסר כי **לאחר מעצרו בתחנת המשטרה תאם עם המשיבים גרסאות וסיכמו שימסרו במשטרה ששריף אסף אותם מקלנסווה ואין כל הכרות מוקדמת ביניהם.** [עמ' 6 ש' 60].

21. **דו"ח הפעולה של השוטר רן בן מוחה מיום 23.6.22**, ממנו עולה כי המשיבים ושריף נתפסו בכביש 5614 ק"מ 4.2. בשעה 03:40 לפנות בוקר ברכב המוביל. המשיב 1 ישב במושב הקדמי ליד הנהג; המשיב 2 ישב במושב האחורי ימני מאחורי מושב הנוסע והמשיב 3 ישב במושב האחורי השמאלי מאחורי מושב הנהג. במושב האחורי המקופל, נתפסו מספר מסורים, בנזין, חרמשים, **מספרי חיתוך ברזל, מנעול חתוך** ותיק בצבע כהה



עם כיתוב ופנס. על המשיבים נתפסו טלפונים. כאשר על המשיב 1 נתפס טלפון רדמי שבור סומן ר.ב.מ. 7.

22. **מזכרים מאת החוקר פנצ'נקו סרגיי מיום 28.6.22** מהם עולה כי לאחר ניתוח מחקרי התקשורת זוהה קשר יום יומי בין שריף למספר 052-4133303 ובהמשך לחקירת שריף מיום 27.6.22 בה מסר כי מספר הטלפון של המשיב 1 מתחיל ב-052 ומסתיים ב-303 [ראה חקירת שריף מיום 27.6.22]. החוקר סרגיי התקשר למכשיר הטלפון הנייד שנתפס מידי המשיב 1 והמכשיר צלצל. עוד עלה כי מכשיר זה אכן בעיר נתניה בשעות הרלוונטיות ביום 23.6.22, מועד התפיסה.

23. **הודעות מנהל העבודה בחברת אדמונית מיום 23.6.22 ומיום 26.6.22** בהן מסר אודות אירוע הפריצה וזיהה הרכוש הגנוב אשר נתפס ברכב המוביל כרכוש החברה.

24. **תיעוד הרכוש הגנוב וכלי הפריצה שנתפסו ברכב המוביל.**

25. **הודעת בעל הנגרר מיום 23.6.22** אשרזיהה את המנעול השבור שנתפס ברכב המוביל כמנעול באמצעות נעל את הנגרר עובר לגניבה.

26. **מחקרי תקשורת ואיכונים** המעידים על קשר הטלפוני רציף בין המשיב 1 לשריף בטלפון נייד שספרותיו האחרונות 303 בימים 22.6.22-23.6.22 בשעות הרלבנטיות.

27. **איכונים של המשיב 1-3 בסמוך למקום ביצוע העבירות** בשעות הרלוונטיות.

28. **גרסאות המשיבים**

המשיב 1 בחקירתו הראשונה טען כי עמד בצומת קלנסווה, שריף עשה **שני סיבובים** וכששאל אותו לאן צריך להגיע, השיב שלמקום לאיסוף פועלים ושריף לקח אותו. שריף שאל אותו אם יש לו אישור שהייה והשיב שנגמר. [חקירה מיום 23.6.22 עמ' 4 פסקה 11] בחקירתו השניה, מיום 26.6.22 שמר על זכות השתיקה, בהמשך טען שנכנס ביום המעצר לעיר טיבה. שלל הכרות מוקדמת עם שריף, מכיר את שני המשיבים, נכנס עמם לעבוד בקלנסווה [חקירה מיום 26.6.22 עמ' 4 ש' 32-35]. לטענתו, **מעולם לא היה בנתניה או כפר יונה**, כמו כן שלל קשר טלפוני עם שריף, מסר שמספר הטלפון הנייד שלו מסתיים בספרות 536 [עמ' 5 ש' 59]. בחקירתו מיום 28.6.22 שמר על זכות השתיקה. אעיר, כי ניתוח מחקרי תקשורת, עולה קשר טלפוני במהלך חודש אפריל, בין מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1 שמסתיים בספרות 536 למכשיר הטלפון הנייד של שריף בניגוד לגרסתו.

המשיב 2 בחקירתו הראשונה, מסר כי עמד יחד עם המשיבים בקלנסווה, הגיע רכב, עשה **שני סיבובים** ובסיבוב



השני נעצר ושאל לאיזה כיון והם ביקשו לנסוע לשטחים. הנהג שאל אם מחזיק באישור שהייה כדן, השיב בשלילה וביקש שיקח אותו למעבר. כמו כן, **הכחיש שהיה בנתניה** [חקירה מיום 23.6.22 עמ' 2]. בחקירתו השנייה, מסר שנכנס יחד עם המשיבים האחרים לעבוד בקלנסווה בירקות, פגשו בנהג, ביקשו שייקח אותם למחסום, הנהג שאל אם יש להם אישורים והשיבו בחיוב [חקירה מיום 26.6.22 עמ' 2 ש' 10-11]. לרכב הייתה מחוברת עגלה כשהגיע לאסוף אותם. מכיר את המשיבים הנוספים מזה 3-6 חודשים [עמ' 2 ש' 20-21]. המשיב 2 טען שישב מאחורי המשיב 1 בספסל האחורי בזמן המעצר, בסמוך לרכוש הגנוב. כשהוטח בו שמשיב 3 מוסר שישב מאחורי הנהג שריף ולא מאחורי המשיב 1, השיב: "הוא שקרן אני זהו התעייפתי" [עמ' 4 ש' 102]. בחקירתו השלישית, מיום 28.6.22 הכחיש המיוחס לו, אולם טען שהיה יחד עם המשיבים ביום המעצר, "היינו ביחד כולנו בניצני עוז" [עמ' 5 ש' 31].

המשיב 3 בחקירתו הראשונה מסר שהנהג עשה **כמה סיבובים**, שאל אם יש לו אישור, השיב בחיוב וביקש שייקח אותו לפתח בגדר ולפתע הגיעה משטרה. [חקירה מיום 23.6.22 עמ' 3 פסקה 9] כן טען שהבחין בכלי הפריצה והרכוש בתוך הרכב. הכחיש המיוחס לו.

בחקירתו השנייה מסר, ששריף הנהג אמר להם לברוח ברגע שנתפסו על ידי המשטרה, אך לא רצו לברוח. כמו כן, טען שזו פעם ראשונה שראה את הנהג ופעם ראשונה שנסע ברכב המוביל [חקירה מיום 26.6.22 עמ' 3 ש' 5-10] שני המשיבים הנוספים עובדים יחד עימו, אך לא יודע למסור את שם המעסיק שלהם בקלנסווה. ביום המעצר ישב מאחורי המשיב 1, מושב הנוסע והמשיב 2 ישב מאחורי שריף [עמ' 4 פסקה 40]. בחקירתו השלישית מיום 28.6.22, הכחיש הכחשה גורפת, השיב לכל השאלות שזה לא הוא, הכחיש תיעוד תמונות ואיכון.

29. סעיף 54א(א) **לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971** קובע כי לא יורשע אדם על סמך עדות יחידה של שותפו לעבירה, אלא אם קיים דבר לחיזוקה.

ישנן גישות שונות לשאלה אם יש צורך בבחינת תוספת ראייתית בשלב המעצר. האחת, לפיה יש מקום לבחון קיומה של תוספת ראייתית כבר בשלב המעצר. האחרת, לפיה שאלת התוספת הראייתית תבחן אך בשלב הכרעת הדין הואיל ותוספת זו יכולה לצמוח במהלך המשפט עצמו. [ראה בש"פ 8101/16 **אלסאנע נ' מדינת ישראל** (16.11.16); בש"פ 2580/97 **אנג'ל נגד מדינת ישראל** פ"ד נא (1) 415, בש"פ 5286/99 **פתאלי נגד מדינת ישראל**, תקדין-עליון 99 (3) 135, בש"פ 1121/94 **בוניפטי נ' מדינת ישראל** (17.3.94)].

30. גם אם יונח שנדרשת תוספת ראייתית, הרי שבצבר הראיות יש כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית איתנה באשר לשני האישומים וביחס לשלושת המשיבים.

המשיבים נתפסו בסמוך לאירועים, בתוך הרכב המוביל אליו מחוברת העגלה הנגררת ובתוכו, במושב האחורי, בין המשיבים 2 ו-3 נתפס הרכוש הגנוב אשר זוהה על ידי המתלונן מאירוע ההתפרצות. המשיבים 1 ו-3 מאוכזבים בעיר נתניה הגם שטענו כי לא שהו במקום. המשיב 1 שומר בהמשך על זכות השתיקה, עובדה המחזקת את גרסתו של שריף. המשיבים בעצמם מאשרים שהיו יחד באותו המועד ומוסרים גרסה זהה לגרסתו הראשונית של שריף, עובדה המחזקת את גרסתו המאוחרת, לפיה תאמו ביניהם הגרסאות מיד לאחר מעצמם.



31. אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיב 1 לפיה לא ניתן לקשור את מכשיר הטלפון הנייד המסתיים בספרות 303 למשיב 1. לענין זה, אפנה לגרסת שריף, הנתמכת בדו"ח הפעולה של השוטר בן מוחה, במזכרו של השוטר סרגיי פנצנקו ונתוני מחקרי התקשורת. כל טענותיו של ב"כ המשיב 1, באשר למהימנות שרשרת המוצג בהקשר זה, דינם להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

32. אשר לטענה כי לא ניתן לקבל את ראיית האיכון בטרם תתקבל חוות דעת מהנדס, הרי שצבר הראיות אינו נסמך על ראיית איכון כראיה יחידה ובהינתן התמונה הכוללת, לא שוכנעתי כי יש בהעדר חוות דעת מהנדס נכון לשלב הנוכחי כדי להוות כרסום ראייתי. ברי, כי ככל שלא תוגש חוות דעת שכזו במסגרת ההליך העיקרי, יהא בכך כדי להשליך על פוטנציאל ההרשעה.

33. אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיבים, לפיה יש להעדיף את גרסתו הראשונה של שריף על פני גרסתו השנייה אשר נבעה כתוצאה מלחץ שהופעל עליו על ידי צוות החקירה או לחילופין, כתוצאה מאינטרס ומניע אישי.

אכן, תפקידו של בית המשפט בהליך המעצר אינו מתמטי, וכאשר ניצבות לפניו גרסאות סותרות עליו להידרש לבחינת שתי הגרסאות (הראשונה והחדשה) ומשקלן הפוטנציאלי. כל זאת בהתבסס על תמונת הראיות בכללותה, הגיונם של דברים וניסיון החיים. (בש"פ 8087/95 **מדינת ישראל נ' זאדה** (15.4.96) ובש"פ 770/10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.3.10)).

ראשית, גרסתו הראשונה של שריף נבדקה כעולה ממזכרו של החוקר סרגיי פנצנקו, החוקר התקשר למספר הטלפון אותו מסר שריף בגרסתו הראשונה ועלה כי מדובר באדם בשם חאלד, בעל פנצ'רייה וכאשר נשאל אם מכיר אדם בשם שריף ניתק את השיחה. החוקר ניסה לאתר האדם הנוסף במערכות המשטרתיות ללא הצלחה.

שנית, שריף ידע למסור במדויק איזו גרסה תאמו המשיבים יחד עמו והראיה לכך, הנה עיון

בגרסת המשיבים עצמם. המשיבים מסרו גרסה זוהי לגרסתו הראשונה של שריף ובינם לבין

עצמם, לפיה שריף אסף המשיבים "טרמפ" למחסום ואין בינם לבינו כל הכרות מוקדמת וזאת

בניגוד לתשתית הראייתית הקיימת בתיק החקירה.

שלישית, שריף מסר בחקירתו המאוחרת שני אירועים נוספים, אשר לא היו ידועים מראש לצוות החקירה, כפי שיפורט בהמשך ואף בכך יש כדי לחזק את גרסתו. הטענה כי הופעלו על שריף לחצים אשר הובילו למסירת גרסה מפלילה אינה מתיישבת עם המארג הראייתי וממילא, מקומה להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

34. אציין, כי די בקביעת קיומן של ראיות לכאורה באשר לשני אישומים אלה, כדי להקים עילת מעצר כפולה הן מסוג מסוכנות והן חשש להימלטות מן הדין וזאת בהינתן העובדה שמדובר בתושבי האזור שביצעו העבירות



בצוותא חדא, תוך התארגנות מוקדמת כשלחובת המשיבים 2 ו-3 הרשעות קודמות וכנגד המשיב 1 תלוי ועומד כתב אישום נוסף.

התשתית הראייתית באשר לאישום שלישי

35. **חקירת שריף מיום 27.6.22**, בה תאר כיצד מספר ימים עובר למעצרים, אסף את שלושת המשיבים בלילה מהגדר ליד ג'ת, הסיעם לכפר יונה לאחת הסמטאות, המתין ברכב והשלושה ירדו וגנבו עגלת קפה. המשיב 1 טען בפניו שהעגלה שייכת לבן דודו ויש לו אירוע בשטחים. כשהוצג לשריף תיעוד ממערכת מצלמות "עין הנץ" מיום 20.6.22 בו נצפה הרכב המוביל גורר עגלת קפה השיב- **"זה עגלת קפה שלקחנו כמה ימים לפני שנעצרנו וגם כאן היו שלושתינו, אתה יכול לראות לבד בתמונות שזה אנחנו. אני ולידי עבד ומאחרי מוחמד"** [עמ' 7 פסקה 76]

36. **הודעת מתלונן מיום 20.6.22** המתאר את עגלת הקפה עליה מדבקה של "קפה עם ערך בדרך" ו"סלוגנים" של קפה.

37. **דו"ח צפייה מיום 23.6.22 מאת מאור בונין**- השוטר צפה בסרטון מיום 20.6.22 שעה 02:28:55 ובו נראה רכב מסוג טויוטה לנד קרוזר עם עגלה חולף בכביש מול תחנת האוטובוס. ובסרטון נוסף מהשעה 02:19:22 נראה רכב מסוג טויוטה לנד קרוזר חולף מול תחנת האוטובוס. כיווני הנסיעה שונים.

38. **תיעוד הרכב המוביל במערכת מצלמות עין הנץ** בשעה 01:52 בצומת ניצני עוז, כביש 5714 לדרום; בשעה 01:55 בצומת בארותיים 5614 לדרום; בשעה 01:58:21 בקלנסווה כביש 5614 נאטור אנרגיה לדרום; 01:58:48 בקלנסווה, מכביש 5614 לכביש 444 יציאה; בשעה 02:05:57 בקלנסווה כביש 5614 נאטור אנרגיה לצפון; בשעה 02:09:36 בצומת בארותיים 57 למערב; בשעה 02:33 צומת בארותיים 5614 לדרום; בשעה 02:36 נצפה בקלנסווה כביש 5614 נאטור אנרגיה לדרום- **בתיעוד זה ניתן לראות את העגלה הנגררת עם סלוגן "קפה עם ערך בדרך" וסלוגנים של קפה**; בשעה 02:37 במעבר קלנסווה, מכביש 5624 לכביש 444 יציאה. **תיעוד הרכב המוביל ובו שריף, המשיב 1 והמשיב 3 בשעה 02:43 במעבר תאנים ממדינת ישראל אל האזור וכן, תיעוד הרכב המוביל אליו מחוברת העגלה הנגררת עם הסלוגנים של הקפה.** תיעוד הרכב המוביל ובו נוהג שריף לבדו בשעה 03:14 במעבר תאנים מהאזור אל מדינת ישראל.

39. **תוצרי מחקרי תקשורת**, של מכשיר הטלפון הנייד של שריף מהם עולה כי קיים קשר טלפוני בין שריף למשיב 1 ביום 20.6.22 בין השעות 00:21 ועד 00:44.

40. **איכון** של המשיב 3 בשעה 02:28 באזור מושב ינוב בכפר יונה.

41. **מזכר מאת השוטר סרגיי פנצנקו מיום 29.6.22** המזהה את המשיבים 1 ו-3 מעצם היותו חוקר אשר ליווה עמוד 9



את תיק החקירה.

42. גרסאות המשיבים

המשיב 1 בחקירתו מיום 26.6.22 **זהה עצמו** בתמונת מערכת "עין הנץ" והשיב "זה אני ליד הנהג", מיד לאחר מכן לא זהה את היושבים ברכב ואף לא את עצמו, הכחיש שזהה עצמו ומיד אחר כך, שמר על זכות השתיקה [עמ' 6 פסקה 88] בחקירתו מיום 28.6.22 שמר על זכות השתיקה. כשנשאל על קשריו הטלפונים עם שריף השיב, "אם יש לי קשר איתו אני מוכן לחתוך את הידיים" [חקירה מיום 26.6.22 עמ' 6 ש' 103].

המשיב 2 בחקירתו טען שבמועד זה חילק הזמנות לחתונה של אחותו [חקירה מיום 23.6.22, עמ' 2, חקירה מיום 26.6.22 עמ' 5 ש' 120].

המשיב 3 מאשר שביום 20.6.22 שהה בעיר טייבה [חקירה מיום 23.6.22, עמ' 3].

43. אף באשר לאישום זה שוכנעתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית בעלת פוטנציאל להרשעה ביחס לשלושת המשיבים. לעדותו של שריף לא מעט חיזוקים, כך למשל התיעוד ממערכת "עין הנץ" התואם את סלוגן העגלה שנגנבה ותיאור המתלונן; מחקרי תקשורת רלבנטיים בין המשיב 1 לשריף; איכון המשיב 3 במקום, זיהוי המשיב 1 את עצמו כעולה מחקירתו. שריף מוסר בחקירתו כי בכל אירועי גניבת העגלות הגיע לאסוף את שלושת המשיבים יחד. אף כשהוצגה לו התמונה ממערכת "עין הנץ" סימן את המשיב 2 כמי שיושב מאחורי כסא הנהג, ואכן מהתבוננות בתמונה, לא ניתן לראות אם יושב אדם נוסף ברכב.

44. שמעתי בקשב רב, טענות ב"כ המשיב 2, לפיהן לגבי משיב זה אין ראיית איכון או תיעוד במצלמות מערכת "עין הנץ" ואף לא נעשה כל ניסיון לבירור גרסת האליבי שמסר, אף לא מולו. ואולם, אני סבורה שיש בטענות אלה כדי להוביל למסקנה שהמבקשת לא הצליחה לעמוד ברף הנדרש של קיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, אני מקבלת את טענת ב"כ המשיב 2 שעוצמת הראיות באשר למשיב זה חלשה יותר מאשר שני המשיבים האחרים. עוד אציין, כי מקומן של טענות בדבר מחדלי חקירה, קרי אי בירור טענת אליבי, מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

45. אשר למשיב 3, נקבע לא אחת שדי בזיהוי על ידי שוטר כדי להספיק לשלב הנוכחי. צפיתי בעצמי מתיעוד מצלמת "עין הנץ" ואכן, צודק ב"כ המשיב 3 שלא ניתן לראות את פניו של המשיב 3 במצלמת "עין הנץ", אלא חלק מפניו. ואולם, זיהוי השוטר אינו עומד לבדו, אלא נתמך בזיהוי שריף אשר מוסר היכן כל אחד מהמשיבים ישב ברכבו ומזהה את המשיב 3. עוד אציין, שגרסת שריף נתמכת בראיות נוספות, בדמות איכון של משיב זה בסמוך לזירת האירוע וזאת בניגוד לגרסת המשיב, השולל אפשרות איכנו בזירה.



התשתית הראייתית באשר לאישום הרביעי

46. **חקירת שריף מיום 26.6.22** בה מסר כיבתחילת "החודש הזה" [הכוונה ליוני], המשיב 1 יצר עמו קשר, הגיע לאסוף את המשיבים מהגדר ליד ג'ת לאזור המערבי בכפר יונה, בסמוך לכביש 57. שלושת המשיבים ירדו מהרכב, גנבו עגלה מהרחוב וחיברו אותה לרכב המוביל. שריף הסיעם מעבר למחסום תאנים בתמורה ל-700 ₪. [עמ' 4 פסקה 18] הוצג לשריף תיעוד ממערכת עין הנץ מיום 6.6.22 ושריף השיב שזו הפעם השלישית שגנבו עגלה אחרי שהמשיב 1 חזר מירדן וגם הפעם היו שלושתם יחד איתו [עמ' 7 פסקה 72].

47. **הודעת מתלונן מיום 6.6.22** - חנה את הנגרר ביום 1.6.22 ושכן אמר לו שראה את הנגרר אתמול בערב. מתאר שעל גבי העגלה היו בלות ריקות וציוד בניין.

48. **תיעוד מצלמות מערכת עין הנץ של הרכב המוביל** בשעה 03:03 במעבר קלנסווה, כביש 5614 נאטור אנרגיה לצפון; בשעה 03:48 בצומת בארותיים (מתועד עם הנגרר פתוח ושקים לבנים); בשעה 03:51 בקלנסווה כביש 5614 לכביש 444 יציאה- (מתועד עם נגרר פתוח ושקים לבנים) בשעה 04:41 במעבר תאנים 407 מהאזור למדינת ישראל בו מתועד שריף נוסע ברכב המוביל; בשעה 04:46 במעבר קלנסווה כביש 5614 נאטור אנרגיה לצפון ובשעה 04:51 צומת בארותיים 57 למערב.

49. המשיבים מכחישים מעורבות לאירוע בחקירותיהם. המשיב 1 בחקירתו מיום 28.6.22 שומר על זכות השתיקה.

50. אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיב 1 כי בשל חלוף הזמן לא ניתן לדעת את מועד גניבת העגלה, שכן המתלונן מסר בעצמו כי שכנו הבחין בעגלה יום קודם לכן. איני מתעלמת מכך שמדובר בעדות מפּי השמועה, ואולם בשים לב לתיאור העגלה שנגנבה עם שקים לבנים עליה מכפר יונה, תואמת את תיעוד מצלמות מערכת "עין הנץ" וגרסת שריף.

51. אכן, עוצמתן של הראיות באשר לאישום זה פחותה מיתר האישומים ואולם, אין בידי לקבל הטענה לפיה אין ראיות לכאורה באשר לאישום זה. יש לזכור שגרסת שריף באשר לאישום זה אינה עומדת לבדה, אלא נתמכת בראיות נוספות ובאישומים הנוספים שהם כשלעצמם מהווים חיזוק לגרסתו. המשיבים לא מסרו הסבר מניח את הדעת ואף שללו קשר עם שריף בניגוד לעולה מחומר הראיות.

התשתית הראייתית באשר לאישום חמישי

52. **חקירת שריף מיום 27.6.22** בה מסר כי שבוע לאחר הפעם הראשונה, המשיב 1 יצר עימו קשר, אסף את המשיבים מהגדר בסמוך לג'ת, המשיב 1 הכווין אותו לחלק המזרחי של כפר יונה בסמוך למגרש, השלושה יצאו, גנבו את העגלה וחיברו אותה לרכבו. שריף הובילם לאחר המחסום בתמורה ל-700 ₪. [עמ' 4 פסקה 18]. כאשר הוצג לשריף תיעוד ממערכת עין הנץ מיום 23.4.22, מסר שזאת הפעם השנייה שגנבו עגלה מכפר



יונה ועברו ממחסום תאנים [עמ' 6 פסקה 67] וכשנשאל אם היו שלושתם השיב, "כל הזמן הייתי איתם כשלקחנו עגלות" [עמ' 7 ש' 70]

53. הודעת מתלונן מיום 24.4.22 - השאיר את העגלה בברכה העירונית ביום 21.4.22 בשעה 12:00. במזכר משלים - תאר שמדובר בעגלה פתוחה עם פרופילים ולמיטב זכרוננו היו שקי יוטה.

54. תיעוד ממערכת מצלמות "עין הנץ" של הרכב המוביל בשעה 02:52 בקלנסווה, כביש 5614 נאטור אנרגיה לצפון; בשעה 02:55 בצומת בארותיים למערב; בשעה 03:57 בצומת בארותיים לדרום (תיעוד עגלה פתוחה נגררת עם שקי יוטה); בשעה 04:00 בקלנסווה, כביש 5614, נאטור אנרגיה לדרום; בשעה 04:01 בקלנסווה כביש 5614 לכביש 444 יציאה (תיעוד עגלה פתוחה נגררת); בשעה 04:25 מעבר תאנים מהאזור לישראל; בשעה 04:32 קלנסווה נאטור אנרגיה לצפון ובשעה 04:39 צומת בארותיים למערב.

55. המשיבים מכחישים מעורבות לאירוע בחקירותיהם. המשיב 1 בחקירתו מיום 28.6.22 שומר על זכות השתיקה.

56. אשר לטענה כי הגילוי אודות גניבת העגלה נעשה בחלוף ימים ספורים, אציין כי המתלונן מסר תיאור זהה לעגלה שנתפסה ועל גביה ציוד בניין ו"בלות".

57. אף באישום זה עוצמתן של הראיות פחותה. ואולם, אין בידי לקבל הטענה לפיה אין ראיות לכאורה באשר לאישום זה. גרסת שריף באשר לאישום זה אינה עומדת לבדה, אלא נתמכת בראיות נוספות ובאישומים נוספים שיש בהם כדי להוות חיזוק לגרסתו של שריף. המשיבים לא מסרו הסבר מניח את הדעת ואף שללו קשר עם שריף בניגוד לעולה מחומר הראיות.

התשתית הראייתית באשר אישום שיש

58. הודעת שריף מיום 27.6.22 בה מסר כי מספר שבועות לאחר שפגש במשיב 1, האחרון יצר עימו קשר וביקש שיעביר עימו עגלה נגררת מכפר יונה לשטחים. שריף הסכים להעביר את העגלה רק עד אחרי המחסום. לאחר דין ודברים, סכמו על תמורה בסך 700 ₪ ושריף הגיע לאסוף את המשיבים ממחסום ג'ת לכפר יונה, גנבו את העגלה והסיעם דרך מחסום אריאל. [עמ' 4 פסקה 18]. הוצגו לשריף תמונות ממערכת "עין הנץ" מיום 17.4.22 ושריף אישר שזו העגלה הראשונה שהעבירו מכפר יונה, הפעם היחידה בה עבר ממחסום סמוך לאריאל ולא במעבר תאנים. שריף זיהה את המשיב 1 כמי שיושב לידו, מאחוריו המשיב 3 ומסר שלא ניתן לראות את המשיב 2 אשר יושב מאחוריו [עמ' 6 ש' 64]. כשנשאל אם זוכר שהמשיב 2 היה איתם השיב - "הם



תמיד היו שלושתם" [עמ' 6 ש' 65-66].

59. הודעת מתלון מיום 17.4.22 - נמסר למתלון מהמוקד העירוני כי עגלתו נגנבה בסמוך לשעה 04:00 על ידי רכב שתועד במצלמות האבטחה בכפר יונה. המדובר בעגלה בצבע אפור.

60. תיעוד אירוע הגניבה ממצלמות האבטחה של כפר יונה ודו"ח צפייה מאת סרגיי פנצנקו מיום 19.4.22 - בסמוך לשעה 04:09 מגיעות שתי דמויות שלא ניתן לזהות לאתר וסמוך לשעה 04:21 מגיע רכב (הנחזה לרכב המוביל - ד.ס.נ.) הדמויות מחברות את העגלה ועוזבות את המקום.

61. תיעוד הרכב המוביל במערכת מצלמות "עין הנץ" בשעה 04:13 בצומת ניצני עוז כביש 5714 לדרום; בשעה 04:15 בצומת בארותיים למערב; בשעה 04:29 בצומת בארותיים לדרום; בשעה 04:33:27 בקלנסווה כביש 5614 נאטור אנרגיה לדרום; בשעה 04:33:55 בקלנסווה כביש 5614 לכביש 444 יציאה (תיעוד של העגלה); בשעה 04:44 טירה כביש 554 גשר טירה למערב ובשעה 04:57 צומת חגור כביש 444 לדרום; בשעה 05:04 מעבר חוצה שומרון מישראל אל האזור - מתועדים שריף והמשיבים 1-ו-3 ועגלה נגררת לרכב המוביל ובשעה 06:46 מעבר תאנים מהאזור אל מדינת ישראל.

62. מזכר מאת השוטרי סרגיי פנצנקו מיום 29.6.22 המזהה את המשיבים 1 ו-3 מעצם היותו חוקר אשר ליווה את תיק החקירה.

63. המשיב 3 מאוכן בשעה 02:28 באזור ינוב כפר יונה.

64. המשיבים בחקירותיהם מכחישים מעורבותם. המשיב 1 בחקירתו מיום 28.6.22 שומר על זכות השתיקה. המשיב 3 בחקירתו מיום 26.6.22 טען שביום המעצר זאת הפעם הראשונה בה פגש בשריף בניגוד לראיית האיכון ותיעוד מצלמות עין הנץ.

65. גרסת שריף נתמכת בראיות נוספות, בדמות ראית איכון של המשיב 3 לה לא ניתן הסבר; תיעוד ממצלמות מערכת עין הנץ של המשיבים 1 ו-3 אשר זוהו הן על ידי שריף והשוטר סרגיי. כאמור די בזיהוי של החוקר המטפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אציין כי מצפייה בתיעוד המצלמות, קיים דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונתם של המשיבים 1 ו-3 לתמונה שבתיק החקירה.

66. אשר למשיב 2, שוכנעתי כי קיימת חולשה בראיות התביעה. לא זו בלבד שהמשיב 2 לא מאוכן ואף לא תועד במצלמות מערכת "עין הנץ", הרי שבתיעוד מצלמות האבטחה ניתן לראות שתי דמויות מגיעות למקום הגניבה ומחברות את העגלה הנגררת לרכב המוביל. בנסיבות אלה, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה בכל הנוגע למשיבים 1 ו-3 וחולשה ראיתית באשר למשיב 2.



עילת המעצר

67. אמנם עבירות רכוש שלעצמן אינן מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, אך נוכח המבחנים אשר נקבעו בבש"פ 5431/98 **פרנקל נ' מדינת ישראל**, פד"י נב(4), 268, קמה כנגד המשיבים עילת מעצר מסוג מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ב) **לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996**, [להלן: "**חוק המעצרים**"] שכן המדובר במעשים שנעשו באורח שיטתי, תוך התארגנות של עבריינים מספר.

68. הואיל והמשיבים הינם תושבי האזור, קמה נגדם עילת מעצר נוספת בשל החשש להימלטות מאימת הדין לפי סעיף 21(א)(1)(ב) **לחוק המעצרים**. בעמ"ת (מרכז-לוד) 12279-09-17 **מדינת ישראל נ' צאלח** (19.9.17) התווה בית המשפט המחוזי כללים מנחים לצורך הכרעה בסוגיית מעצר או שחרור של תושבי האזור המואשמים בעבירות רכוש, לפיהם כאשר עילת המעצר המרכזית הינה עילת ההימלטות, בעוד עילת המסוכנות בעוצמה חלשה וכשעסקינן בנאשמים נעדרי עבר פלילי או בעלי עבר פלילי קל מאוד, הנטייה תהא לשחרור בערבויות משמעותיות. לעומת זאת, כאשר עילת המסוכנות ממשיכה, בין אם בשל אופן ביצוע העבירות, קרי, התארגנות, ריבוי מקרים, תחכום וכיוב' ובין אם בשל עברו הפלילי של הנאשם ולצדה חשש להימלטות, הנטייה צריכה להיות למעצר.

69. המשיבים ביצעו העבירות בצוותא חדא, תוך הסתייעות באזרחי ישראל, בשש הזדמנויות שונות בהן פרצו לבית עסק וגנבו ממנו כלים בשווי של 10,000 ₪, כן גנבו חמש עגלות נגררות כשבחלקן רכוש בשווי רב.

70. המשיב 1 נעדר הרשעות קודמות, אולם תלוי ועומד כנגדו כתב אישום בבית משפט השלום בנתניה, ת.פ. 65197-05-21 המייחס לו ביצוע עבירות של הסגת גבול פלילית, גניבה וכניסה לישראל שלא כחוק.

לחובת המשיב 2 הרשעה קודמת מבית משפט השלום בנתניה מיום **25.4.22** בגין עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. המשיב 2 נדון יחד עם המשיב 3 בכתב אישום אחד, לעונש מאסר מותנה למשך חודשיים שהינו חב הפעלה בתיק זה והתחייבות להימנע מעבירה.

לחובת המשיב 3 שלוש הרשעות קודמות בגין עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק. הרשעתו האחרונה מיום **25.4.22** בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. כאמור, בתיק זה נדון יחד עם המשיב 2 לעונש מאסר בן 6 ימים, מאסר מותנה למשך חודשיים שהינו חב הפעלה בתיק זה והתחייבות להימנע מעבירה.

יודגש, כי **מעיון בגזר דינם של המשיבים 2 ו-3 עולה כי ביצעו לכאורה העבירות המיוחסות להם באישום החמישי יומיים עובר למועד בו נתנו את דינם בבית משפט השלום בנתניה.**



71. נתתי דעתי לטענת ב"כ המשיבים לפיה, הגם שהעבירה המיוחסת למשיבים בכתב האישום הנה עבירה של גניבת רכב, עגלה נגררת היא ברמה פחותה בהרבה מגניבת רכב ו/או אופנוע המצדיקה קביעת תנאי שחרור. ואולם, המשיבים התארגנו בצוותא חדא להכנס לישראל תוך הסתייעות באזרח ישראל וזאת למטרה ברורה, לבצע עבירות רכוש בשטחי מדינת ישראל. אין מדובר באירוע נקודתי, חד פעמי אלא בצבר אירועים. לא זו אף זו, שהמשיבים ביצעו נוסף על כך עבירה של התפרצות לעסק וגניבה. כל אלה, מצביעים על כך כי עילת המסוכנות ממשיית לבטחון הציבור ורכושו שלצדה קיימת עילת החשש להימלטות אף היא בעוצמה גבוהה וזאת לנוכח העובדה שהמשיבים צפויים לעונשי מאסר.

נתתי דעתי לכך שמצבו של המשיב 2 שונה מהאחרים הן באשר לעוצמת הראיות באשר לאישומים הרביעי והחמישי והן לחולשה הקיימת בעניינו באישום השישי, ואולם כאמור בהחלטתי, די בקיומן של ראיות לכאורה באשר לאישומים הראשון והשני כדי להקים עילת מעצר כפולה בעניינו. הדברים נאמרים ביתר שאת שעה שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה באשר לכל האישומים, אף אם בחלקם מדובר בראיות לכאורה ברמה פחותה יותר.

נוכח כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"ב, 27 יולי 2022, בנוכחות
הצדדים.