



מ"ת 6415/02/20 - חנין מסרתי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 6415-02-20 מדינת ישראל נ' מסרתי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 64194/2020

מספר בקשה: 13

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים	חנין מסרתי (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לשינוי תנאי מעצר באיזוק אלקטרוני שהוטל בהחלטה מיום 1.4.20. הגם שהבקשה מתמקדת בבקשה לאפשר חלונות לגשת לבנק להסדיר סידורים כספיים על רקע מעצרה של המבקשת, עסקינן בבקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחסד"פ.

המשיבה מתנגדת לבקשה.

מצויים אנו בתקופת חירום על רקע נגיף הקורונה ובקשה לעיון חוזר לגבי עצור באיזוק אלקטרוני אינה נמנית על סוגי הדיונים בענינים נקבע דיון.

אמנם לבית המשפט אפשרות לשקול קיום דיון בכפוף לקבלת אישור הנשיא ואולם לאחר שבחנתי את הבקשה ועמדת הפסיקה לגופו של ענין לא מצאתי צידוק לכך ועל כן הבקשה תוכרע בהעדר.

(לענין מתן החלטה בהיעדר דיון, למד למשל בש"פ 3258/96 פלוני נ' מדינת ישראל (15.5.96); בש"פ 5734/18 עאיד שטארה נגד מדינת ישראל (1.8.18), עמ"ת 52905/03/20, מת 29698/01/20, קל וחומר בענין של עצור באיזוק אלקטרוני)

לציין ההחלטה בדבר מעצר באיזוק ניתנה אך ביום 1.4.20 ואילו בקשה זו הוגשה אך בחלוף 5 ימים.

המבקשת אינה בחלופת מעצר, הסטטוס בו נמצאת המבקשת הינו של עצורה.

באשר לשינוי הנורמטיבי במעמד של המעצר בפיקוח אלקטרוני, נקבע כי תנאיו הפיזיים, מהותו והיקף מעצר בפיקוח אלקטרוני אף שהוא מצוי ב"מדרג הביניים" בין מעצר עד תום ההליכים לשחרור לחלופת מעצר,



ואולם מבחינת המיגבלות בהשוואה למעצר מאחורי סורג וברית, נותרו כשהיו (בש"פ 4206/16 מדינת ישראל נ' טחימר (3.11.16)).

בית המשפט העליון קבע גישה מצמצמת לפתיחת חלונות לעצור באיזוק אלקטרוני .

"מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטאטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו ומגבלותיו. לסטאטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות, לרבות בהיבט של "חלונות פיקוח". לפי סעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק חלונות פיקוח של מי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלים ככלל לצרכים אישיים חיוניים (טיפול רפואי, נפשי או אחר), או לצרכים טיפוליים-שיקומיים (פגישה עם קצין מבחן, או לתכלית אחרת שהומלצה). ברוח זו יש ליתן תוכן גם להוראת העוללות בדבר התרת חלון פיקוח "לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו." [בשפ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל (ש' מזוז)].

לאחר שבחנתי את נימוקי הבקשה והתגובה ולקחתי בחשבון קביעות בהחלטות קודמות בתיק, הגעתי למסקנה שדין הבקשה להידחות.

כאמור הסטטוס של המבקשת הינו של עצורה.

גם אם היתה נותרת בין כתלי הכלא לא היתה יוצאת להסדיר ענינה בבנק.

מועד מתן ההחלטה על מעצר באיזוק היה אך לפני ימים ספורים .

המסוכנות שנקבעה גבוהה, מצב הראיות לכאורה נותר כשהיה וחסד נעשה עם המבקשת כאשר בי המשפט הורה על מעצר באיזוק בנסיבות הקונקרטיות של תיק זה.

אין בפני נסיבות חדשות המצדיקות עיון חוזר.

הבקשה נדחית .

זכות ערר כחוק.

להעביר לידיעת הצדדים

ניתנה היום, י"ג ניסן תש"פ, 07 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.