



מ"ת 63638/05/21 - מדינת ישראל נגד אנטון דיב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 63638-05-21 מדינת ישראל נ' דיב (עציר)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אנטון דיב (עציר)

החלטה

1. ביום 13.06.21 התקיים בעניינו של המשיב דין בראיות לאישום שהוגש כנגדו בעבירה של שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין תשל"ז 1977.

2. על פי עובדות כתב האישום ביום 24.5.21 בסמוך לשעה 09:54 צעד הנאשם ברחוב עולי ציון בעיר יפו (להלן: "הרחוב"). אותה עת צעד י.י. יליד 1961 (להלן: "המתלון") ברחוב בדרכו לרכבו אשר חנה ברחוב בעל הטורים, כאשר הוא מחזיק בכיס חולצתו שטרות כסף רבים, נושא תיק ובתוכו צרור מפתחות, שלט לרכב וכ- 15 כפיות עשויות כסף וכן אוחז בשתי שקיות המכילות משקה וויסקי.

עובר להגעתו לרחוב בעל הטורים, הבחין הנאשם במתלון ואז גמלה בליבו ההחלטה לשדוד אותו. משכך החל הנאשם לעקוב אחר המתלון. בסמוך לשעה 10:05 עת הגיע המתלון לרחוב בעל הטורים החיש הנאשם צעדיו וקרב אליו. הנאשם פנה אל המתלון ולאחר שזה הסתובב לעברו, דחף אותו הנאשם. בשלב זה ניסה המתלון להתרחק מהנאשם ואז תקף אותו הנאשם בבעיטה. המתלון ניסה להתרחק מהנאשם בשנית ואילו הנאשם קרב אליו מאחור, אחז בצווארו והפילו אל הקרקע, תוך שהוא מנסה להושיט ידיו לעבר כיסי חולצתו.

המתלון נאבק בנאשם, בעודו מוטל על הקרקע, ואז משך הנאשם בחוזקה ברצועת התיק שנשא המתלון על גופו, נטל את התיק ונמלט מן המקום בריצה כשהוא מותיר את המתלון שרוע על הקרקע. וכתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלון חבלות במרפקים ומכאוב בברכיו.

3. ב"כ המבקשת טענה בדיון בפניי את עיקרי טיעון לפיהם הראיות כנגד המשיב מבוססות במידה רבה על מצלמות אבטחה כשהזיהוי של המשיב מתבסס על כמה נתונים שעולים מהתיק. טענה שהזיהוי לא מתבסס על דברי המתלון שאומר שלא יוכל לזהות את המשיב ולכן לא בוצע מסדר זיהוי. לטענת ב"כ המבקשת יש תיעוד כמעט רציף של האירוע. עוד טענה ב"כ המבקשת כי על גופו של המשיב ישנם שני סימני זיהוי - כווייה שנמצאת כבר שנים רבות על גופו והשני, פצע די ייחודי במרפק, בצבע כהה. לטענתה את שני הסימנים האלה רואים במצלמות בדרך אל השוד.



מדובר בשני סימני זיהוי ייחודיים. וכן הוא מזוהה גם על פי הבגדים שלבש והאיכון.

ב"כ המבקשת טענה כי האדם שביצע את השוד לבוש בכובע שחור וחולצת "דה נורת' פייס". המשיב שולח שתי תמונות לידידה שלו. תמונה אחת היא תמונת סלפי שבחלק רואים את הכיתוב על החולצה ובתמונה השנייה רואים אותו ליד מסעדה שרשום מאחור מגדל הטוסט. מצלמת האבטחה תפסה את המשיב באותו זמן שהוא שלח את התמונה הוא האדם שביצע את השוד. ב"כ המבקשת טענה כי ניתן לראות את שתי התמונות בשני זמנים, האחת בצילום סלפי והשנייה במגדל הטוסט בו זמנית. ניתן לראות שהמשיב מגיע למקום, מניח את הקסדה על אחד הכיסאות במקום ויושב במקום אחר. נראה שהוא יוצא מהמקום ללא הקסדה, שלו ורואים אותו לאחר מכן מתהלך ברחובות ללא הקסדה. לכן, לטענתה הראיות בתיק מראות כי הוא האדם שמצולם במגדל הטוסט. שלוש דקות לאחר מכן רואים את אותו אדם בלבוש של המשיב מתחיל ללכת ברחוב ועושה שם הליכה ממושכת ברחובות הסמוכים ויש חלק קטן שלא מצולם ואז רואים את האדם שמבצע את השוד עם אותם הבגדים.

ב"כ המבקשת טענה בפניי כי השילוב של סימני הזיהוי הייחודיים, הלבוש של המשיב והעובדה שהוא מאוכן בזירה, יחד עם העובדה שרואים מסלול שעושה האדם, מחזק מאוד את הראיות ומלמד שהמשיב הוא שביצע את השוד. ב"כ המבקשת טענה כי מי שמבצע את השוד אכן היה עם מסיכה אך ניתן להתרשם ממבנה גופו ומהחולצה והשוטר מסביר זאת. גרסתו של המשיב מחזקת את החשדות נגדו. הוא טען שהיה בבית באותה עת בו בוצע השוד. המשיב שינה את הגרסאות שלו. הוא תחילה אמר שישן בבית בהמשך שינה וטען כי היה במגדל הטוסט ואז אומר שהחבר צילם אותו ואז הוא צילם את עצמו. רואים בסרטונים שהמשיב בטלפון כל הזמן הפנתה ליומן שיחות הוואטסאפ שלו.

4. ב"כ המשיב טען בדיון בפניי כי בתיק לא קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב ולחלופין לטענתו התשתית כל כך בעייתית וחלשה שמחייבת שחרורו של המשיב ולו בתנאים.

ב"כ המשיב טען כי אין מחלוקת שהמשיב לא התנגד לעיכוב, מעצר או חיפוש. הוא לא נמלט מהשוטרים, לא הכשיל אותם, לא שיבש הליכי חקירה או השפיע על עדים ולא שמר על זכות השתיקה. הוא שיתף פעולה והשיב לשאלות ולא הייתה כל התנהגות שלילית. הוא מסר גרסה והתייחס לכל. לטענת ב"כ המשיב בתיק זה המשטרה ניהלה חקירה רשלנית וישנם מספר מחדלים שגרמו לנזק ראייתי.

לטענתו המשטרה ערכה חיפוש בביתו ולא מצאה דבר שיקשור אותו לשוד. החולצה לא נתפסה בדירה. למעשה לא נתפס כל בגד שיכול לקשור את המשיב לזירה או לאירוע או לסרטונים שיש למשטרה. לא נתפס כל רכוש גנוב. אין בתיק כל ראיה חפצית או פורנזית שיכולה לקשור את המשיב לאירוע. אין בתיק כל עד שיכול להצביע עליו כמי שנכח בזירה.

לטענת ב"כ המשיב המשטרה הגיעה למשיב באמצעו שוטר שהסתכל על סרטון מסוים ואומר שהוא הבחין בחשוד שדומה לאדם בשם אנטון דיב שמוכר לשוטר מעבודתו. ב"כ המשיב ציין שלמשיב אין הרשעות קודמות, יש לו מב"ד אחד שנסגר לפני מספר ימים. אין לו עוד תיקים נוספים מהעבר וגם לא תיקים סגורים ולא מעצרים, לא ברור כיצד המשיב מוכר לשוטר מעבודתו. השוטר אומר שהמשיב דומה למי שמופיע בסרטון, הוא לא אומר שזה הוא. הוא למעשה מזהה את מבנה הגוף וההליכה. ב"כ המשיב טוען כי אינו יודע איך אפשר לזהות אדם לפי מבנה גוף והליכה כשאינו לו מבנה גוף



או הליכה ייחודיים.

ב"כ המשיב טוען כי קורבן העבירה נחקר. באמרה שלו לשוטרי שדיבר איתו הוא אמר שמדובר בבחור די גבוהה שחובש כובע נייק. למעשה לא נתפס כובע כזה בביתו. לטענת ב"כ המשיב אף אחד לא מציין ולא מתייחס לגובהו של המשיב. ניתן תיאור של בחור בהיר משקל ממוצע וגובה ממוצע, בן 30 לערך ולא זכר מה הוא לובש. לטענת ב"כ המשיב, המשיב לא בן 30, הוא בן 18-19 ולא נראה בן 30. הוא גם לא ציין שלשודד הייתה מסיכה. לטענת ב"כ המשיב לא ערכו מסדר זיהוי, עימות ביניהם, משהו לפעולת זיהוי.

ב"כ המשיב טוען כי מודיעה מתקשרת למוקד ואומרת שהבחינה בערבי עם שיער שחור מתולתל ורזה יחסית. המשיב לא עם שיער מתולתל. המשטרה מתעלמת מזה ולא בדקה. המודיעה מדווחת שהוא ערבי. ב"כ המשיב טוען איך היא יודעת את זה? ב"כ המשיב טוען כי המודיעה היא עדת מפתח שראתה את הפנים וראתה שיער מתולתל. היא יכולה להפריך את כל ראיות התביעה. המשיב מסר גרסה היכן הוא היה, הוא אמר שהיה בנמל יפו. ציין שאביו של המשיב דייג, המשיב עובד עם אביו וגם שליח בפיצה. לטענתו המשיב אומר שאחרי כן הוא הלך הזמין טוסט ליד מגדל השעון והמשיך הביתה, עיין נרגילה עם חברים והלך לישון. לטענת ב"כ המשיב אין רצף של מצלמות או מעקב או מסלול ההליכה. אין קשר עין רציף.

לטענת ב"כ המשיב מגדל הטוסט זה במגדל השעון ביפו, זה קרוב לנמל יפו. טווח של קילומטר. השוד היה יותר לכיוון רח' שדרות ירושלים. לטענתו אף אחד לא התייחס למרחקים. לטענת ב"כ המשיב מנסים לקשור את המשיב לשוד אך ורק דרך הכיתוב בחולצה. ב"כ המשיב טוען כי הראיות לא ברמה של תשתית ראיתי שיכולה להספיק למעצרו של המשיב ולפיכך מבקש לקבוע שלא קיימות ראיות לכאורה בתיק זה.

דין והכרעה

5. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה צפה בחומר המתועד אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים בכתב האישום. בית המשפט יציין כי הדיון צריך להתמקד בשאלה אחת בלבד היא שאלת הזיהוי. ב"כ המשיב לא התייחס בטיעונו לשאלת עצם קורת האירוע של השוד. בית המשפט יציין כי קיים סרטון שמתעד את השוד ודבר זה אינו מחלוקת. כאמור השאלה היחידה היא מי ביצע את השוד. בית המשפט יאמר כי בתיק ראיות נסיבתיות ולא ישירות הקושרות את המשיב לביצוע השוד. עוד יצוין כי המשיב לא הפריך את מפת הראיות הנסיבתיות במתן הסבר שונה לראיות שנאספו ובנסיבות אלו יש מקום לקבוע כי בשלב הנוכחי של הדיון יש ראיות לכאורה.

6. שלוש זירות רלוונטיות לשאלת מבצע השוד. הזירה הראשונה היא זירת חנות המוכרת טוסטים באזור מגדל השעון ביפו. הזירה השנייה היא זירת רחוב מרגוזה בו היה בין השוד לבין הקורבן מפגש. הזירה השלישית היא רח' בעל הטורים בו בוצע השוד. על מנת לזהות את מבצע השוד יש צורך בפרמטרים מזהים בתיק. ישנם שני סוגים של פרמטרים מזהים. הראשון, לבושו של השודד והשני, סימנים מזהים על גופו של השודד. במתווה זה בית המשפט ילך אחר הסרטונים הקיימים בתיק החקירה אחר מי שביצע את עבירת השוד. בסיום המעקב אחר המפה של מבצע השוד בית המשפט יבדוק קיומו של טענת אליבי של המשיב. בית המשפט יציין בשלב זה כי השוד בוצע ביום 24.05.21 בסביבות השעה 10.00 המשיב נעצר ביום 25.05.21 צולם בתחנת המשטרה וכן צולם ביום 26.05.21 בבית המעצר. על ידי ימין של המשיב מלפנים יש צלקת של כוויה. מצד ימין בחלק האחורי של היד יש פצע עם סימן



הגלדה המחולק לשניים. האחד בצד ימין של הפצע בצורת מעגל ומצד שמאל של הפצע בצורה מאורכת. עוד בתיק צילום של כובע כחול כהה ונעלי ספורט שחורות עם סוליה רחבה וכיתוב בחלק האחורי של הנעל של המותג נייק.

7. זירה ראשונה היא זירת בית האוכל לממכר טוסטים - סרטון 20210524101128 וסרטון 20210524100926 בזירה זו נצפה אדם לובש חולצה שחורה עם כיתוב של מותג דה נוורטס פייס וסימן מותג בגב החולצה, לובש מכנס גינס שיש לו שיפשופים מאחור בארבע מקומות בגינס שניים בירך ושניים בשוק, חובש כובע כחול כהה, ולובש נעלי ספורט עם סוליה רחבה עם כיתוב מאחור. בדקה 09.40 ניתן להבחין כי יש לאדם פצע מאחור ביד ימין. בהמשך ניתן לראות כי האדם מתיישב על כסא שהוא אוזח במשהו. בית המשפט יציין כי בתיק החקירה קיימים תכתובת בטלפון הנייד של המשיב עם חברתו, בתכתובת ששלח לה המשיב צרף תמונה בה נראה לובש חולצה של דה נוורטס פייס שהוא חובש כובע כהה לראשו התמונה נשלחה ב- 09.47 ב- 24.05.21. עוד תמונה ששלח המשיב לחברתו היא תמונה של טוסט ממגדל הטוסט מול מגדל השעון ביפו תמונה זו נשלחה ב- 09.49 ב- 24.05.21 התכתובת שצורפה לתמונה זו. חברתו של המשיב כותבת "לך לך לישון". המשיב עונה בצירוף התמונה של הטוסט "קודם כל זה". חברתו משיבה "אתה מכור לטוסטים", בהודעה נוספת "בתיאבון חמור". בדקה 19.52 נראה האדם עוזב את בית האוכל לממכר טוסטים.

8. זירה שניה - רחוב מרגוזה. הסרטון מצלמות עיריית תל אביב בזירה זו יש ארבע מצלמות בזוויות שונות. בכולן נראה האדם לובש חולצה של דה נוורטס פייס, מכנס גינס שיש בו ארבעה שפשופים מאחור, נועל נעליים שחורות עם סוליה רחבה עם כיתוב מאחור, בדיוק באותם בגדים שהיה לבוש האדם במגדל הטוסט. במצלמה 1 נראה האדם בדקה 57.34 חוצה את רחוב מרגוזה. במצלמה 2 נראה האדם הולך ברחוב מרגוזה בדקה 54.49. במצלמה 3 נראה האדם בדקה 53.30 הולך לאורך רח' מרגוזה כאשר הוא מגיע למעבר חצייה וחוצה את מעבר החצייה אז הוא יוצא מהפריים כאשר הוא עם פניו לכיוון המצלמה. בדקה 54.19 הוא נראה חוזר על רחוב מרגוזה כאשר הוא קרוב למצלמה עם גבו למצלמה ניתן לראות ביד ימין פצע כהה בגובה מתחת למרפק לאורך המרפק מחולק לשני חלקים. בהמשך סרטון זה נראה האדם מתקדם על רח' מרגוזה. אז נכנס המתלונן לתמונה שהוא הולך בכיוון הנגדי של השודד אוזח בידיו שקיות. השודד חולף על פניו ובסמוך מאד למתלונן. לאחר שהמתלונן עובר את השודד, השודד מסתובב מתעסק בטלפון שלו משתהה כמה שניות ומתחיל ללכת אחרי המתלונן. המתלונן פונה לרחוב בעל התוספות והשודד בעקבותיו.

9. זירה שלישית - רח' בעל הטורים. בדקה 06.01 נראה המתלונן נכנס לפריים כשהוא הולך לאורך הרחוב. בדקה 06.15 נכנס השודד לפריים. בית המשפט יציין כאשר השודד נכנס לפריים והוא קרוב למצלמה ניתן לראות כי ביד ימין שלו יש פצע כהה מתחת למרפק. השודד לובש חולצה שחורה עם כיתוב של מותג דה נוורטס פייס וסימן מותג בגב החולצה, לובש מכנס גינס עם שיפשופים מאחור בארבע מקומות, חובש כובע כחול כהה, ולובש נעלי ספורט עם סוליה רחבה. בסרטון נראה השודד במהלכו מגיע השודד מאחור למתלונן בועט לעברו מנסה לקחת את כספו מכיס החולצה לא מצליח, המתלונן נופל על הרצפה השודד מושך לו את התיק ובורח מהמקום. כאשר השודד בורח לכיוון המצלמה שוב ברח' בעל הטורים ניתן לראות רק את החלק העליון של פניו כיוון שיש לו מסכה על האף והפה.



10. המתלונן לא זיהה את השודד. מי שזיהה את השודד זהו שוטר שלדבריו הזיהוי הוא על סמך עבודתו. בשלב הנוכחי לא ברור על מה מסתמך זיהוי זה והוא ישאר לדיון בתיק העיקרי ולאחר חקירת השוטר. הזיהוי של המשיב כמי שביצע את השוד מבוסס על שני עדנים. פריטי לבוש התואמים ללבוש המשיב ומופעים בכל שלבי הסרטונים מכניסו למגדל הטוסט ועד לביצוע השוד. השודד היה עם אותם בגדים וניתן לומר כי הזיהוי של המשיב לגבי מיקומו והבגדים שלבש במסגרת התמונה ששלח לחברתו מתאים למי שביצע את השוד. נקודת הזיהוי השנייה היא הפצע על יד ימין מאחור בגובה מתחת למרפק התואם לפצע המצוי על ידו של המשיב. זוהי נקודת זיהוי ייחודית של המשיב וניתן להבחין בה בכל הסרטונים בהם צפיתי. בשלב בו אנו מצויים אני סבור כי די בכך לצורך הקביעה כי קימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.

11. כאשר מדובר בראיות נסיבתיות יכול המשיב לתת הסבר שונה לאירועים דבר שהמשיב לא עשה במקרה הנוכחי. דבר נוסף שהמשיב יכול היה לטעון זה טענת האליבי. בהתייחס לכך המשיב בהודעה הראשונה מיום 25.05.21 בשורה 77 טען "עבדתי עד 08.00-07.00 ואז הלכתי לאכול וחזרתי הביתה" בהודעה השנייה מיום 26.05.21 טען כי היה בים וחזר לישון (שורה 24). בחקירה נאמר לו כי היה במקום הסמוך לשוד על פי איכון טלפון, טען כי לא היה שם. הדבר סותר את התמונה לפיה שלח תמונה שלו במגדל הטוסט ביפו. בחקירה מיום 27.05.21 (שורה 46) טען המשיב כי היה בבית (בשורה 62) טען כי היה בבית עם חברים. (בעמוד השני שורה 11) טען כי היה בחנות הטוסטים הזמין טוסטים והם הגיעו הביתה. הדבר סותר לחלוטין את התמונה שנשלחה בה רואים את מגדל השעון ולא צולמה בביתו של המשיב. בנוסף טען כי היה בבית עם חברים אולם לא הסכים למסור את שמותיהם (שורה 15). בהמשך החקירה שהוא מאומת עם הפרטים טוען המשיב כי חבר שלו הוא שצילם את התמונות ושלח לחברתו. כשמראים למשיב את הפצע בידו על השודד הוא טוען כי מדובר בצירוף מקרים. אני סבור כי יש למשיב אליבי למעשיו.

12. סוף דבר בהתחשב בפרטי הלבוש של שלבש המשיב והשודד וכן בהתחשב בסימן הייחודי הפצע על ידו של המשיב שהיה גם על ידו של השודד אני מוצא לקבוע כי המשיב הוא שביצע את השוד. במקרה הנוכחי מתקיימת עילת מעצר שהיא מסוכנות נוכח סוג העבירה במהלכה תקף המשיב את המתלונן וגנב ממנו רכוש.

ניתנה היום, י' תמוז תשפ"א, 20 יוני 2021, בנוכחות הצדדים.