



מ"ת 6341/10/18 - מדינת ישראל נגד ראיך מועטי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 6341-10-18 מדינת ישראל נ' מועטי
תיק חיצוני: 416517/2018

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד יאנה רודמינסקי
נגד
משיב ראיך מועטי
באמצעות עו"ד סלים אבו חרפה

החלטה

כנגד המשיב הוגשה ביום 14.10.18 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, ולפסילת המשיב עד תום ההליכים נגדו. זאת במקביל להגשת כתב אישום המייחס למשיב עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנה, אי ציות להוראות שוטר במדים או שוטר שהזדהה, נהיגה בקלות ראש ונהיגה ללא ביטוח.**

הטענה העובדתית היא כי ביום 12.9.18, סמוך לשעה 13:00, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "רנו", מ.ר. 7363072, בג'ידה מכר, בכביש הצפוני מכיוון מזרח לכיוון בית הקברות.

שוטרים שהיו במקום, בניידת מוסווית, אשר זיהו את המשיב, ביקשו ממנו לעצור. המשיב לא ציית להוראות השוטרים, נהג בקלות ראש, הגביר את מהירות נסיעתו ונמלט מהמקום, כשהשוטרים דולקים אחריו. בהמשך הגיעו השוטרים לביתו, אך המשיב לא היה בביתו וכן הרכב. אשתו התקשרה אליו ומסרה לו כי שוטרים מחפשים אחריו. המשיב ניתק עמה את השיחה, ולאחר מכן סרבה אשתו לשתף פעולה עם השוטרים.

אותה עת נהג המשיב ברכבו על אף שהודע לו כי הוא פסול מנהיגה:

בתיק פל"א 4995-01-15, מיום 12.2.15, פסילה למשך 3 שנים, מסיום מאסרו.

בתיק פל"א 6342-02-17, מיום 12.6.17, פסילה למשך 4 שנים, בגין נהיגה בפסילה וכשרישיון הנהיגה שלו פקע, כאשר בהחלטה זאת נכח המשיב בבית המשפט והיה מודע לפסילתו.

זאת ועוד, צוין בכתב האישום, כי באותה עת רישיון הנהיגה שלו פקע ביום 15.7.88, היינו, לפני 30 שנה, והוא נהג ללא תעודת ביטוח תקפה.



צוין כי בגין עבירות זהות שביצע המשיב טרם העבירה דן, נפסל רישיון נהיגתו בעבר, פעמים רבות, אך הוא שב ואחז בהגה. המשיב, הוטעם, נוהג משנת '83, והספיק לצבור לחובתו 43 הרשעות קודמות, ביניהן הרשעות חוזרות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה כשרישיון הנהיגה פקע.

צוין כי נסיבות אלה מעידות על מסוכנותו הגבוהה של המשיב והתעלמותו הבוטה מצוי בית המשפט ומהחוק. לגישת המבקשת בנסיבות אלה אין לתן אמון במשיב ויש לעצרו עד תום ההליכים, מאחורי סורג ובריא וכן לפסלו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

המשיב לא התייצב לדין וסנגורו מסר כי הזמינו לדין, שלח לו הודעה, ניסה להתקשר אליו לנייד אך הפלאפון אינו מחובר, ולא ברורה לו סיבת אי התייצבותו.

לטענת ב"כ המשיב חל שיהיו רב בהגשת הבקשה, המצביע כי המבקשת סבורה כי המשיב אינו מסוכן לציבור. צוין כי המשיב מכחיש את המיוחס לו וטוען כי לא היה במקום האירוע ורק לאחר מספר ימים פנו אליו השוטרים. בנוסף, למשיב טענת אליבי שלא נבדקה. בנו, שלטענתו נהג ברכב בעת ביצוע העבירה, התייצב לחקירה והודה כי נהג ברכב ושהרכב היה בחזקתו, על אף היותו בלתי מורשה.

כן הוטעם כי המשיב סובל מבעיות רפואיות.

ראיות לכאורה

מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב.

מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה כי זהו **מקרה שישי** בו נתפס לכאורה נוהג ברכב בפסילה, **מקרה שלישי** שהוא אינו מציית לכאורה להוראות שוטר, **והפעם השמינית** בה הוא נתפס, לכאורה, כשהוא אינו אוחז ברישיון נהיגה.

כנגד המשיב עומד ותלוי מאסר מותנה בן שנה, בר הפעלה, מיום 12.6.17.

בעונש המאסר המותנה, בפסילות ובפסילות המותנות העומדים ותלויים נגדו, לא היה די כדי להניאו מלחזור ולאחוז ברכב, כשהוא בפסילה, ללא רישיון נהיגה תקף, תוך אי ציות להוראות שוטר, בקלות ראש וללא ביטוח.

ראיות לכאורה

חומר החקירה הוגש לעיוני.



אפנה תחילה לדוחות השוטרים.

מדוח השוטר אילן חדש, מיום 12.9.18, עולה כי במסגרת עבודתו ביחידת הפסולים, הבחין ברכב המשיב, נעמד במרחק של חצי מטר מרכבם. כשהמשיב, המוכר לשוטר מעבודתו, פתח את חלון דלת הנהג, השוטר זיהה אותו. צוין כי המשיב לבש חולצת כפתורים בצבע סגול כהה. שותפו, השוטר עמית רז פנה למשיב ואמר לו "תעמוד, ראיך משטרה", אך המשיב החל בנסיעה מהירה. השניים נסעו אחריו ובבית הקברות אבד הקשר עמו. לאחר מכן ניגשו השניים לבית המשיב שם פגשו את אשתו, שאלו היכן המשיב וזו ענתה שאינה יודעת. לבקשתם התקשרה אליו ומסרה לו כי הגיעו שוטרים לביתם המחפשים אותו והוא ניתק את השיחה עמה. צוין כי כשנשאלה היכן הרכב החלה לצעוק וסרבה לענות. אחת הבנות החלה אף היא לצעוק "תצאו מכאן" והשניים עזבו את המקום.

מדוח נוסף של השוטר חדש עולה כי ביום 16.9.18, ביצע ביקור, עם שותפו, בביתו של המשיב הדרוש לחקירה. בחצר הבחין ברכב בו נהג המשיב בעת האירוע, ובאשתו שהייתה בתוך הבית, ואמרה בערבית "אלפוליס ג'ו". השוטרים הבחינו במשיב בבית, הודיעו לו שהוא עצור ודרוש לחקירה והמשיב נלקח לתחנה לטיפול בוחנים.

בהודעת במשטרה מסר המשיב כי ידוע לו שהוא פסול וללא רישיון נהיגה מזה זמן רב. עם זאת, לטענתו, לא נהג ברכב בעת האירוע אלא בנו, חוסין.

הבן, חוסין, נחקר במשטרה ומסר כי נהג ברכב. במהלך חקירתו נחקר באזהרה בגין חשד לשיבוש הליכי חקירה ומסירה הודעה כוזבת. לציין כי הבן מסר כי מבנה גופו רזה, ושיערו קצוץ.

בהודעתה מסרה אשתו כי אינה יודעת מי נהג ברכב בעת האירוע. באשר לבעלה מסרה כי באותו היום נסע לחיפה לקבל אדולן, מאחר שהוא בטיפול גמילה.

עילת מעצר - מסוכנות

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו הפלילי והתעבורתי.

על המסוכנות הנובעת מעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ראה דבריו של כבוד הש' רובינשטיין, ברע"פ 2221/11, **הראל נ' מדינת ישראל (לא פורסם)**:

"נהיגה בזמן פסילה אינה סטירת לחי לחוק בלבד, אלא סיכון לכולי עלמא, לנהגים ולהולכי הרגל מסביב, שהרי אם מצא בית המשפט כי פלוני אסור שיחזיק הגה בידו וינהג ברכב, מעיד הדבר על מסוכנותו על הכביש".

וכן דבריו ברע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מ"י** (24.01.11):

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת; ראו למשל סעיפים 7 ו-12



לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור".

על חומרת העבירה של נהיגה בפסילה, כאשר מתלווה לה עבירה לכאורה של אי ציות להוראות שוטר, עמד כב' השופט אהרון האוזרמן בת"ד 4221-08-14 **מדינת ישראל נ' שלומי תם** (להלן - עניין תם), שם נהג הנאשם בפסילה, ללא רישיון נהיגה וללא שציית להוראות שוטר:

"הפסילה הינה הכלי העיקרי, שקיים בידי בית המשפט, כדי למנוע את המשך הנהיגה ממי שמסכן בנהיגתו את בטחון הציבור. כאשר נהג בהתנהגותו מראה כי אין בעונש המקובל של נטילת רישיון הנהיגה כדי להרתיעו, ובמיוחד כאשר אותו נהג מסכן את הציבור בבריחה משוטרים בשל חששו להיתפס בהיותו נוהג בזמן הפסילה, הרי שהענישה ההולמת במקרה זה, היא במאסר בפועל."

בעניינו, המשיב, נוהג משנת 1983 וצבר לחובתו 43 הרשעות קודמות. זהו **מקרה שיש** בו נתפס לכאורה נוהג ברכב בפסילה, **מקרה שלישי** שהוא, לכאורה, אינו מצייט לכאורה להוראות שוטר, **ואירוע שמיני** בו הוא נתפס, לכאורה, נוהג ללא רישיון נהיגה. כנגד המשיב עומד ותלוי מאסר על תנאי בר הפעלה בגין עבירות של נהיגה בפסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה שפקע מזה 30 שנה, מיום 12.6.17.

בנוסף, למשיב רישום פלילי, הכולל 30 הרשעות קודמות, לרבות החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, גניבה, ביצוע עבודות בלא היתר, איומים, היזק לרכוש במזיד ועוד.

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם השישית לכאורה, כשמתלוות לה עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אי ציות להוראות שוטר, ונהיגה בקלות ראש כשמאסר מותנה בר הפעלה תלוי ועומד נגד המשיב. עברו התעבורתי של המשיב מעיד כי עונשים של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג בפסילה, תוך אי ציות להוראות שוטר. התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו.

לעניין טענת השיהוי, לא מצאתי כי בעניינו חל שיהוי שיש בו כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. העבירה המיוחסת למשיב בוצעה לכאורה ביום 12.9.18, והבקשה דנא הוגשה ביום 14.10.18, כחודש לאחר מכן. הלכה היא כי שיהוי הוא רק שיקול אחד במכלול השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבקשה מעין זו. בנסיבות העניין ונוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב, לא מצאתי כי יש בשיהוי זה כדי להצביע כי המבקשת סברה כי לא נשקפת מסוכנות מהמשיב.

סיכום והחלטה:

לאחר שבחנתי את נימוקי הצדדים ושקלתי את טענותיהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

עברו התעבורתי של המשיב, אופיו הרצידיביסטי, והעובדה שביצע את העבירה המיוחסת לו שעה שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על-תנאי, עקב הרשעתו בביצוע עבירה של נהיגה בפסילה, ונהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, מאז שנת '88,



כשבתיק זה מתלוות לעבירות אלה גם עבירות של אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש ונהיגה ללא תעודת ביטוח - מעידים כולם על מסוכנותו הרבה של המשיב.

לא זו אף זו, המשיב לא התייצב לדיון שהתקיים לפני ביום 14.10.18, בבקשה, ואשר נדחה לבקשת בא כוחו להיום. לדיון היום בחר המשיב, בשנית, שלא להתייצב, זאת על אף טענת סנגורו כי המשיב יודע על דבר הדיון.

נוכח דפוס התנהגותו, ועל רקע העדר המורא שהפגין כלפי רשויות אכיפת החוק עד כה, במישור התעבורתי, והסיכון הנשקף ממנו לציבור, יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו וכן לפסילתו עד תום ההליכים.

נוכח האמור, אני מורה כי המשיב יעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו וכן אני מורה על פסילתו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

המזכירות תשלח העתק החלטה למשטרת ישראל.

מאחר שדנתי בבקשה למעצר עד תום ההליכים ובבקשה לפסילה עד תום ההליכים, התיק העיקרי יועבר לכב' השופט יעקב בכר לקביעה בפניו.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למבקשת.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשע"ט, 21 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.