

## מ"ת 63331/06/22 - מדינת ישראל נגד ס' צ'

בית משפט השלום בקריה גת

מ"ת 63331-06-22 מדינת ישראל נ' צ' (עוצר)  
תיק חיצוני: 277184/2022

בפני כבוד השופטת דגנית משעל ביטון  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד ס' צ' (עוצר)  
משיבים

### החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו מס' אירועי אלימות כלפי אישתו וכדלקמן: 12 עבירות איומים, 3 עבירות של הפרת הוראה חוקית, חבלה בمزיד ברכב, תקיפה הגורמת חבלה ממש - בן זוג, תקיפה סתם - בן זוג - ריבוי עבירות, היזק לרכוש בمزיד - ריבוי עבירות ושבוש מהלכי משפט.
2. יחד עם כתוב האישום הוגש בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
3. באת כוח המשיב טענה לכרטום בראיות זאת לאור סתרה בין עדויות המתלוננת לבין סרטונים אשר צולמו בחלק מהאירועים, עוד טענה כי העדויות של חברותיה הובאו למשטרה בשלב מאוחר יותר, לכואורה בתמייה לעדותה, אך לא סיירה עלייהן בעדותה הראשונה מכאן ישנו חשש לאמתות תוכנן של העדויות התומכות.
4. להלן ידונו הטענות לפי סדר האירועים כמפורט בכתב האישום (שסעיפיו אינם תואמים את הסדר הכרונולוגי של האירועים):
  5. **אירוע ראשון סעיפים 5-1:**

ביום 11.6.27 בשעה 19:34 או בסמוך לכך שתהה המתלוננת ביחד עם חבר ילדות שלה בשם פ', בمساعدة באישוד. באותו מועד, הגיע הנאשם למקום, וזרק לעבר התלוננת דבר מה תוך שצעק על המתלוננת ואימם עליה. באותו מועד איים גם על פ'.

ביום 8.6.22 ניתן צו הרחקה הדדי בין הנאשם למATALONNET ונהשם הפר צו זה בעת הגיעו למסעדת.

במהמשך למתואר לעיל היזק הנאשם בمزיד לרכב המתלוננת, בכך שבר את שתי המראות הצדיקות של הרכב.

6. העבירות המפורטוות לעיל מבוססות על עדויות המתלוננת מיום 11.6.22 בשעה 22:25, ומיום 16.6.22, וכן מבוסס על סרטון ממסעדת "פישנזהן" בו ישבו המתלוננת ופ', כמו כן ישנו תמלול השיח בין הצדדים שהוקלט על ידי המתלוננת במועד האירוע.

עמוד 1

7. פ' מסר הودעה במשטרה. מעודתו עולה כי נפגש עם המתלוונת במסעדה והמשיב הגיע. פ' לא זכר דברי איום כלפי המתלוונת.
8. לטענת המתלוונת פ' יצא אליה לחניה והם הבחנו בשבירת המראות. פ' לעומת זאת טען שלא ראה זאת והא סיפה לו אודת הבוחר בחניה. הוא עצמו לא ראה את גירמת הנזק לרכב.
9. מגרסת המתלוונת עולה כי אף היא לא ראתה שהמשיב שובר את המראות אך טעונה שבוחר בחניה בשם אמר ראה את זה. היא הרأتה לו תמונה של המשיב והוא אישר שהוא זה שעשה את הנזק.
10. האירוע במסעדה מצולם בצילמות האבטחה. מהסרטון עולה שהמשיב מגיע וזרק לעברה דבר מה- לדבריו כרטיס ביקור- ועזב את המקום.
11. לדברי המתלוונת כאמור וכמפורט בכתב האישום המשיב איים עליהulum מתמלול השיחה המוקלטת על ידי המתלוונת אין אויומים למעט המיללים: "זבל בליiat גמורה"
12. המסקנה מכלל הראיות הנ"ל היא כי ישנה חולשה משמעותית בראיות לעניין האויומים והחבלה ברכב, וזריקת כרטיס הביקור ככל שמייחסים למשיב עבירות תקיפה סתם הנה ברף הנמור של העבירה.

#### **סעיפים 6 - 7 לכתב האישום:**

13. באותו מועד, החל מהשעה 23:43 ואילך המשיך הנאשם להפר את ההווארה החוקית שניתנה כדין על ידי בית המשפט, בכך שלח מהטלפון שלו מספר רב של הודעות כתובות באמצעות תכנת הווטצאפ, בהן הוא מקלל את המתלוונת ומאיים עליה.

14. בהמשך לalgo ביום 12.6.22 בשעה 00:27 אמר הנאשם על המתלוונת . בכך שלח לה הודעת ואצוף מהטלפון הנייד שלו בה כתב למתלוונת הودעה מאימת. מבוססו על הודעות שנלקחו המנייד של המשיב.

15. ההודעות שלחו מהטלפון של המשיב ונמצאות בתיק החקירה. מכאן שיש ראיות לעבירה של הפרת הו"ח אויומים.

#### **סעיפים 9-8 לכתב האישום:**

16. ביום 9.6.22 בשעה 9:39 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית ו敲 על הדלת. המתלוונת הייתה באותה שעה בבית, לא ענתה לנאים ולא פתחה לו את הדלת.

17. בתגובה למתחair יצר הנאשם קשר עם חברה של המתלוונת, הגב' ס' ובשיחה טלפונית איים הנאשם על ס'ה בפגיעה בגופה ובחירה של המתלוונת.

18. הראיות מבוססות על מצלמות אבטחה בבניין בו מתגוררת המתלוונת, בו נצפה המשיב מגיע לבית המתלוונת.

19. השיחה עם ס' מוקלטת ומתומנת יש ראיות למלל המאים בשיחה.

**סעיפים 24-20 לכטב האישום:**

20. חדש עובר למועד המתואר בכתב האישום, יוצרה הנאשמת קשור עם דוד שלה המכונה "אולג" על מנת שישוחח עימם וינסה להשכין שלום בית ביניהם. ביום 13.5.22 הגיעו הנאשם והמתלוננת לבתו של אולג בתל אביב. עם סיום המפגש התעקש הנאשם להסיע את המתלוננת. במהלך הנסיעה שוחחו השניים והנאים כעס על המתלוננת ובעת שהగביר את מהירות נסיעתו איים על המתלוננת בכך שאמר לה אני אהרוג אותך ואנחנו נמות ביחד. בהמשך למועדן עצר הנאשם את רכבו על שטח עפר סמוך לתחנת הדלק בגין יבנה. באותו נסיבות איים הנאשם על המתלוננת. המתלוננת אשר חששה מפני הנאשם פתחה את הדלת ונשארה יושבה במושב הנוסע. אז תקף אותה המשיב בכך שדחף אותה מהרכב לכיוון העפר, קרב אליה אחז בידה ובשערת ראשיה והחל גורר אותה על שטח העפר. באותו נסיבות ניסתה המתלוננת להתחמק מחיצתו של הנאשם, אולם הוא אחז בידה בשנית וגורר אותה מהיד כאשר פלג גופה התחתרן נגרר על הרצפה ובאותן הנסיבות בעוד הנאשם תוקף את המתלוננת איים עלייה בכך שאמר לה כי יהרוג אותה וכי אם לא תהיה שלו לא תהיה של אף אחד וזאת שעה שאוזח בגרונה. הנאשם שחרר מחיצתו לאור תחונניה של המתלוננת. באותו מועד נטל הנאשם מיד מתלוננת את הטלפון הנייד שלה ורישוּן הנהיגה שלה וудב את המקום ברכבו.

21. המתלוננת הלכה לתחנת הדלק הסמוכה ונכנסה לחנות הנוחות שבתחנת הדלק. הנאשם שהבחן במתלוננת נכנס אף הוא אחריה יצא ממנה והמתין שהמתלוננת תצא. כשיצאה אז ניגש אליה ותקף אותה בכך שאחז בצווארה, המתלוננת החלה לצרוכת, אז נבהל הנאשם וудב את המתלוננת. באותו מועד ובאותן הנסיבות, איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה שם תעלה לרכב עם גבר אחר הוא יהרוג אותה. המתלוננת הבטיחה לנאים כי תעלה לרכב רק עם אישת. בהמשך למועד לעיל, המתלוננה המתלוננת מחוץ לחנות הנוחות עד אשר הבדיקה באישה שעצרה לתדלק. המתלוננת ביקשה את עזרתה והאחרונה הסיטה את המתלוננת עד לרכב אותו חנתה בסיטי באשדוד וליוותה את המתלוננת בנסיעה אחרת עד לבית.

22. כתוצאה מהמועדן לעיל נגרמו למתלוננת שירות רבות מדומות, המתוומות וסימני שפוף על אחריה של המתלוננת, ידייה וכף ימין.

23. האירוע מבוסס על סרטוני מצלמות אבטחה בתחנת הדלק, עדות המוכרת בחנות הנוחות, עדות אמה של המתלוננת, עדות הדוד אילן שור ועדות חברותה של המתלוננת.

24. מסרטוני מצלמות תחנת הדלק ניתן לראות בצילמות כיצד המשיב הולך אחריה והוא מנסה להתרחק ממנו. בסרטון אחר ניתן לראות את המשיב גורר את המתלוננת על הרצפה ומכה אותה. המתלוננת נצפית בתחנת הדלק ממתינה, קונה שתייה. הסרטונים מתישבים עם גרסתה. אח"כ המשיב חוזר ופוגש בה.

25. המתלוננת מתארת חבלות על גופה- עדות חברותה בשם אינה, תומכת בגרסת המתלוננת. הגב' אינה מאשרת בהודעתה שצילה את חבלותיה של המתלוננת כפי שנראים בתיק החקירה. החבלות על אחריה של המתלוננת

מתיחסים עם גיריתה על הרצפה כפי שזה נצפה בצילמות.

26. עדות המוכרת בוחנת הדלק - מתרת שהמתלוננת המתינה בוחנת הדלק, המשיב הגיע בשלב מסוים היא מבחינה בויכוח ביניהם. לטענתה המתלוננת אמרה לה שהמשיב חנק או סטר לה.

27. אילן שור מספר כי לחרת המפגש שהיא אצלו בבית הוא דבר עם המתלוננת שמסרה לו שהמשיב הרבץ לה יש לה סימנים על הגוף.

28. עדות האם שראתה שפושפים על ישבנה של המתלוננת.

29. המשיב מכחיש את רוב האירועים. טוען שהמתלוננת קפיצה מהרכב וכך נחבלה אולם בסרטון נצפה המשיב גורר את המתלוננת וככל הנראה גם מכאה אותה בעודה שכובה על הרצפה. הסרטון אינו מתישב עם גרסתו.

#### **סעיפים 26-25 לכטב האישום:**

30. **ביום 18.5.27 בבית הדין הרבני, אים הנאשם על המתלוננת.**

31. האירוע מבוסס על עדות המתלוננת והחברה הגב' אינה שלילוותה אותה לרבות ופגשה במשיב. שמעה את דבריו ומארשת את דברי המתלוננת.

32. המשיב טוען שהגיע לרבות והיא זו שלא הגיע והוא מציג הודעות בהן שואל אותה למה לא הגיע.

33. מדובר בגרסאות שונות אולם כאמור הגב' אינה מחזקת את דברי המשיב. טענת ב"כ המשיב לעניין משקל עדותה של החברה תקבע בהליך העיקרי. בשלב זה יש ראיות לאירוע המתואר.

#### **סעיפים 28-27 לכטב האישום:**

34. כשנה עבר למועד המתואר בכתב האישום ביום 1.21.28 בבית בו התגוררו הנאשם והמתלוננת, עת היה הנאשם בגילופין, גרים נזק בזיהיד לרכוש בכך שהפיל מדפים מהקייר ופריטים שונים שהיו עליהם, לרבות אגרטל שנשברו. בסמוך למועד זה שעה שהייתה הנאשם בגילופין, בהיותם בבית בממ"ד הצילה המתלוננת לנאשם הסכם גירושין, בתגובה חזק הנאשם בזיהיד לרכוש בכך שבר את המגף וברוח מהחולן בבית.

35. כשנתים עבר למועד המתואר בכתב האישום, במועדים שונים שאינם ידועים במדוייק ממשימה, עת היה הנאשם בגילופין, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמה בכך שהיא מושך בשערות ראשה ובוועט ברגליה.

36. אירועים אלו מבוססים על עדות המתלוננת, ועדות אמה לשלב זה יש ראיות לכאותה.

אישום שני:

37. ביום 5.6.22 שהו הנאשם והמתלוננת בציגר בישוב אביבים. במהלך שהייתם בציגר ולאור תלונות הדדיות הובאו הנאשם והמתלוננת לתחנת המשטרה בצפת -כנרת. באותו מועד, בשעה 12:40 או בסמוך לכך, הוכנסה המתלוננת לתחנת המשטרה והנאשם, אשר ישב אותה עת בספסלי המסתנה בתחנת המשטרה הבחן בה ואימן עליה המתלוננת בכך שסימן עם ידו תנועת חיתוך על צווארו, ככליה. באותו הנסיבות ניסה הנאשם לשבש הליך שיפוטי בכך שסימן עם אצבעו תנועת שקט על שפתיו כלפי המתלוננת.

38. האירוע עצמו -איומים בהתקנות-مبוסס על עדות המתלוננת בלבד. אף אחד מהשוטרים שהו שם לא רואו זאת.

39. המשיב נצפה חbold. הוא מסר באופן חלקו לשוטרים שהגיעו למקום שהמתלוננת היא שתקפה אותו ושהיא נוטלת סמים אך חזר בו ואמר שטعن זאת כי היה שיכור. מנגד המתלוננת מסרה שהמשיב נחבל כי נפל ליד הג'קוזי אולם בהודעתה הראשונה אמרה שהוא מרביץ לעצמו.

40. מקריאת כלל התקיק עולה חשד מסוים לכך שהמתלוננת היא שתקפה אותו. אך בהמשך לא הגיע המשיב נגדה תלונה.

41. לפי מצלמות השוטרים המתלוננת מבקשת ממנו שיבטל את התלונה. המשיב הוא שהזמין משטרת.

42. אמנם אירע האיים המזוהה למשיב בסופו של דבר מבוסס על עדות המתלוננת ודין בכך לריאות לכואורה אולם נראה כי לא בכדי הזמין המשיב משטרת למקום. בנסיבות אלו אכן יש ראיות לכואורה אך מכלול הדברים יש לכך השפעה על משקל עדותה של המתלוננת.

#### **מסקנה:**

43. לאור האמור לעיל ישן ראיות לכואורה למראות האירועים המזוהים למשיב בכתב האישום. לדידי די באירוע שהתרחש בתחנת הדלק כדי לקבוע שינוי מסוכנות לכואורת ברף המצדיק בחינה עמוקה טרם שחררו של המשיב.

44. למשיב עבר פלילי שאינו מכבד עבירה אחרונה משנת 2021 בגין הייזק לרכוש, בשנת 2008 איומים ותקיפת שוטר ב-2002 תקיפה בן זוג.

45. מתיקו האחרון עומד לחובתו מסר מותנה בן 3 חודשים. כמו כן תלוי ועומד בעניינו כתוב אישום נוסף בעבירה של גרים מתבלה של ממש כלפי המתלוננת דן.

46. בנסיבות האמורות לאור קיומן של ראיות לכואורה ועילית מעצר בדמות מסוכנות מורה לשירות המבחן להגיש תסקירות.

כל ובידי המשיב חולפת מעצר יועברו פרטיה לשירות המבחן.

תסקירות שירות המבחן יוגש עד ליום 5.8.22.

דין יתקיים ביום 7.9.22 שעה 08:30.

ניתנה היום, ד' אב תשפ"ב, 01 אוגוסט 2022, בהדר  
הצדדים.