



מ"ת 62952/10/18 - מדינת ישראל נגד סעיד נעמאן (עציר),

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

21.1.19

מ"ת 62952-10-18 ישראל נ' נעמאן

בפני כב' הסגן נשיא משה דרורי
המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד הילי ברגמן

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

המשיב

סעיד נעמאן (עציר),

ע"י ב"כ עו"ד עיסא מוחמדיה

באמצעות הסניגוריה הציבורית

החלטה

1. זו ישיבה שביעית בתיק שבו הוגשו 95 מסמכים.
2. הדיון התחיל בשעה 10:00. השעה כעת 10:45.
3. השורה האחרונה - שני הצדדים מסכימים לדחייה נוספת.
4. כדי להבין את הרקע אומר את הדברים הבאים בתמצית. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה חמורה של דקירה.
5. היו מספר ישיבות ורק לבסוף לאחר תסקיר שירות המבחן שבדק חלק מהערבים ולאחר שאני עצמי חקרתי חלק מהערבים בישיבה מיום 4.12.17 ניתנה החלטה ביום 17.12.17 לפיה - בהסכמה - יימצא המשיב באיזוק אלקטרוני.
6. והנה, הוברר כי האיזוק האלקטרוני שלך מכתב ביום 17.12.17 לפיו יש בעיות עם האיזוק האלקטרוני באותו מקום, ובעקבות זאת כתב מכתב נוסף ביום 24.12.18.
7. בעקבות המכתב השני של האיזוק האלקטרוני ביקשה המדינה לקיים דיון דחוף בבקשה לעיון חוזר, כאשר העתירה הייתה להחזיר את המשיב למעצר מאחורי סורג ובריח (סעיף 3 לבקשת עו"ד נעה עזרא-רחמני, סגנית בכירה א בפרקליטות מחוז ירושלים פלילי כיום כב טבת תשע"ט (30.12.18).
8. על גבי בקשת המדינה ביקשתי את תגובת המשיב עד ליום 2.1.19 (החלטה מיום 31.12.18).
9. ואז החלה סאגה של חילופי סניגורים: עו"ד עאמר יאסין הודיע, ביום 3.1.19, כי "עקב חילוקי דעות קשים



בין הח"מ לנאשם ולמשפחתו למצער הח"מ אינו יכול להמשיך ולטפל בתיק. לא זו אף זו, הנאשם ובני משפחתו הודיעו לח"מ על רצונם לקבל ייצוג מטעם הסניגוריה הציבורית. לפיכך מבוקש לשחרר את הח"מ מייצוג".

10. בהחלטתי, מיום 3.1.19, נעניתי לבקשה לשחרר את הסניגור, ומיניתי את הסניגור הציבורית במקומו. הוספתי באותה החלטה: "הסניגור שימונה, יענין בתיק, ויודיע תוך שבעה ימים את עמדתו בעניין בקשת המדינה להחזיר הנאשם/המשיב למעצר, עקב היעדר האפשרות לאיזוק אלקטרוני (למותר לציין כי הסניגור החדש יכול ליצור קשר עם האיזוק האלקטרוני ולהסדיר את הטעון הסדרה)".

11. המדינה ביקשה, ביום 2.1.19, דיון דחוף בנושא. ניתנה על ידי החלטה נוספת, ביום 3.1.19, לפיה יש לחכות למועדים מוסכמים שיציעו ב"כ הצדדים.

12. הוצע תאריך מסוים, שלא התאים, ופניתי לצדדים להציע תאריך נוסף, והוצע תאריך של היום (21.1.19) ובהחלטתי מיום 16.1.19 נקבע מועד זה. למותר לציין, כי כל ההתכתבות וכל ההצעות היו של עו"ד עיסא מוחמדיה, המייצג את הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית.

13. בישיבת היום, בבוקר, טען הנאשם, כי הוא רוצה לחזור ולהיות מיוצג על ידי עו"ד יאסין. עו"ד יאסין לא הגיע, ושלח משהו ממשרדו. לדברי אותו אדם, אמש הגיעו הנאשם ומשפחתו להסדר עם משרד עו"ד יאסין, כי ייצג אותו; אך, עו"ד יאסין נמצא היום בחיפה. לא קיבלתי כל הסבר ותשובה לשאלתי, מדוע לא הוגשה בקשה לדחיית הדיון, לא אמש ולא הבוקר.

14. הצבתי בפניו הנאשם מספר חלופות, והוא הודיע כי הוא מסכים שעו"ד עיסא מוחמדיה, מטעם הסניגוריה הציבורית, ייצג אותו בדיון היום.

15. נערכה הפסקה להתייעצות נוספת ביניהם.

16. לאחר ההפסקה, טען עו"ד מוחמדיה כי היה בקשר עם האיזוק האלקטרוני. מדבריו של הסניגור עולה, כי הבניין שבו נמצא הנאשם הוא בית בן שתי קומות: בקומה העליונה - גר הסבא ; ובקומה התחתונה - גר האבא. הבעיות באיזוק הייתה בדירת האבא, ואילו בדירת הסבא ניתן למצוא את הפתרונות הטכניים, הן למערכת האיזוק, הן לחיבור לבזק, והן לחיבור למערכת החשמל (הפרטים הטכניים לא הובהרו דיים במהלך הדיון היום).

17. עו"ד ברגמן, ב"כ המדינה, טענה - ולדעתי בצדק - כי נוצר רושם כאילו המשיב פעל מאחורי גבו של בית המשפט, ובניגוד להחלטות, מיום 4.12.18, ומיום 17.12.18.

18. הסניגור טען כי בפועל מרשו נמצא בבניין האמור, בין בקומה השנייה ובין בקומה הראשונה, ולא יצא מאותו מתחם כלל ועיקר.

19. הסניגור המלומד, עו"ד מוחמדיה, ביקש פסק זמן של 10 ימים, כדי להיות בקשר עם האיזוק האלקטרוני, כדי שבתוך תקופה זו יהיה חיבור מלא של הנאשם למערכת האיזוק האלקטרוני, שתותקן על פי כל הנהלים, בתיאום עם בזק ועם חברת החשמל. עקב אילוצים אישיים הוא ביקש שמועד זה יהיה עד ליום 6.2.18.



20. בשלב זה, ולמעשה, בלית ברירה, ב"כ המדינה עוד ברגמן הסכימה להצעת הסניגור, באופן כללי, אך התנגדה לדחייה כה ארוכה.
21. אכן, יש לשבח את שני עוה"ד כי הגיעו לפתרון מעשי; אך, כל זאת על חשבון זמנו של בית המשפט וזמנם שלהם.
22. במחלוקת שבין ב"כ הצדדים לגבי הדחייה, אני נענה לבקשת הסניגור לאור אילוצים אישיים שלו. הבאתי בחשבון את הנתון - שאינו שנוי במחלוקת - לפיו במשך 35 יום, מאז 17.12.18, הנאשם נמצא במעצר בית מלא, ולא נרשמו כל הפרות, והמדינה לא טענה להפרות כלשהן.
23. חבל שהסניגור עו"ד מוחמדיה, שקיבל את התיק לפני כמעט שלושה שבועות, לא הצליח להגיע לפתרון מעשי עם מערכת האיזוק האלקטרוני, עד היום. אבל, מה שלא נעשה מחוץ לכותלי בית המשפט, ייעשה היום מכוח צו בית המשפט.
24. אני חוזר ומבהיר לנאשם, כי גם כיום, ללא איזוק אלקטרוני, אסור לו לצאת מהמתחם של שתי הדירות. כאשר יותקן האיזוק האלקטרוני - הוא יהיה באותה דירה שהאיזוק האלקטרוני נמצא בה. ואם האיזוק יהיה מספיק "רחב", יהיה רשאי לנוע באותו טווח שהאיזוק האלקטרוני מרשה, דהיינו: בחדר המדרגות או בדירה השנייה.
25. אני מורה למערכת האיזוק האלקטרוני להכין חוות דעת מעודכנת, שבה יובהר, בצורה ברורה, האם האיזוק יותקן בקומת הקרקע, שבו גר אביו של הנאשם, או בקומה העליונה שבה גר הסבא, כאשר מערכת האיזוק האלקטרוני מחוברת, הן לבזק, והן לחברת החשמל.
26. **חוות הדעת תוגש עד ליום 6.2.19.**
27. לאחר קבלת חוות הדעת, אם תהיה חיובית, אשלח אותה לב"כ הצדדים, ואם תהיה הסכמה, אתן לה תוקף של החלטת בית המשפט, בלא צורך בהטחת הצדדים.
28. אם חוות הדעת תהיה שלילית, תהיה רשאית המדינה להגיש בקשות, בתוך שלושה ימים, והסניגור יענה בתוך שלושה ימים.
29. להסרת ספק, ללא קשר לכל ענין אחר, עו"ד עיסא מוחמדיה מטעם הסניגוריה הציבורית, ממשיך וימשיך לייצג את הנאשם, בכל הקשור והכרוך למעצר ולאיוזוק האלקטרוני הנ"ל.
30. הסניגור הפרטי, עו"ד עאמר יאסין, יגיש לבית המשפט, בתוך שלושה ימים, הסבר בכתב על התנהגותו.
31. **המזכירות** תשלח העתק החלטה זו לאיוזוק האלקטרוני ולעו"ד עאמר יאסין.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ט, 21/01/2019 במעמד

הנוכחים.