



מ"ת 62938/10/15 - אברהם אבוחצירא (עצור) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 62938-10-15 מדינת ישראל נ' עזרן(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 429066/2015

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש אברהם אבוחצירא (עצור) ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן

נגד

המשיבה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא במזכרת בתיה בפיקוחם של בני משפחה (להלן: "**החלופה המוצעת**").

2. כנגד המבקש הוגש ביום 29/10/15 כתב אישום המייחס לו, ביחד עם אחרים, ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע - 2 עבירות, עבירות בנשק (עסקה אחרת) - 2 עבירות, מתן אמצעים לביצוע פשע - 2 עבירות, עבירות בנשק (נשיאה והובלה) - 2 עבירות, חבלה בכוונה מחמירה, המסתייע ברכב לפשע - 2 עבירות.

כתב האישום כולל שלושה פרטי אישום. בתמצית שבתמצית, על פי הנטען באישום הראשון, ביום 13/9/15 קשרו המבקש, המשיב 1, ושניר ואזנה (להלן: "**שניר**") קשר וזאת על מנת לספק לשניר אקדח ותחמושת שישמשו לפגיעה באנשים תושבי אשדוד (להלן: "**הגרוזינים**"), אשר המשיב 1 סבר שהיו קשורים בפגיעה בחברו עופר טוביאנה (להלן: "**טוביאנה**"), ביום 12/9/15 על ידי פיצוץ רכבו של טוביאנה. נטען, כי במסגרת הקשר ולשם קידומו, המבקש והמשיב 3 נפגשו עם שניר ועם ע.ז. שפעל באותה העת כסוכן משטרתי (להלן: "**עד המדינה**"), בדרך כורכר בסמוך לחברת החשמל באשדוד. שם, המבקש מסר לידי שניר ועד המדינה אקדח מסוג FN9, לאחר שאיתר אותו באמצעות גלאי מתכות, וכן אמר להם שיספק להם תחמושת עבור האקדח.

באישום השני, על פי הנטען, לאחר תיאום מראש, נפגש המבקש עם המשיב 4 והאחרון מסר למבקש שקית ובה 10 כדורי אקדח. בהמשך לכך, המבקש מסר את השקית לשניר ולאחר בשם ארטיום פוסטינסקי (שכנגדו הוגש כתב אישום נפרד, ת.פ. (מחוזי ב"ש) 61564-10-15, הוספה שלי א' ט'), על מנת שימסרו אותה לעד המדינה לצורך פגיעה בגרוזינים.

באישום השלישי נטען, כי בסמוך ליום 28/9/15, הצטרף אופיר ברנס (להלן: "**אופיר**") (שכנגדו הוגש כתב אישום נפרד, תפ"ח (מחוזי ב"ש) 63772-10-15, הוספה שלי א' ט'), לקשר שקשרו המבקש, המשיב 1 ושניר, שמטרתו הייתה לפגוע במי מהגרוזינים. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בין התאריכים



28/9/15-29/9/15 שניר ואופיר ערכו סיורים ותצפיות באזור מגוריהם של אדם דאפס (להלן: "דאפס") ואילין חובב הנמנים על חבורת הגרוזינים. ביום 30/9/15 אופיר ושניר נפגשו בדירת המסתור של עד המדינה. סמוך לאחר מכן, הגיע עד המדינה לדירה כשהוא מצויד באקדח שקיבל מהמבקש ומהמשיבים 1 ו- 3. בהמשך ובהתאם לתוכנית הפלילית שסיכמו ביניהם, אופיר ועד המדינה נסעו לביתו של דאפס, עד המדינה התמקם בנקודת תצפית סמוכה ואופיר המתין ברכב בקרבת מקום. עד המדינה התקשר לשניר ואמר לו לבוא לביתו של דאפס לצורך מימוש הקשר. שניר יצא מדירת המסתור כשהוא נושא עמו את האקדח טעון בתחמושת, אולם התוכנית לא התממשה מאחר ושניר נעצר בסמוך על ידי משטרת ישראל.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגש כנגד המבקש בקשה למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים. ביום 26/11/15 הסכים המבקש לקיומן של ראיות לכאורה בעבירות הנשק בלבד. עם זאת ובהעדר חלופה, הסכים המבקש למעצרו עד תום ההליכים תוך שמירת הזכות לפנות בבקשה לעיון חוזר לכשתימצא חלופה.

4. בתאריך 6/6/16 הוגשה הבקשה שבפניי, במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא במזכרת בתיה בפיקוח בני משפחתו.

המבקש מבסס בקשתו על שלושה טעמים עיקריים: **האחד**, התמשכות ההליכים - נטען, כי המבקש נתון במעצר מחודש אוקטובר 2015, קרוב ל- 9 חודשים ותחילת משפטו קבוע לחודש אוקטובר 2016.

השני, הנאשם 3 לכתב האישום- צור בן שבת, לאחר שבית המשפט קבע דבר קיומן של ראיות לכאורה והתקבל תסקיר שירות המבחן חיובי, הורה בית המשפט על מעצרו במתכונת של פיקוח אלקטרוני. נטען, כי אין לערוך אבחנה כה משמעותית בין חלקו של המשיב 3 לבין חלקו של המבקש. **השלישי**, כיום יש בידי המבקש להציג חלופת מעצר. מקום החלופה מרוחק מאזור הדרום, בפיקוחם של ערבים בני משפחתו של המבקש אשר התגייסו לסייע לו ככל שיידרש.

עוד נטען, כי עברו של המשיב אינו מכביד. הרשעתו האחרונה משנת 2007 בתחום הסמים. אשר להרשעותיו בעבירות של הפרת הוראה חוקית משנת 2005 ו- 2006 נטען, כי הפרה אחת הייתה בגין מעצר בית בן 5 ימים שניתן לו על ידי קצין משטרה. ההפרה השניה בגין העובדה כי המבקש יצא ללוות את אשתו שכרעה ללדת לבית החולים, מבלי שניתן לו אישור לעשות כן.

5. במעמד הדיון שהתקיים ביום 20/6/16, הסכים המבקש גם לקיומן של ראיות בעבירות נשוא האישום השלישי, אם כי לשיטתו עוצמת הראיות חלשה יותר מעוצמת הראיות בעבירות הנשק.

6. **בא כוח המשיבה** מנגד עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר ואף התנגד לקבלת תסקיר שירות המבחן אשר יבחן את החלופה המוצעת. אשר לטענת חלופה הזמן, נטען כי מקומה של טענה זו במסגרת



הליך להארכת מעצר בבית המשפט העליון לפי סעיף 62 לחסד"פ ולא בבקשה לעיון חוזר. עוד לעניין זה נטען, כי הדחיות במסגרת התיק העיקרי היו לבקשת ההגנה (בכתב האישום ארבעה נאשמים) לצורך הסדרת ייצוג ולימוד חומר החקירה. ביחס לאבחנה בין המבקש לבין המשיב 3- צור בן שבת נטען, כי חלקו של המשיב 3 מינורי יחסית לחלקו של המבקש, לו מיוחסים שלושה אישומים, בעוד שלמשיב 3 מיוחס רק האישום השני. עוד נטען, כי על פי חומר החקירה עולה בבירור הרצון של המבקש לפגוע באדם דאפס וכי המבקש שתק בחקירותיו במשטרה, כך שעוצמת עילת המסוכנות הנשקפת מהמבקש גבוהה יותר.

דין והכרעה

7. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996, קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "**נתגלו עובדות חדשות, נשתנו הנסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה**".

8. אשר לעילת חלופת הזמן - הימשכות הליכים הינה עילה לשחרור ממעצר. ככלל, עם חלוף הזמן עוצמת השיקולים הנדרשים להצדקת המשך הגבלת חירותו של נאשם גוברת ונקודת האיזון נוטה מזכותו של הציבור לביטחון ולמיצוי הליכים עם הנאשם, לעבר זכות הנאשם לחירות (ראה: בש"פ 4449/12 **מדינת ישראל נ' רוסלן אלקינייב**; בש"פ 22/07 **מדינת ישראל נ' ז'אנו**). עם זאת יודגש, וככל שהדבר נוגע לרכיב חלופת הזמן, שיקול דעתו של בית משפט זה מוגבל יותר מאחר והנושא מצוי במגרשו הטבעי של בית המשפט העליון במסגרת בקשה לפי סעיף 62 לחסד"פ (מעצרים) (ראה בש"פ 8978/10 **אבו רומי נ' מדינת ישראל**). אוסיף, כי בשים לב לכך שהמבקש נתון במעצר מחודש אוקטובר 2015, הרי שבחודש הבא - יולי 2016, יידרש בית המשפט העליון לבחון שוב את רכיב חלופת הזמן, ככל שהדבר נוגע להמשך מעצרו של המבקש, וכל זאת במסגרת הליך לפי סעיף 62 לחסד"פ (מעצרים). בהתאם לכך, סבורני שאין מקום לדון וליתן החלטה על בסיס עילה זו במסגרת הבקשה שבפניי.

9. אשר לעילה של שינוי נסיבות - הצעת חלופת מעצר מקום בו נאשם נעצר עד תום ההליכים מבלי שהוצגה עובר למעצרו חלופה כלשהי, הינה עילה המצדיקה עיון חוזר בהחלטת המעצר (ראה: בש"פ 6204/11 מ"י נ' חמודה).

לצורך בחינת חלופה ועל מנת שתהא בפני בית המשפט התמונה המלאה, ראוי שיתקבל תסקיר מעצר של שירות המבחן אשר יתייחס הן לרמת המסוכנות הנשקפת מהמבקש והן לחלופה המוצעת והאם יש בחלופה המוצעת כדי לאיין מסוכנות זו. מובהר, כי אין בהפניית המבקש לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר כדי להעיד על התוצאה שתתקבל בסופו של יום, בשים לב לכך שעבירות נשק מצדיקות מעצר עד תום ההליכים - הן בשל קיומה של עילת מעצר סטטוטורית בעבירות אלה מכוח שילוב סעיפים 21(א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים, והן בשל המסוכנות לציבור הנשקפת מהן. בהתאם, נפסק כי רק במקרים חריגים ניתן יהיה לשלול את המסוכנות האמורה וכך להצדיק שחרור לחלופת מעצר (ראה: בש"פ 5948/15 **ז'יגולסקי נ' מדינת ישראל**; בש"פ 1084/12 **ברדה נ' מדינת ישראל**; בש"פ



519/11 מדינת ישראל נ' הייבי).

10. אשר לטענת "האפליה" - דומני שצודק בא כוח המשיבה המלומד כי יש לערוך אבחנה בין עניינו של המבקש לבין עניינו של המשיב 3, אשר הורתי על מעצרו במתכונת של איזוק אלקטרוני (ראה החלטה מיום 27/1/16). כתב האישום מייחס למבקש **שלושה אישומים**. בעוד שלמשיב 3 מיוחס רק **האישום הראשון**, כאשר בפועל, עיקר חלקו של המשיב 3 באישום זה התבטא בכך ששימש כנהג עבור המבקש והגיע עמו למפגש עם שניר ועד המדינה על מנת למסור לאחרונים אקדח. מעובדות כתב האישום, ובהכירי את חומר החקירה על רקע החלטות שנתנו בעניינם של המשיבים 3 ו-4, עולה כי המבקש הינו ה"רוח החיה" וחלקו בפרשייה, ובעיקר בעבירות הנשק, מרכזי (מסירת האקדח ובהמשך מסירת תחמושת לשניר ועד המדינה כשהוא מודע לכאורה בדבר יעד הפגיעה), כך שלא ניתן להשוות את חלקו לזה של המשיב 3. עוד ראוי לציין, כי בניגוד למשיב 3 אשר מסר גרסה בחקירתו במשטרה, הרי שהמבקש בחר לשמור על זכות השתיקה. הלכה היא כי שתיקתו של נאשם בחקירה מקשה על הנאשם להפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים (ראה בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מ"י).

12. להשלמת התמונה אציין, כי במסגרת תיק זה המשיב 1 הסכים למעצרו עד תום ההליכים. המשיב 4 (לו יוחס האישום השני בלבד), בהסכמת הצדדים נעצר במתכונת של איזוק אלקטרוני.

כמו כן במסגרת פרשייה זו, בכתב אישום הנושא שני אישומים בעבירות קשירת קשר לפשע ועבירות בנשק, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים (ראה: מ"ת 61513-10-15 **מדינת ישראל נ' לביא ואח'** - החלטה מיום 20.1.16)

11. המשיב יליד 1984 לחובתו ארבע הרשעות קודמות בעבירות סמים, התפרצות, הפרת הוראה חוקית (משנת 2005 ו- 2006). הרשעתו האחרונה משנת 2007 בגין עבירות משנת 2005 (ת.פ. (שלום אשדוד) 1525/05).

12. לאור המקובץ לעיל, קובע לדיון וקבלת תסקיר ליום 24.7.16 שעה 10:30 בפני שופט תורן.

בא כוח המבקש יעביר את פרטי החלופה ישירות לשירות המבחן.

המזכירות תזמן את המבקש לדיון באמצעות שב"ס.

עותק מההחלטה יישלח לשירות המבחן ולבאי כוח הצדדים

ניתנה היום, י"ז סיוון תשע"ו, 23 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

