



מ"ת 62896/07/21 - מדינת ישראל נגד שאוקי אבו זייד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 62896-07-21 מדינת ישראל נ' אבו זייד (עציר)

לפני
מבקשים

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כהן

נגד
משיבים

שאוקי אבו זייד (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד שי נודל, עו"ד לילך קורש עו"ד מחמוד נעאמנה ועו"ד שני דרי

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.

2. ביום 12.09.21 התקיים בעניינו של המשיב דיון בראיות בכתב אישום שהוגשו כנגד המשיב המייחס למשיב, בצוותא יחד עם אחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה, ביצוע עבירות של **חבלה בכוונה מחמירה** [עבירה לפי סעיף 329(א)(1) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**")], **נשיאת נשק** [עבירה לפי סעיף 144(ב) יחד עם סעיף 29 לחוק], **סיכון חיי אנשים בנתיב תחבורה** [עבירה לפי סעיף 332(2) לחוק]. בנוסף, מיוחסת למשיב יחד עם נאשם 2 בכתב האישום, ביצוע עבירה נוספת של **שיבוש מהלכי משפט** [עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29 לחוק].

3. על פי עובדות כתב האישום שהוגש כנגד המשיב שבפני (להלן: נאשם 1 בכתב האישום) ובנוסף נאשם נוסף שצורף לכתב האישום:

1. ביום 28.02.2021, סמוך לפני שעה 15:01, הצטייד אחר אשר זהותו אינו ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), באקדח בעל קנה בקוטר 9 מ"מ ובו מחסנית המכילה שישה כדורי 9 מ"מ פאראבלום (להלן: "האקדח"), אותו נשא על גופו. באותה השעה, וסמוך למבנה שברחוב יהודה מרגוזה 40 בתל אביב - יפו, עלו נאשם 1 והאחר על אופנוע תוצרת הונדה בעל מ.ר. 23-7493-01 אשר היה בשימוש ובהחזקתו של נאשם 1 (להלן: "אופנוע ההונדה"), כאשר הנאשם 1 מודע לכך שהאחר נושא עימו אקדח, והחלו ברכיבה על רחוב יפת לכיוון צפון.

2. בהמשך, מספר שניות לאחר מכן, הגיעו תקי אבו זיד (להלן: "תקי"), יוסף חסונה (להלן: "חסונה"), איברהים סכסכ (להלן: "איברהים"), וחליל אבלאסי (להלן: "חליל"), כשהם רכובים על גבי שני אופנועים תוצרת קימקו,



סמוך לרחוב יהודה מרגוזה 40 הנ"ל, ובהמשך לכך, יצאו גם הם ברכיבה על רחוב יפת לכיוון צפון.

3. איברהים וחליל רכבו על גבי האופנוע האחד, אופנוע בעל מ.ר. 96-557-30 (להלן: "האופנוע האפור") בעת שאיברהים נוהג בו, ואילו תקי וחסונה רכבו על גבי האופנוע השני, אופנוע בעל מ.ר. 97-459-30 (להלן: "האופנוע השחור"), בעת שתקי נוהג בו (להלן יחדיו: "שני האופנועים").

4. סמוך לשעה 15:03, חלפו נאשם 1 והאחר עם אופנוע ההונדה ברחוב אילת 8 בעת שהם נוסעים לכיוון מזרח, כאשר שני האופנועים נוסעים גם הם באותו הכיוון ובאותו הנתב.

5. בהמשך, רגעים ספורים לפני הגעתו של אופנוע ההונדה לצומת הרחובות אילת ואברבנאל, זמן קצר לפני השעה 15:04, הבחינו נאשם 1 והאחר בשני האופנועים וברוכביהם, האחר שלף את האקדח במטרה לבצע ירי לעבר רוכבי שני האופנועים.

6. בשלב זה, על מנת לאפשר לאחר את ביצוע הירי, פנה נאשם 1 מרחוב אילת לרחוב אברבנאל ועצר את אופנוע ההונדה סמוך לצומת כאשר חזית האופנוע פונה לכיוון דרום. באותה עת, בעת שאופנוע ההונדה עומד במקום, ירה האחר מהאקדח חמישה קליעים לעבר רוכבי שני האופנועים אשר חלפו במקביל במרחק מספר מטרים ממקום עצירת האופנוע.

7. כתוצאה מהירי, פגעו באיברהים שני קליעים בירך ימין ובגב התחתון, אשר גרמו לשבר בחוליות L1+L2, בחליל פגע קליע בירך רגלו הימנית אשר גרם לפצע ירי בעל שני חורים.

8. מיד לאחר ביצוע הירי, במטרה לאתר פעם נוספת את רוכבי שני האופנועים ולבצע לעברם ירי נוסף, החל נאשם 1 רוכב בנסיעה פראית ומסוכנת על גבי אופנוע ההונדה תוך סיכון כלי תחבורה אחרים שחלפו בסמוך לאופנוע ההונדה וחי' הולך רגל שלצדו חלף האופנוע.

9. תחילה, פנה נאשם 1 מרחוב אברבנאל אל רחוב מסילת וולפסון, רחוב חד סטרי שבכניסתו מוצבים תמרורי "אין כניסה", והחל בנסיעה מהירה על רחוב מסילת וולפסון לכיוון מזרח, בניגוד לכיוון התנועה.

10. סמוך לרחוב מסילת וולפסון 21, עלה נאשם 1 עם אופנוע ההונדה על גבי המדרכה, תוך היצמדות להולך רגל שעמד במקום, והמשיך בנסיעה מהירה על המדרכה, עד לצומת הרחובות מסילת וולפסון ונחלת בנימין. שם, פנה נאשם 1 דרומה אל רחוב זבולון, רחוב חד סטרי אשר בכניסתו מוצבים תמרורי "אין כניסה", והמשיך בנסיעתו ברחוב זבולון בניגוד לכיוון התנועה.

11. מיד אחר כך, פנה נאשם 1 לרחוב הרב יצחק ידידיה פרנקל, רחוב חד סטרי אשר בכניסתו מוצבים תמרורי "אין כניסה", ונסע ברחוב זה בנסיעה מהירה, בניגוד לכיוון התנועה, לכיוון מזרח, תוך שהוא חוצה את צומת הרחובות ידידיה פרנקל והעלייה.

12. בהמשך, פנה נאשם 1 מרחוב ידידיה פרנקל דרומה אל רחוב צ'לנוב אשר אף הוא רחוב חד סטרי, והמשיך בנסיעה בו לכיוון דרום, בניגוד לכיוון התנועה ותוך סיכון כלי רכב שעמד בצומת הרחובות ידידיה פרנקל וצ'לנוב. בהמשך, פנה נאשם 1 דרומה אל שדרות הר ציון.



13. במקביל, לאחר שבוצע הירי לעברם, המשיכו שני האופנועים בנסיעה על רחוב אילת לכיוון מזרח ובשלב מסוים פנו לכיוון דרום והמשיכו בנסיעה דרומה. תוך כדי נסיעתם, עצרו שני האופנועים, וערכו חילוף במסגרתו איברהים עבר לאופנוע השחור, עליו הורכב מנקודה זו והלאה בידי תקי, וחסונה עבר לאופנוע האפור והמשיך לנהוג בו במקומו של איברהים.

14. סמוך לשעה 15:07, איתרו נאשם 1 והאחר את שני האופנועים, כשהם נוסעים דרומה ברחוב תל גיבורים, צפונית לבית המעצר אבו כביר (להלן: "אבו כביר"). בשלב זה, ועל מנת לאפשר לאחר לבצע ירי נוסף לעבר רוכבי שני האופנועים, חצה נאשם 1 את צומת תל גיבורים לכיוון דרום תוך שהוא נוסע באור אדום ומסכן את כלי הרכב אשר חצו את הצומת באותה העת. במקביל, במטרה לחמוק מאת נאשם 1 והאחר, סטו שני האופנועים מנתיב הנסיעה ועלו תוך כדי נסיעה מהירה על אי תנועה שהוא מעבר להולכי רגל.

15. שניות לאחר מכן, בעוד נאשם 1 מאיץ את אופנוע ההונדה לעבר שני האופנועים במטרה לצמצם את המרחק אליהם, מתקרב אליהם תוך חציית נתיב לכיוונם, פנו שני האופנועים שמאלה אל בית המעצר אבו כביר בכדי להתחמק מנאשם 1 ומהאחר.

16. תוך כדי הפניה ירה האחר עם האקדח קליע בודד לעבר שני האופנועים, הקליע פגע באופנוע השחור מצדו הימני סמוך לגחון והאופנוע השחור החליק על גבי הכביש. כתוצאה מכך נגרמו לתקי פצעי שפשוף מעל אמתו השמאלית, בברך ימין ובכפות רגליו.

17. מיד אחר כך, נמלטו נאשם 1 והאחר מהמקום ברכיבה דרומה על רחוב תל גיבורים ואילו איברהים, חליל, חסונה ותקי נסעו אל בית החולים וולפסון לצורך קבלת טיפול רפואי.

18. סמוך לאחר האירוע, פעלו נאשמים 1 ו-2 שניהם יחדיו, בצוותא חדא, בכדי למנוע פתיחתה של חקירה פלילית כנגד נאשם 1 ובמטרה להביא להכשלתה, בידעתו של נאשם 2 כי נעברה עבירה בקשר עם אופנוע ההונדה:

(א) בשעה 16:40, יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם תומר גיל, בעלי מוסך "מוטו דיל" שברחוב הסדנה בתל אביב (להלן: "המוסך"), והודיע לו כי ברצונו למכור את אופנוע ההונדה באמצעות המוסך.

(ב) בהמשך, סמוך לשעה 22:06, נפגשו נאשם 1 ונאשם 2 ובהמשך לכך נאשם 2 לקח את אופנוע ההונדה ממיקום שאינו ידוע למאשימה והסיעו אל ביתו שברחוב בורמה 18 בתל אביב.

(ג) לאחר מכן, פעלו נאשמים 1 ו-2 בעצמם או באמצעות אחרים כדי לצבוע את האופנוע בשכבת צבע חדשה על מנת לשנות את צבעו של האופנוע, וזאת במטרה למנוע את אפשרות איתורו של אופנוע ההונדה וכדי להרחיק את נאשם 1 מהאופנוע ומהאירועים המתוארים בכתב האישום.

(ד) ביום 03.03.2021, תיאמו נאשמים 1 ו-2 כי אופנוע ההונדה יאסף מסמוך לביתו של נאשם 2, ויובא אל המוסך לצורך מכירתו. בהמשך, ביום 09.03.2021, הגיע נאשם 2 אל המוסך כדי לתאם את מכירת האופנוע. סמוך למועד זה נתפס אופנוע ההונדה בידי משטרת ישראל בטרם מכירתו.

19. במעשיו האמורים לעיל ובצוותא חדא יחד עם האחר, נאשם 1 פצע שלא כדין את איברהים וחליל וגרם להם לחבלות חמורות; נשא נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו ורכב על גבי אופנוע ההונדה בדרך שיש בה כדי לפגוע



בשימוש החופשי והבטוח של נתיבי התחבורה בהם נסע ובבטיחות משתמשי דרך נוספים.

20. במעשיהם האמורים, נאשמים 1 ו-2 בצוותא חדא, עשו דבר בכוונה למנוע ולהכשיל חקירה פלילית.

4. עיקרי טיעון של המבקשת, לפיהם הראיות כנגד המשיב מבוססות על תיעוד וידאו מלא ומרושת של התנהלות אופנוע ההונדה ביום האירוע, תוצרי חדירה שבוצע למכשיר טלפון סלולארי, דו"חות פעולה משטריים, עדויות ותשאולים שנגבו מאת בעל ועובדי המוסך ממנו נמכר אופנוע ההונדה, עדות מטעם נציגת חברת יפאורה תבורי, מחקרי תקשורת, ראיות פורנזיות, עדויות ועוד.

בדיון שהתקיים ביום 12.9.21 ב"כ המבקשת טען כי הירי בוצע בשתי הזירות על ידי אותו יורה. לטענתו יש ראיות דיגיטליות שמלמדות על זהות האופנוע שממנו בוצע הירי. מי שנהג באופנוע אותו יום זה המשיב, מי שהשתמש באופנוע בפועל. לטענת ב"כ המבקשת האופנוע היה מעורב בתאונה עם משאית של יפאורה תבורי, הוא האופנוע שמגיע בסופו של יום למוסך מוטו דיל ומועמד למכירה ולמעשה זה האופנוע ממנו בוצע הירי. ב"כ המבקשת עמד על הנזק שנגרם לאופנוע התואם את הנזק של האופנוע ממנו בוצע הירי.

ב"כ המבקשת טען כי לעניין הטענות בקשר למספר לוחית הרישוי של האופנוע, כאשר ההגנה באה וטוענת שלא ניתן לקבוע שמס' לוחית הרישוי ב"כ המבקשת טוען שהיא 237-49-301 ולא מה שהתקבל. ניתן לראות שבדוחות הצפייה זה המספר כמו גם יש למבקשת תדפיס לגבי אותו אופנוע עם אותו מספר.

ב"כ המבקשת טען כי האופנוע יצא, מרח' יהודה מרגוזה 33, פחות או יותר, שנמצא מול יהודה מרגוזה 40. שכן אמא של המשיב בעצמה מספרת למשטרה שזה מתחם שנמצא בשליטתו של המשיב. ב"כ המבקשת טען שדוחות מחת"ק מראים שבכל יום האירוע המשיב מאוכן בהתאמה עם האופנוע, באנטנה שבמרחק של 50 מ' ממתחם מרגוזה.

לטענת ב"כ המבקשת לא יכולה להיות מחלוקת בנוגע לכך שהאופנוע שמעורב בתאונה ב- 28.2.2021 הוא האופנוע שבסופו של דבר מועמד למכירה כשהוא צבוע, במוסך מוטו דיל.

לטענת ב"כ המבקשת אנחנו בשלב ראיות לכאורה של משיב ששומר על זכות השתיקה שמחזקת את היש. לטענת ב"כ המבקשת זה מסוג התיקים שניתן להגיע למסקנה על פי ראיות ויזואליות. האופנוע שהגיע למוסך מוטו דיל הוא לא האופנוע שהיה מעורב בתאונת הדרכים וכן לא ניתן לראות ולקבוע מהי לוחית הרישוי של האופנוע, אבל כשמוסיפים לראיות שישנן ולטענות ההגנה שאינן, את שתיקת המשיב, מתקבלת תשתית ראייתית שלגמרי צולחת את השלב הזה.

5. עיקר טענתו של המשיב התייחסה לזיהוי המשיב כמי שרכב על האופנוע וביצע את העבירה. ב"כ המשיב תקף את ראיות המאשימה בכמה מישורים. הראשון התייחס לזיהוי האופנוע ע"פ לוחית הזיהוי, לטענת המשיב קיימות ראיות לפיהן יש שיבוש במספרי האופנוע שביצע את העבירה ולא ניתן לקבוע כי האופנוע של המשיב הוא האופנוע באמצעותו בוצעה העבירה. עוד נטען כי קיים כשל בזיהוי האופנוע על פי תושבת המראה שניזוקה בתאונה שהייתה לאופנוע. הטענה היא כי הנזק שנגרם לאופנוע של המשיב אינו תואם ואינו מתיישב עם הנזק שנגרם לאופנוע שבאמצעותו בוצעה העבירה. מכן שלא ניתן להסיק כי האופנוע של המשיב הוא האופנוע המעורב. נקודה שלישית עליה עמד ב"כ המשיב היא כי אין זיהוי של המשיב בשום שלב של האירועים ולא ניתן



להסיק כי המשיב היה מעורב באירועי הירי. לא קיים קשר קנייני בין המשיב לבין האופנוע, אין שום ראיה המצביעה על קשר של המשיב לאופנוע כאשר הראיות המצויות בתיק מראות כי המשיב רוכב על אופנועים שונים ובין היתר רכב על אופנוע המעורב באירוע אך לא ניתן להוכיח כי ביום האירוע אכן רכב על האופנוע המעורב. ב"כ המשיב הפנה לסרטון מיום האירוע שתיעד את האירוע לכאורה. לדבריו לא ניתן ללמוד מהסרטון שאכן בוצע ירי ואם אכן בוצע בשל שינויים שיכלו לקרות בזירה (מיקום התרמילים) לא ניתן ללמוד את מקור הירי. בנסיבות אלו טען ב"כ המשיב כי לא ניתן לייחס לאופנוע הנראה בסרטון כמי שהוא מקור הירי. מכלל הראיות הקיימות בתיק טען ב"כ המשיב כי לא ניתן לייחס למשיב את השותפות בביצוע עבירת הירי או קשר כלשהו לאירוע ולא מתקיימות ראיות לכאורה בתיק.

דין והכרעה

6. טענת המשיב מתייחסת לשאלה אחת בלבד היא שאלת דיות הראיות לגבי זיהוי המשיב כמי שרכב על האופנוע ממנו בוצע הירי. טענת המבקשת שיש די ראיות לזיהוי המשיב כמי שרכב על האופנוע והיה הנהג. בעוד ההגנה טוענת כי לא ניתן לזהות את המשיב כרוכב על האופנוע. אם כן, השאלה עליה נדרש בית המשפט לבחון את הראיות היא האם יש די בראיות התביעה להביא לתוצאה של הפללת המשיב באירוע בו המבקשת מייחסת למשיב מעורבות? בית המשפט עיין בתיק החקירה שהוגש לעיונו וכן צפה בסרטונים, הסרט המעיד על הרצף וכן כלל הסרטונים מכל עמדות הצילום. ניתן לקבוע כי סרט הרצף הוא חיבור כרונולוגי של כלל העמדות. יש סרטונים בעלי פרטי מידע שלא נכנסו לסרטון הרצף. בית המשפט צפה בכלל הסרטונים של האירועים.

7. בתחילת הדברים, אני מבקש להזכיר מושכלות יסוד במיוחד נוכח העובדה כי מדובר בתיק המושתת כולו על ראיות נסיבתיות, בש"פ 4750-21 חמאדה חבשי נ' מדינת ישראל (22/07/21) ככלל, עת נדרש בית המשפט לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר, אין צורך בהכרעה כי מכלול הראיות הקיימות יבססו את אשמתו של הנאשם במיוחס לו מעבר לספק סביר. די בבחינה האם חומר הראיות הגולמי מקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעת הנאשם בתום ההליך הפלילי (ראו למשל: בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 15 (3.6.2018); בש"פ 6339/20 ברזילי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (22.10.2020) (להלן: עניין ברזילי)). בעשותו כן, בית המשפט אינו נדרש לבחינת מהימנות העדים או משקל הראיות, אלא לבחינת חומר החקירה "על פניו" וכוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בו (ראו: עניין ברזילי, שם; בש"פ 6103/20 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 22 (21.9.2020); בש"פ 8623/15 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (30.12.2015); בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 13 (15.12.2019); בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, [פורסם בנבו] פסקה 14 (11.3.2020)).

8. בית המשפט מבקש לומר כי ב"כ המשיב טען טענות רבות בין בכתב ובין בעלפה שאין בינם לזיהוי דבר וחצי דבר ולכן לעניין הדיון בקיומן של ראיות לכאורה אין רלוונטיות. בנסיבות אלו מצאתי שלא לדון בטענות אלו. הכוונה לדוגמה לטענת השיהוי שבמעצר המשיב וטענות נוספות.

9. **הטענה הראשונה** שיש להתמודד איתה היא טענת המשיב כי לא קיימות ראיות לקיומו של אירוע ירי מאופנוע מ.ר. 23749301 (להלן: האופנוע). טענה זו אני מוצא לדחות מכל וכל. ראשית, יצוין כי תוצאות האירוע הן פצעי ירי בנפגעי העבירה ויש לכך ראיות בתיק (הודעת נפגעי העבירה לפיהן הן נפגעו בפצעי ירי). ניתן לקבוע כי תוצאות המרדף הם פצעי ירי שנורו לעבר נפגעי העבירה, כך שירי היה באופן ודאי. שנית, קיימות



הודעות בתיק (דין חיים סאסי) באירוע הראשון שמספר כי שמע ירי וכן כי ראה תרמילים של אקדח, באירוע השני קיימת הודעה (מוחמד נוגידאת) שמספרת כי שמע יריה. **שלישית**, חו"ד (רפ"ק אבי קואפמן) הקובעת כי בשתי אירועי הירי התרמילים נורו מאותו נשק. **רביעית**, קיימות הודעות של נפגעי העבירה המתארות אירועי ירי לכיונם (חליל אבלאסי הודעה מיום 28.02.21 שעה 18.32, הודעה מיום 19.07.21 שעה 12.21), (יוסף חסונה 28.02.21 שעה 21.08), (דו"ח תשאול תקי אבו זיד מיום 28.02.21) (הודעת איברהים סיכסי מיום 28.02.21 שעה 17.30 וכן משעה 18.45). **חמישית**, צילום של האקדח ממנו נורו נפגעי העבירה. ב"כ המשיב טען כי לא רואים אקדח בסרטונים. אולם מתוך צפייה בסרטונים ניתן לקבוע בצורה מפורשת כי בסרטון המצוי במקבץ הנקרא אבו כביר עידן 28 - יורים 3. בדקה 15.45.41 רואים את אופנוע היורים נכנס לפריים, הנוסע אוחז באקדח ולא בטלפון כפי שטען ב"כ המשיב, הוא מרים את האקדח כלפי מעלה וקדימה. בדקה 15.45.42 ניתן לראות את הנוסע מכוון את הנשק לכיוון נסיעתו קדימה לעבר נפגעי העבירה. בדקה 15.45.43 מורדת יד והיא מוצמדת לגופו של הנוסע. בהמשך בסרטון שצולם מבית המעצר ניתן לראות את נפגעי העבירה נפגעים. אחד מאבד שליטה על האופנוע ומחליק איתו והשני נוסע במהירות לעבר דלת בית המעצר. שני הרוכבים של האופנוע שהחליק מדלגים על רגל אחת כתוצאה מירי. כשנייה לאחר שהחלה ההחלקה רכב היורים חולף על פני נפגעי העבירה. די בראיות אלו לקבוע בצורה ברורה כי בוצע ירי לכיוון נפגעי העבירה. הירי בוצע מאופנוע שדלק אחר נפגעי העבירה וזאת רואים בסרטונים בצורה ברורה ומפורשת. ב"כ המשיב לא טען זאת אולם, ניתן לקבוע בצורה מפורשת על פי הסרטונים כי בוצע מרדף אחרי נפגעי העבירה. לא מדובר בירי אקראי שפגע בנפגעים אקראיים. מדובר בשתי זירות, ניתן לראות בצורה ברורה ומפורשת כי את המעקב והמרדף של אופנוע היורים נוסע בעקבות אחר האופנועים של נפגעי העבירה. במהלך המרדף האופנוע של היורים מבצע עבירות תנועה רבות, כך לדוגמה בסרטון הנקרא אברבנל 34 פניה לרח' מסילת וולפסון נראה אופנוע היורים נוסע בניגוד לתנועה דקה 15.05.31. בסרטון הנקרא מסילת וולפסון 21 באותו כיוון רואים את אופנוע היורים נכנס באין כניסה ברח' מסילת וולפסון בדקה 15.09.03. בסרטון הנקרא מסילת וולפסון 21 החשודים פונים ימינה 2 בדקה 15.15.15 רואים את האופנוע נוסע על המדרכה. לא מצאתי להרחיב על עבירות התנועה וסיכון עוברי הדרך שעבר אופנוע היורים למרות שמהסרטונים ניתן לקבוע בפירוש כי בוצעו עבירות נוספת בשל העדר התייחסות הצדדים לנושא.

10. **הטענה השנייה** הטענה בירור היא הקשר בין המשיב לאופנוע מ.ר. 23749301. (להלן: האופנוע) האופנוע האמור רשום על שמו של קטן משה בבדז'נוב. קיימות כמה אינדיקציות לכך שמדובר באופנוע שנעשה בו שימוש ע"י המשיב. **ראשית**, קיימים בתיק דיווחים של המשטרה שעצרו את המשיב רוכב על אופנוע מ.ר. 23749301 וכן על אופנוע אחר בבעלות קטן משה בבדז'נוב.

א. ביום 02.09.20 שעה 00.55.32 רח' יפת 51 פינת רח' עבד אלראוף ביטאר יפו, אופנוע מ.ר. 8293984 רשום על שם קטן משה בבדז'נוב.

ב. ביום 12.11.20 שעה 19.23.31 רח' רזיאל 23 יפו, אופנוע מ.ר. 23749301 רשום על שם קטן משה בבדז'נוב.

ג. ביום 08.02.21 שעה 14.49.03 רח' שמואל ירחינאי 5 יפו, אופנוע מ.ר. 23749301 רשום על שם קטן משה בבדז'נוב.

ד. ביום 08.02.21 שעה 19.48 רח' גורקי 1 יפו, אופנוע מ.ר. 23749301 רשום על שם קטן משה



בבד'נוב.

מדובר במועדים שונים בהם ניתן לראות כי המשיב עשה שימוש באופנוע לגביו נטען כי הוא האופנוע באמצעותו בוצע ירי. **שנית**, ביום האירוע היה אירוע תאונתי שקדם לאירוע הירי. באירוע היה מעורב האופנוע שעה שהוא חונה פוגעת בו משאית. לא מצאתי להידרש לשאלה שלא נגרם נזק לאופנוע כפי שטען ב"כ המשיב. כיוון שהמשיב בעצמו פנה לחברה של הרכב הפוגע לצורך תיקון הנזק. יש בתיק התכתבות של המשיב עם קצינת הבטיחות של אותה חברה. המשיב בעצמו שלח סרטון של התאונה ושל הנזק שנגרם לאופנוע. בסרטון הנקרא יפת עמיעד נתצ 5 - שעה 1451 אופנוע 1 דקה 14.51.37 ניתן לראות (אם מגדילים את התמונה) את הנזק למראה כפי שנשלח ע"י המשיב לקצינת הביטחון של החברה בעלת המשאית. לעניין זיהוי הטלפון ממנו נשלחה התמונה כשייך למשיב ניתן ללמוד מהודעות השונות לפיהן המשיב יצר קשר מטלפון זה (הודעה שאדי סליבא 15.07.21, הודעת תומר גיל 11.03.21). אם המשיב לא קשור לאופנוע כפי שטוען ב"כ המשיב, מדוע זה דאג לטפל בנזק שנגרם לאופנוע שעה שהיה בחזקתו? אין שום הגיון בהתנהלות המשיב ללא החזקתו באופנוע במועד ביצוע העבירה. **שלישית**, בסרטון הרצף ניתן לראות שמי שעלה על האופנוע ממנו בוצע הירי היה על האופנוע לאורך כל האירוע וזאת על פי התאמת הביגוד. בית המשפט יציין כי בין דקה 14.51 לשעה 15.01 קיימת הפסקה בשיטוט של המשיב והרוכב איתו. הם חוזרים ליהודה מרגוזה 35 ובמשך 10 דקות אין תיעוד למה שקורה. בזמן זה, היורה החליף את בגדיו במובן זה שהוא לבש מכנס ומעיל כחול דוחים מים. מהסרט ניתן לראות שהיורה לבש חולצת קפוצון מתחת למעיל. כאשר הרוכב שנהג על האופנוע נותר באותם בגדים ונעלים עם תיק גב על גבו מהרגע שעלה לאופנוע ועד לצילום האחרון בדרך הלוחמים. העובדה כי מדובר ברוכבים שלובשים בבגדים ונעלים נעלים מהווה נקודת זיהוי נוספת הקושרת את המשיב לאופנוע הספציפי שכן הוא עלה על האופנוע בסמוך למקום בו הוא מתגורר. **רביעית**, איכוני הטלפון של המשיב תואמים את מקום המצאות האופנוע. לא מדובר בראיה שיכולה להביא לקשר בלעדי בין האופנוע למשיב. אולם מדובר בראיה תומכת. **חמישית**, המשיב שמר על זכות השתיקה בחקירה ולא נתן שום הסבר לקשר שבינו לבין האופנוע. מדובר בראיות נסיבתיות שיש להן הסבר הגיוני אחד, בשלב הנוכחי בהעדר הסבר כל שהוא של המשיב הדבר פועל כנגדו. ניתן לקבוע כי המבקשת הציגה די ראיות הקושרות את המשיב לאופנוע מבלי שהמשיב הציג נרטיב המאיים את הסבר התביעה.

11. **הטענה השלישית** שנטענה והיא טעונה התייחסות היא זיהוי האופנוע על פי המראה השבורה. אני חייב לומר כי לא הצלחתי לרדת לסוף דעתו של הסנגור שעה שטען, כי בתאונה כאשר המשאית פגעה במראה לא קרה דבר והתושבת נותרה על כנה ולא שינתה זווית. ב"כ המשיב הקדיש לכך חלק ארוך בטיעון ולדעתי שלא לצדק. ב"כ המשיב טען "אנו רואים שמיד לאחר ה"תאונה" התושבת של האופנוע חוזרת. לא היה בה שום שינוי. היא לא התעקמה, לא זזה למקום אחר, היא בדיוק באותה זווית שהיא הייתה לפני שהמשאית הזיזה אותה. בדיוק באותו מקום, באותו מנח." (עמ' 8 שורה 18 לפרוטוקול). בהמשך "כשנקודת המוצא של המאשימה בחקירה הזו, זה שאנחנו מזהים את האופנוע על פי תושבת המראה שהסתובבה וכשחברי מדבר על שברים בזכוכית של המראה, זה לנסות להסית את בית המשפט מהעיקר לתפל, כי אין זיהוי אחד בכל תיק החקירה של האופנוע, לפי השברים האלה אלא רק לפי תושבת המראה המסובבת. אז כשמדברים על נקודת המוצא של זיהוי האופנוע, וכבר כאן אנחנו מראים לבית המשפט שכשהם באים ואומרים הייתה תאונה והתושבת הסתובבה, כבר כאן הם משקרים ולא מראים לבית המשפט את הסרטון האותנטי אלא מראים לבית המשפט רק צילום שהאופנוע חתוך כי הוא עומד מאחורי עמוד ולא רואים אם קרה או לא קרה משהו למראה, פה יש לא סימן קריאה אלא הרבה יותר מזה. לא סתם נותנים לבית המשפט לראות סרטון מסוים." (עמ' 8 שורה 31 לפרוטוקול). **ראשית**, לאחר שקראתי את הטענות פעם נוספת לא מצאתי בשום שלב שהמבקשת התייחסה



לשבר התושבת, בכל המקומות ההתייחסות היא לשבר המראה. טענה זו עלתה כדי להסיט את נקודת הדיון הממוקדת בשבר המראה. **שנית**, אכן גם בסרטון של המבקשת וגם בסרטון ההגנה (בשניה 16) רואים שפגיעת המשאית באופנוע גרמה לו לתזוזה. בית המשפט יציין כי ניתן לראות בצורה ברורה כי הפגיעה היתה בחלק העליון של זרוע המראה ולא בתושבת כלל. עוד, ניתן לקבוע באופן מפורש על פי שני הסרטים כי המעמד המראה נותר באותו מקום, לכן אין בכך לפגוע במי מטענות הצדדים. **שלישית**, העובדה כי התושבת לא נשברה אינה במחלוקת. בתמונות שצולמו במוסך ניתן לראות כי תושבת האופנוע לא ניזוקה אלא המראה. גם המשיב כאשר הוא פנה לחברה בעלת הרכב הפוגע הלן על הנזק במראה ולא בתושבת. טענה כי התושבת לא ניזוקה, אינה מעלה ואינה מורידה מהעובדה שאפשר לסובב את המראה מבלי לשבור את התושבת. ההגנה לא טרחה להביא שום חו"ד שאומרת שהמראה מקובעת ורק שבירתה מאפשרת סיבובה. **רביעית**, בסרטונים אכן רואים שהמראה מסובבת פנימה, אולם ניתן גם לראות את העובדה כי מדובר במראה שבורה. מהסרטונים רואים, שהחזרי האור מהמראה הם שבורים ולא אחידים, בנוסף, יש מקומות שבהם הסרטון מספיק קרוב כדי לראות את השברים עצמם במראה. יתכן מאד שהדבר גרם לסינוור הנהג והוא סובב את המראה. ברור שהמראה השבורה מכוונת כלפי חוץ. ניתן לראות זאת במספר מקומות בסרטונים השונים הן את סיבוב המראה והן את שבר המראה. ראו בסרטונים, סרטון יפת השעון קבועה 1, 14.49.14. יפת השעון קבועה 4, 14.49.25. יפת עולי צוין קבועה 2, 14.49.37. יפת 11, 14.51.37. וכן בדקה 14.51.39. אילת דקה 21.06.48. אילת לדרום 15.06.21. בנסיבות אלו שבהם אין צורך בחוות דעת מומחה למה שרואות עיניו של מי שצופה סרטונים, הצופה בסרטונים רואה שבר במראה. שלכך מתווספת הודעת המשיב עצמו לרכב הפוגע כי המראה נשברה בתאונה. ניתן לקבוע כי יש קשר ישיר בין שבר המראה בתאונה לבין האופנוע שהיה מעורב בירי. **חמישית**, בתיק ק"מ דו"ח שכתרתו "דו"ח מסכם חקירת מז"פ" מיום 14.03.21 שעה 16.55.38 בו ניתן לראות בתמונות 2,3,4 את התושבת במקומה, אולם המראה מסובבת כלפי פנימה כמו גם המראה שבורה. תמונות אלו סותרות לחלוטין את התזה של המשיב לפיה מדובר באופנוע אחר בו התושבת שבורה. ניתן לראות בתמונה 6, 10. כי המראה מכוונת למקומה הרגיל, בעוד בתמונות 11,12 המראה מכוונת כלפי חוץ. מתמונות אלו ניתן ללמוד כי המראה היא מתכוונת וניתן לשנות את כיוונה בנקל ולא כפי שטען ב"כ המשיב כי התושבת נשברה באופנוע המצולם אם אכן מדובר באותו דגם.

12. **הטענה הרביעית** והאחרונה הדורשת ליבון היא מספר האופנוע הנראה בסרטון. בסעיף זה אני מבקש להתייחס באופן רחב יותר לזיהוי האופנוע קרי, מספרו וצבעו. שני נתונים אלו השתנו עובר לאירוע ולאחריו והם דורשים התייחסות. **לעניין מספר האופנוע**, מספר האופנוע הוא 23749301. בסרטונים קיימים צילומים בהם נראה מספר האופנוע 28749801, כלומר המספרים המוטבעים על לוחית הרישוי בהם אמורה להיות הספרה 3 נראית הספרה 8. בהקשר זה בית המשפט צפה מספר פעמים בסרטונים. אציין כי הספרה 8 נראית במקומות בהם רואים את הספרות 8 במקום 3 בצורה קצת מוזרה. שכן בשתי הספרות 3 נראה קו מצד שמאל של הספרות בצורה ישרה ולא בצורה עגולה כמו צד ימין של הספרות (הכוונה המספר נראה 31 שהתווים צמודים), ראו מצלמה יפת 23, 15.01.39. לא ניתן לקבוע מהסרטונים האם מדובר במספרים מוטבעים או במספר ששונה או בצילום שמעוות את הנראה נוכח זווית הצילום. בית המשפט יציין כי על פי פלט פרטי רכב כלל לא קיים מספר רישוי כזה לאופנוע. מספר הרישוי 28749801 שייך לרכב פרטי שהורד מהכביש ביום 14.08.19 מסיבה של אובדן גמור. ברור שככל שיש אופנוע עם מספר רישוי כזה הרי שמדובר ברכב מזויף. מעבר לכך אציין כיוון שבית המשפט צפה מספר פעמים במעקב אחר הספרות בסרטונים נראה כי בחלק מהסרטונים לוחית הרישוי הורמה מעלה כדי שלא ניתן יהיה לראות את הספרות. ראו לדוגמא בסרטון באירוע הירי הראשון, מסילת



וולפסון מצלמה 3, 15.09.03, מסילת וולפסון לזבולון מצלמה 4, 15.15.04. צ'לנוב - דרך שלמה קבועה 2
15.09.56. לגבי הרמת הלוחית ניתן ללמוד מדו"ח מסכם חקירת מז"פ מיום 14.03.21 שעה 16.55.38 בו ניתן
לראות בתמונות 6,7,12 כי לוחית הזיהוי הורמה. **לעניין צביעת האופנוע**, יש בתיק כמה אינדיקציות כי
האופנוע שינה את צבעו לאחר אירוע הירי ראו הודעות תומר גיל מיום 11.03.21 שעה 15.52 וכן מיום
06.05.21 שעה 13.22. הודעת תורן כהן מיום 11.03.21. בית המשפט יציין כי נתונים אלו של מספר האופנוע
המזויף, הרמת מספר הרישוי ושינוי הצבע לאחר האירוע מהווים אינדיקציות להסתרה בה נקט המשיב ככל
שניתן לקבוע כי אכן נקט כך. החקירה לא התמקדה בשינויים אלו ובנסיבות אלו בשלב הנוכחי אין שום דרך
לקבוע כי המשיב פעל במזיד לשבש את זיהוי האופנוע. אולם עיון בתיק יוצר חשד ממשי לשיבוש זיהוי האופנוע.

13. סוף דבר, אני סבור כי בשלב הנוכחי של הדיון המבקשת עמדה בנטל הנדרש של סף ראיות לכאורה.
ניסיונו של המשיב לטשטש את הקשר בינו לבין האופנוע בהעדר גרסה המסבירה את שרואים בסרטונים, בראיות
שנאספו בתיק מקיימת ראיות לכאורה כנגד המשיב.

14. נוכח המעשים המיוחסים למשיב המתאפיינים בתכנון, תעוזה רבה, שימוש באלימות חמורה ובנשק במטרה
להביא לתוצאות קטלניות, הרי שמתקיימת עילת מעצר משום מסוכנות בהתאם לסעיפים 21(א)(1)(ב) ו-
21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. עברו הפלילי המכביד של המשיב, הכולל שלוש הרשעות קודמות בגין עבירות
איומים, שוד, נהיגה פוחדת של רכב ומתן אמצעים לביצוע פשע, שבהיתן נגזר דינו למאסר בפועל לתקופה של 3
חודשים ו 10 ימים וכן בתיק נוסף מאסר בפועל נוסף לתקופה של 14 חודשים וכן ניגזרו מאסרים מותנים ברי
הפעלה, מחזק את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

15. מזכירות נא לשלוח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.