



מ"ת 62678/11/21 - מדינת ישראל נגד בלאל טהה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 62678-11-21 מדינת ישראל נ' טהה(עציר)
תיק חיצוני: 772902/2021

בפני מבקשת	כבוד השופטת שירלי רנר
נגד משיב	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד רינת בן יעקב מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
	בלאל טהה (עציר)
	באמצעות ב"כ עו"ד אכרם חליחל

החלטה

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין.

2. על פי עובדות כתב האישום ביום 30.10.21 בשעה 03:32 צעד המתלון יחד עם שני חבריו לאונרדו ועיסא בסמוך לשער החדש בכניסה לעיר העתיקה. אותה עת צעד הנאשם עם חברו מרקסטו ברח' דרך הצנחנים לכוון השער החדש. בין המעורבים היכרות מוקדמת על רקע מגורים בעיר העתיקה.

בעת שהתקרבו זה לזה קרא מרקסטו למתלון והלה ניגש אליו והושיט את ידו לשלום. מרקסטו אחז בידו של המתלון כשהוא מבקש ממנו מספר פעמים לתת לו סיגריה. המתלון ביקש לשחרר את ידו ואמר כי אין לו סיגריות ואינו רוצה בעיות ואז סטר מרקסטו למתלון בפניו. בתגובה המתלון בעט במרקסטו והשניים החלו להתקוטט. בשלב זה הוציא הנאשם שעמד בסמוך סכין והחזיקה בידו.

3. מספר שניות לאחר מכן החלו הנאשם ומרקסטו לברוח לכוון השער החדש והמתלון וחברו לאונרדו בעקבותיהם. המתלון ולאונרדו תפסו את מרקסטו בשער החדש והכו בו באמצעות ידיהם.

מיד לאחר מכן הגיע הנאשם כשבידו סכין, התקרב למתלון כשהוא מאחוריו והמתלון אינו רואה אותו וחתך את צד ימין של צווארו בתנועת שיסוף, באמצעות הסכין שהייתה בידו. בעקבות כך הסתובב המתלון לנאשם וזה חתך שוב את צד ימין של צווארו בתנועת שיסוף באמצעות הסכין שהייתה בידו. בעקבות זאת נפל המתלון לרצפה.

בשלב זה ניגש עיסא למשיב וביקש ממנו להתרחק מהמקום.

4. המתלון התרומם והלך ללאונרדו שבאותה עת אחז במרקסטו, והיכה את מרקסטו באמצעות ידיו.

עמוד 1



עיסא הלך אחרי המתלון והרחיקו ממרקסטו. או אז הנאשם שהלך אחרי המתלון הגיע מאחוריו, תפס אותו באמצעות יד ימין וביד שמאל דקר את המתלון בצווארו באמצעות הסכין שהיתה בידו.

5. מיד לאחר מכן ברח הנאשם חזרה לכוון רחוב הצנחנים דרך השער החדש והמתלון רץ אחריו. בסמוך לשער החדש ועל מנת למנוע מהמתלון לתפוס אותו, ניסה הנאשם מספר פעמים באמצעות סכין לדקור את המתלון.

6. על פי כתב האישום, בעקבות מעשיו של הנאשם נגרמו למתלון שני חתכים פתוחים באורך כעשרה סמ' כל אחד מתחת לאוזנו הימנית, לאורך צווארו ועד לחזהו והוא נזקק לתפירת החתכים בבית חולים.

7. ב"כ המשיב חלק על ראיות לכאורה למיוחס למשיב.

ב"כ המבקשת הפנתה בעניין זה לסרטונים שהופקו ממערכת מבט 2000 וכן לסרטון ממצלמת אבטחה בהם רואים את השתלשלות האירועים. נטען כי ניתן לראות את האינטרקציה הראשונית עד הדקירה, את המשיב מחזיק משהוא ביד, מגיע ומשסף, ומייד אחרי את המתלון שם משהוא על צווארו. בנוסף היפנתה לשלוש עדויות של המתלון, של לאונרדו ושל עיסא מהן עולה שהיתה סכין ושהמשיב הוא שדקר. בנוסף, המשיב בחקירתו הכחיש בתחילה אף את נוכחותו באירוע, וזאת גם כשהראו לו את הסרטונים וגם כשחברו אמר שזה הוא. עוד נטען כי יש לדחות כל טענה ולפיה המשיב הגן על עצמו וכי לאחר שקילת הראיות הוחלט שלא לייחס למרקסטו את הדקירה מכח הבצוותא ואילו בכל הנוגע למעורבים האחרים, התיקים עדיין נבחנים.

8. **לטענת ב"כ המשיב** מדובר במפגש אקראי ספונטאני ומי שהתחיל את אירוע התקיפה אלו חברו של המשיב מרקסטו והמתלון. בעקבות אירוע הסטירה המתלון וחבריו התנפלו על מרקסטו והמשיב והכו אותם ולאחר מכן רדפו אחריהם והכו אותם שוב, ואז כאשר רצה המשיב להגן על עצמו ועל מרקסטו מפני תקיפת המתלון, הוא נתן לו ביד ימין או אגרוף או סטירה למרכז החזה והמתלון נפל. לטענת ב"כ המשיב בסרטונים לא ניתן לראות את המשיב מחזיק בדבר.

לטענת ב"כ המשיב החתך שנגרם למתלון הוא שטחי ומהתעוד הרפואי עולה כי מדובר בחתך אחד ולא במספר פציעות כנטען בכתב האישום. מדובר באירוע של קטטה עם מספר רב של משתתפים ולא ניתן לאמר אפילו ברמה של ראיות לכאורה כי המשיב הוא שגרם לפציעת המתלון. המתלון עצמו בסמוך לאירוע אמר כי אינו יודע איך נדקר ומתי ואף אמר שחושב כי נדקר בתחילת האירוע. עוד היפנה ב"כ המשיב לעדות מרקסטו שאמר שהבחין במתלון או אחר מחבריו שיש לו סכין או אפילו אגרוף. נטען כי השריטה שנגרמה יכולה היתה אף להיגרם מצפורן. עוד נטען כי עדות המתלון המאוחרת יותר וזו של חברו עיסא מאותו היום ניתנו 17 יום לאחר האירוע ומדובר בעדויות מבוסלות ומתואמות.

לטענתו המשיב הכחיש בחקירתו את נוכחותו באירוע בשל ייעוץ לא נכון שקיבל לפני החקירה.

עוד נטען כי התרחשות האירוע אינה מצביעה על כל כוונה מיוחדת כנדרש לפי סעיף 329 וכי הגעתו של המשיב להגנתו של חברו מרקסטו היא בגדר הגנה עצמית.

לבסוף נטען כי לא ניתן לקבל את התוצאה ולפיה המתלון וחבריו אשר הם שתקפו את המשיב וחברו שוחררו לאחר חקירתם וכלל לא נעצרו.

דין והכרעה



9. המבקשת הפנתה כאמור למספר סרטונים בהם נצפה האירוע וכן למזכר צפייה של תעוד האירוע של רס"ר רוקון אסעד מיום 7.11.21 הכולל סדרת תמונות מתוך הסרטונים "המקפאות" את שלבי ההתרחשות.

ממצלמת השער החדש לדקליה 801 מתאריך 30.10.21 ניתן לראות כי לאחר הקטטה הראשונה שלאחריה נמלטים המשיב ומרקסטו לעבר השער החדש, המשיב מחזיק חפץ מוארך בידו הימנית (ר' תמונה בעמ' 5 למזכר). ממצלמת השער החדש חיצוני 800 מתאריך 30.10.21 בדקות 03:34:28 ו-03:34:29 ניתן לראות את המשיב שולח את ידו השמאלית לעבר צווארו של המתלון ולאחר מכן את המתלון נופל ארצה (תמונות עמ' 6 ו-7 למזכר). כשהמתלון מתרומם הוא נראה עם כתם אדום באיזור הצוואר (שם, תמונה בעמ' 8). כשהמתלון התרומם נראה המשיב עומד בסמוך כשהוא מחזיק חפץ מוארך בידו השמאלית (תמונה בעמ' 9 למעלה). במצלמת שער חדש ככר צהל 802 מאותו היום משעה 03:34:49 נראה המשיב מנסה לתקוף את המתלון כשהוא מחזיק בידו השמאלית בחפץ מוארך (ר' עמ' 11 למזכר, תמונה עליונה) ואף שולח ידו לכוון צווארו (שם, תמונה תחתונה). בשעה 03:34:50 נראה המשיב במצלמת השער החדש 803 כשהוא מחזיק חפץ בידו השמאלית.

10. בחקירתו של המשיב מיום 18.11.21 הוא מכחיש כי היה במקום בזמן האירוע. הוא מכחיש זאת גם כשמציגים בפניו את הסרטונים בהם הוא נצפה וגם כשנאמר לו כי חברו מרקסטו אומר שהוא היה עימו באותו אירוע ושהמתלון וחבריו מזהים אותו כמי שהיה באירוע. הוא מכחיש כל היכרות עם המתלון וחבריו.

11. בחקירתו של לאונרדו מיום 5.11.21 הוא מתאר את תחילת האירוע, הוא מתאר כיצד הבחין במשיב אותו הוא מזהה בשמו ובבחור ממשפחת מרקסטו, את הסטירה שנתן הבחור ממשפחת מרקסטו, ולאחר מכן כשהתקדמו לאזור השער החדש הוא מבחין במשיב מחזיק בלהב ומיד תוקף את המתלון וחותר אותו באיזור הצוואר. לדבריו לא שם לב מהיכן המשיב הוציא את הלהב. בעדותו ציין כי היה בהלם כשראה את הפציעה, תפס את הבחור ממשפחת מרקסטו והתחנן בפניו שיפסיקו ויעזבו את המקום. הוא ציין כי חושב כי המשיב תקף את המתלון פעמיים.

בעדות נוספת שלו מיום 19.11.21 הוא מעיד כי באירוע נכחו המשיב ומרקסטו אותם הוא מכיר מהעיר העתיקה.

12. בעדותו של עיסא מיום 8.11.21 הוא מתאר את תחילת האירוע. כיצד נפרדו מלאונרדו שרצה ללכת לביתו וכיצד הוא והמתלון פגשו את המשיב ומרקסטו אותם הוא מכיר היטב, כיצד מרקסטו קרא למתלון, אשר הושיט לו יד ומרקסטו לא הרפה מידו וביקש ממנו שוב ושוב סיגריות, כיצד המתלון אמר שאין לו סיגריות והוא לא רוצה בעיות ואז מרקסטו נתן לו סטירה. הוא מתאר כי לאחר העימות המשיב ומרקסטו ברחו לכוון השער החדש ואז ראה את המשיב מוציא סכין ומססף את גרונו של המתלון פעמיים ולאחר מכן המתלון נפל לכוון הקיר ואז לאחר שקם והלך לעבר לאונרדו שהחזיק במרקסטו, הגיע המשיב מאחורי המתלון אחז בידו הימנית את ראשו של המתלון ושסף אותו שוב מלמטה למעלה ואז ברח. המתלון הסתובב לאחור והוא ראה את הדם מתחיל לרדת. בהמשך הם חזרו בריצה לכוון הבית והוא בדרך הוריד חולצה שלו בצבע לבן והניח למתלון על הצוואר כי ירד הרבה דם. בתשובה לשאלה הוא משיב כי ראה את המשיב משסף את המתלון פעמיים בסכין (ש' 13). לדבריו הוא מכיר את המשיב ואת מרקסטו כל חייו (ש' 26-27).

בעדות נוספת מיום 17.11.21 הוא מתאר שוב כיצד התחיל האירוע עם המשיב ומרקסטו, כיצד מרקסטו נתן "כפה חזקה" למתלון שבתגובה נתן לו "שני בוקסים" והתחיל הריב. הוא מתאר את המשיב בשמו כבחור שדקר את המתלון בצוואר פעם ועוד פעם וכי הבחור השני, מרקסטו, ריסס את לאונרדו עם גז פלפל. הוא מתאר כי ראה את הדקירה הראשונה ואת הדם על צווארו של חברו וכן פעם נוספת (ש' 25-33).



13. בהודעה של המתלון מיום 30.10.21, שעות ספורות לאחר האירוע, הוא מתאר כיצד החל האירוע במפגש עם המשיב ומרקסטו אותם הוא מזהה בשמותיהם ואת הסטירה שהחלה את המריבה. עם זאת, לא זכר ולא ידע מתי הייתה הדקירה, אם בחלקו הראשון של האירוע בעת שקיבל סטירה או בחלקו השני כאשר נפל לרצפה. למעשה מעדותו עולה כי כלל לא ידע שנדקר אלא שתי דקות לאחר שברחו מהאירוע כאשר חברו לאונרדו הבחין בכך (ש' 41-44).

בחקירתו של המתלון מיום 17.11.21 הוא מתאר את המשיב כמי שדקר אותו פעמיים.

14. בהודעה של מרקסטו מיום 14.11.21 הוא מתאר את האירוע ככזה שהחל ביוזמת המתלון וחבריו שתקפו אותו כאשר אחד החזיק אגרופן ואחר החזיק סכין. הוא מעיד כי הוא והמשיב הם שנכחו באירוע וכי הוא הגן על עצמו מפניהם וריסס אותם בגז פלפל. לדבריו לא שם לב מה המשיב עשה ונראה לו שתקפו גם אותו.

15. בגליון שחרור מהדסה של המתלון מתואר חתך אלכסוני יורד שטופל בתפירה.

בתיק החקירה מצויות גם תמונות של החתך שנגרם למתלון.

הרופא מתתיו אורמיר, בהודעה מיום 16.11.21, מצין כי אין לו מה להוסיף על המסמכים הרפואיים. מדובר בחתך שטחי שהצריך תפירה.

16. הן ליאונרדו בעדותו מיום 5.11.21 והן עיסא בעדותו מיום 8.11.21 מזהים את המשיב כמי שדקר את המתלון באמצעות סכין/להב. ליאונרדו חושב שפעמיים, עיסא מתאר כי ראה שתי דקירות. התיאור העולה מעדויותיהם בכל הנוגע לדקירות תואם את הנצפה במצלמות המתעדות את האירוע על שלביו ממנו נצפה המשיב כמי שמחזיק בידו חפץ מוארך ומכוון אותו לעבר צוארו של המתלון, אשר נצפה לאחר מכן עם כתמי דם באזור צוארו. המשיב עצמו, על אף שמכיר את ליאונרדו ואת עיסא כעולה מעדויותיהם, לא רק שטען כי לא היה במקום בזמן האירוע אף כשעומת עם הסרטונים ועם עדותו של חברו מרקסטו, אלא טען כי אף כלל אינו מכיר את המעורבים האחרים.

המתלון נפצע בצווארו במהלך האירוע, כעולה מהתעוד הרפואי ומעדות הרופא.

העדויות של לאונרדו ועיסא המשתלבות בנצפה במצלמות, שקריו של המשיב והתוצאה שנגרמה למתלון, מקימים תשתית ראייתית לכאורית למיחוס למשיב ואין בידי לקבל את הטענה לחולשה ראייתית בעניין זה. לא מהעדויות ולא מהסרטונים עולה לכאורה כי המשיב פעל במסגרת הגנה עצמית. טענת ב"כ המשיב כי מדובר בחתך שנגרם פעם אחת ולא פעמיים דינה להתברר בתיק העיקרי.

17. אשר לעילת מעצר וחלופת מעצר.

לטענת ב"כ המבקשת קיימת חזקת מסוכנות סטאטוטורית והמשיב היה צריך להניח כי בפעולתו הוא מסכן את חיי המתלון, ודאי כאשר עשה זאת יותר מפעם אחת. נטען כי כנגד המשיב מתנהלים שלושה תיקים כאשר אחד מהם הוא על החזקת סכין או אגרופן ובנסיבות אין חלופה שתוכל לאיין את המסוכנות.

לטענת ב"כ המשיב המעשה המיוחס חמור, אך המשיב בן 25 נטול עבר פלילי וגם אם קיימים מבד"ים הוא נהנה מחזקת החפות. נטען כי לאור החולשה בראיות והעובדה שהמעורבים האחרים שוחררו, אין מקום להורות על המתנה לתסקיר אלא יש להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר אצל דודו בשכונת ואדי אל ג'וז ובתנאי הרחקה.



מהמעורבים ומחבריו.

18. המעשה, חיתוך באמצעות סכין באזור הצוואר, מקים עילת מעצר של מסוכנות ממשית.

הגם שהמשיב נטול עבר פלילי, כעולה מהר"פ בעניינו תלויים ועומדים נגדו שלושה כתבי אישום שהוגשו בשנים 2020 ו-2021, כשאחד מהם בגין החזקת אגרופן או סכין שלא כדין.

18. במצב דברים זה בטרם תיבחן כל חלופה בעניינו של המשיב יש לקבל חוות דעתו של הגורם המקצועי האמון על כך, שירות המבחן, אשר יבחן את מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב ויכולתה של חלופת מעצר להפיגה.

כעולה מדברי ב"כ המבקשת עניינם של המעורבים האחרים עדיין נבחן, וגם אם כעולה מהסרטונים ומהעדויות הופעלה לכאורה אלימות מצד גורמים נוספים באירוע, עניינו של המשיב הוא שונה בחומרתו - שמוש בסכין תוך חיתוך באזור הצוואר ואין איפוא בעובדת שחרורם של האחרים כדי להשליך על עניינו של המשיב.

לפיכך מתבקש שירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב בשים לב לכל האמור לעיל.

הבקשה נקבעת לדיון נוסף ליום 6.1.2022 בשעה 15:00.

הדיון יתקיים באמצעות היוועדות חזותית ואין צורך בהבאתו הפיזית של המשיב לדיון.

המזכירות תזמן מתורגמן לשפה הערבית.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן אשר מתבקש להכין את התסקיר עד למועד הדיון. פרטי ב"כ המשיב להתקשרות על ידי שירות המבחן הם: עו"ד אכרם חליחל, מס' טלפון: 0505365768, פקס: 02-6263012.

ניתנה היום, ב' טבת תשפ"ב, 06 דצמבר 2021, במעמד הנוכחים.